

DUE DATE SLIP

GOVT. COLLEGE, LIBRARY

KOTA (Raj.)

Students can retain library books only for two weeks at the most.

BORROWER'S No.	DUE DATE	SIGNATURE

संस्कृत काव्यशास्त्र का इतिहास
भाग-१

HISTORY OF SANSKRIT POETICS,
(Part-I)

संस्कृत काव्यशास्त्र का इतिहास

[भाग १]

लेखक

डॉ० सुशील कुमार डे

एम० ए० (कलावत्ता), डी० लिट्० (संदन)

अनुवादक

श्री मायाराम वर्मा

केंद्रीय हिंदी निदेशालय, नई दिल्ली

पुनरीक्षक

डॉ० दशरथ ओझा

प्रोफेसर, हिंदी विभाग, दिल्ली विश्वविद्यालय, दिल्ली

भाषा-संपादक

श्री प्रफुल्लचंद्र ओझा 'मुक्ता'



बिहार हिंदी ग्रंथ अकादमी

मदनकुशी, पटना-३

विहार हिंदी ग्रंथ अकादमी, १९७३ (हिंदी संस्करण)

© Firma 'K. L. Mukhopadhyay, Publishers' 6/1A Banchavam
Akrur Lane, Calcutta-12, (Second English Edition 1960)

विश्वविद्यालय-स्तरीय ग्रंथ-निर्माण-योजना के अंतर्गत भारत-सरकार (शिक्षा और समाज-कल्याण मंत्रालय) के शत-प्रतिशत अनुदान से विहार हिंदी ग्रंथ अकादमी द्वारा प्रकाशित यह ग्रंथ श्री सुशील कुमार डे लिखित तथा Firma K. L. Mukhopadhyay, Calcutta-12 द्वारा प्रकाशित History of Sanskrit Poetics का हिंदी अनुवाद है ।

प्रकाशित ग्रंथ-संख्या ८१

प्रथम संस्करण : नवम्बर, १९७३ : २,०००

मूल्य : ₹ १३.५० (तेरह रुपए, पचास पैसे) मात्र

प्रकाशक :

विहार हिंदी ग्रंथ अकादमी

सम्मेलन-भवन, पटना-८००००३

मुद्रक

विहार प्रिंटिंग प्रेस

दरियापुर, पटना-८००००३

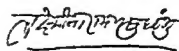
प्रस्तावना

विज्ञान-संबंधी राष्ट्रीय नीति-संकल्प के अनुसूचन के रूप में विश्वविद्यालयों में उच्चतम स्तरों तक भारतीय भाषाओं के माध्यम से विज्ञान के लिए पाठ्य-ग्रामों को शुभ करने के उद्देश्य से भारत-सरकार ने इन भाषाओं में विभिन्न विषयों के मानक ग्रंथों के निर्माण, अनुवाद और प्रकाशन की योजना परिष्कारित की है। इस योजना के अंतर्गत अनेकों और अन्य भाषाओं के प्रामाणिक ग्रंथों का अनुवाद किया जा रहा है तथा मौलिक ग्रंथ भी लिखा जा रहे हैं। यह कार्य भारत-सरकार विभिन्न राज्य-सरकारों के माध्यम से तथा अंगन: केंद्रीय अभिचरण द्वारा करा रही है। हिंदीभाषी राज्यों में इस योजना के परिष्कार के लिए भारत-सरकार के सन-प्रतिष्ठान अनुदान में राज्य-सरकार द्वारा स्वायत्तशासी निकायों की स्थापना हुई है। बिहार में इस योजना का कार्यान्वयन बिहार हिंदी ग्रंथ अकादमी के तत्वावधान में हो रहा है।

योजना के अंतर्गत प्रकाश्य ग्रंथों में भारत-सरकार द्वारा स्वीकृत मानक पारिभाषिक शब्दावली का प्रयोग किया जाता है, ताकि भारत की सभी शैक्षणिक संस्थाओं में समान पारिभाषिक शब्दावली के आधार पर विज्ञान का आयोगन किया जा सके।

प्रस्तुत ग्रंथ डॉ० सुनील कुमार डे-लिखित History of Sanskrit Poetics का हिंदी अनुवाद है, जो भारत-सरकार के विज्ञान और समाज-कल्याण मंत्रालय के सन-प्रतिष्ठान अनुदान से बिहार हिंदी ग्रंथ अकादमी द्वारा प्रकाशित किया जा रहा है। इसका अनुवाद-कार्य वैज्ञानिक तथा तकनीकी शब्दावली आयोग, नई दिल्ली के श्री मायाराम शर्मा ने किया है। डॉ० दशरथ शर्मा, प्रोफेसर, हिंदी विभाग, दिल्ली विश्वविद्यालय ने इसका पुनरीक्षण किया है। यह ग्रंथ विश्व-विद्यालय-स्तर के लिए महत्वपूर्ण होगा।

भाषा है, अकादमी द्वारा मानक ग्रंथों के प्रकाशन-संबंधी इस प्रयास का अभी क्षेत्रों में स्वागत किया जाएगा।



पटना

दिनांक २०.११.७१

अध्यक्ष

बिहार हिंदी ग्रंथ अकादमी

प्रकाशकीय चतुर्थ्य

प्रस्तुत ग्रंथ, संस्कृत काव्यशास्त्र का इतिहास, डॉ० मुनील कुमार डे-सिल्वे तथा Firma K. L. Mukhopadhyay, Calcutta-12 द्वारा प्रकाशित History of Sanskrit Poetics का हिंदी अनुवाद है। यह अनुवाद वैज्ञानिक तथा तकनीकी शब्दावली आयोग के अनुसंधान-सहायक श्री माधाराय चर्मा ने किया है। इसके पुनरीक्षण दिल्ली विश्वविद्यालय के हिंदी विभाग के प्रोफेसर डॉ० दशरथ ओझा ने किया है। भाषा-संपादन का कार्य हिंदी के सम्प्रतिष्ठ विद्वान् श्री प्रफुल्लचंद्र ओझा 'मुक्त' ने किया है। यह ग्रंथ विश्वविद्यालय-स्तर के छात्रों के लिए अत्यंत लाभदायक होगा, ऐसा विश्वास है।

ग्रंथ के भाग-१ का मुद्रण-कार्य बिहार प्रिंटिंग प्रेस, पटना-४ ने किया है। प्रक-संशोधन का कार्य श्री प्रफुल्लचंद्र ओझा 'मुक्त' ने किया है। इसके आवरण-रिप्पी है श्री बी० के० सेन। ये सभी हमारे धन्यवाद के पात्र हैं।

शिवरामदास

पटना
दिनांक २०.११.७३

निदेशक
बिहार हिंदी ग्रंथ अकादमी

भूमिका

इस पुस्तक का प्रथम संस्करण (अंग्रेजी) १९२३ और १९२५ में दो अलग-अलग खंडों में प्रकाशित हुआ था। लगभग उसी समय (१९२३) में, महामहापाध्याय डॉ० पी० वी० काणे के 'साहित्यदर्पण' का दूसरा संस्करण भी प्रकाशित हुआ था। पुस्तक के आरंभ में १७७ पृष्ठों की भूमिका थी, जिसमें अलंकार-साहित्य की चर्चा की गई थी। बाद में, तीसरे संस्करण (१९५१) में वही भूमिका ४२३ पृष्ठों में विस्तार के साथ दी गई। इस संदर्भ में डॉ० काणे लिखते हैं—“इस प्रकार हम दोनों इस क्षेत्र में वस्तुतः अग्रणी थे। हमारे ग्रंथों ने अनेक विद्वानों को अलंकार-विषयक अनेक ग्रंथों का अध्ययन करने, दोषों और त्रुटियों को बताने, अलंकारशास्त्र के अनेक पक्षों पर लेख लिखने और कई महत्वपूर्ण ग्रंथों को प्रकाशित करने की प्रेरणा दी।” इससे प्रस्तुत ग्रंथ का पुनरीक्षण करने की आवश्यकता स्पष्ट हो जाती है, क्योंकि इसे स्वतंत्र रूप से लिखा और प्रकाशित किया गया था। अभी तक इससे उत्तम पुस्तक प्रकाशित नहीं हुई है, यद्यपि यह तीस वर्ष से भी अधिक समय से अप्राप्य रही है।

स्तुत ग्रंथ के विषय-क्षेत्र के बारे में प्रथम संस्करण की भूमिका (आमुख) में विस्तारपूर्वक बात दायी गयी थी। इसमें केवल अलंकार-ग्रंथों और उनके रचयिताओं का विवरण देने अथवा अलंकारशास्त्र से संबद्ध विभिन्न विषयों का सारांश देने का अपेक्षा विषय का ऐतिहासिक दृष्टि से विवेचन करने का प्रयत्न किया गया है। यह मानकर कि पाठक को विषय का सामान्य ज्ञान है, प्रतिनिधि लेखकों (तथा आवश्यकतानुसार, अपेक्षित टीकाकारों और तथाकथित छोटे लेखकों) सहित संस्कृत काव्यशास्त्र के दीर्घकालीन और बहुमुखी विकास का निरूपण किया गया है, जिससे एक हजार वर्ष के विस्तृत साहित्य पर प्रकाश पड़ता है। अतएव, इस पुस्तक के प्रथम खंड में कालक्रम और मूल स्रोतों के आदि, किंतु महत्वपूर्ण, प्रश्न पर विचार किया गया है और उसी के आधार पर दूसरे खंड में विभिन्न पद्धतियों और सिद्धांतों के माध्यम से काव्यशास्त्र के इतिहास का निरूपण किया गया है। यह स्पष्ट हो जाएगा कि अध्यायों की नवीन व्यवस्था और विभाजन करने के अतिरिक्त

प्रथम संस्करण की सामान्य स्वरूपा में परिवर्तन नहीं किया गया है; केवल सुविधा की दृष्टि से एक ही ग्रंथ के दोनों खंडों को दो भागों में प्रकाशित किया जा रहा है।^१

मस्कृत काव्यशास्त्र के विकास पर विचार करने हुए उसकी विषयवस्तु को अच्छा छोड़ देना निम्नदेह सम्भव नहीं था, तथापि, यह अधिक उपयुक्त ममता गया कि मित्रांतो के महत्त्वपूर्ण तत्वों पर अधिक बल दिया जाय और अनुपादेय विषयों को छोड़ दिया जाय, क्योंकि इस ग्रंथ का उद्देश्य व्याख्यात्मक की अपेक्षा ऐतिहासिक अधिक है। उदाहरण के लिए, पृथक्-पृथक् अलंकारों का मविस्तर शास्त्रीय विश्लेषण करना सम्भव नहीं था; यह कार्य परंपरा ने ही अलंकार-संबंधी ग्रंथों में होता रहा है और सर्वविदित है, किन्तु उन अलंकारों के सामान्य काव्य-शास्त्रीय सिद्धांत का विवेचन अवश्य किया गया है, जो नाममात्र अलंकार ही नहीं हैं, अपितु कलात्मक सौंदर्य के संवर्धन में सक्रिय रूप में सहायक भी होते हैं। अलंकारों का विश्लेषणात्मक अध्ययन औपचारिक दृष्टि में महत्त्वपूर्ण होते हुए भी एक प्रकार से केवल पाठित्य-प्रदर्शन एवं निरर्थक कहा जायगा। किन्तु, अलंकार नाम से अभिहित होने पर भी मस्कृत अलंकारशास्त्र में केवल अलंकार-विषयक विचार-विमर्श के अतिरिक्त इसमें उन विषयों का भी विवेचन है, जिन्हें बालोचना अथवा सौंदर्य-शास्त्र कहा जाता है। केवल रूप और विधि का निरूपण अभिप्रेत होने पर भी बालंकारिकों के लिए साहित्य के सामान्य तत्वों तथा सामान्य सिद्धांतों के नियमों में सर्वथा निरपेक्ष रहना संभव नहीं था।

इसी प्रकार, ऐतिहासिक और सामान्य निरूपण को समझ रखकर इस शास्त्र के रचनात्मक काल में संबंधित पूर्ववर्ती लेखकों पर अधिक ध्यान दिया गया है; परवर्ती लेखक अधिकांशतः अपने पूर्ववर्ती आचार्यों पर अधिक आश्रित दिखाई पड़ते हैं, इसलिए उनके ऐतिहासिक और वास्तविक महत्त्व को ध्यान में रखते हुए कुछ प्रतिनिधि लेखकों के ही नाम दिए गए हैं। लेखक ने अपने आपकी मस्कृत-काव्यशास्त्र तक ही सीमित रखा है और इस विषय पर देशीय भाषाओं में लिखे गए अनेकानेक ग्रंथों तथा इसी में संवाद, किन्तु पृथक् विषयवस्तुवाले, नाट्य-शास्त्र पर भी विचार नहीं किया है; उनके मविस्तर वर्णन एवं पृथक् निरूपण के लिए अतिरिक्त बृहत्काय ग्रंथ अपेक्षित होगा। ग्रंथ-सूचियाँ और नंदनों के निर्देश

१. यह पक्षक्य अंग्रेजी संस्करण के संबंध में है। हिंदी अनुवाद दो अलग-अलग खंडों में प्रकाशित किया जा रहा है।

कदाचित् पूर्ण नहीं हैं ; उनका प्रयोजन ऐसी आवश्यक सूचना देने के लिए है, जिनके आधार पर इस विषय पर विशेष अध्ययन किया जा सके ।

अलंकार-शास्त्र के नाम से पुकारे जानेवाले इस अर्धसंज्ञात्मक और अर्ध-व्यावहारिक विद्या को इस पुस्तक में काव्यशास्त्र (पोएटिक्स) नाम से अभिहित किए जाने के विषय में स्पष्टीकरण के तौर पर दो-एक शब्द कहना आवश्यक प्रतीत होता है । एच० जैकोबी द्वारा इसके विषय-क्षेत्र का पर्याप्त विवेचन किया जा चुका है और सम्भवतः उन्होंने सबसे पहले *Zeitschrift der Deutschen Morgenlandischen Gesellschaft*, lvi, 1902, पृ० 393, पाद-टप्पणी 1 में इस शब्द (पोएटिक्स) का व्यवहार किया है । यहाँ पर यह कहना आवश्यक है कि सामान्यतः प्रयुक्त किया जानेवाला अलंकार शब्द उस अध्ययन को पर्याप्त रूप में प्रस्तुत नहीं कर सकना, जिसका विषय-क्षेत्र विभिन्न अलंकारों के व्याख्यात्मक विवेचन से कहीं अधिक व्यापक है , साथ ही इस संदर्भ में सौंदर्यशास्त्र (एस्थेटिक्स) शब्द का प्रयोग भ्रामक है, क्योंकि अलंकार-साहित्य का सिद्धांत-पक्ष वैसा नहीं है, जैसा आधुनिक दर्शनशास्त्र में सौंदर्यशास्त्र का है । पश्चिमी सौंदर्य-शास्त्र (वेस्टर्न एस्थेटिक्स) अथवा यूरोपीय आलोचनात्मक साहित्य में तुलनात्मक अध्ययन का सामान्यतः परिहार ही किया गया है । क्योंकि, ऐसा करने से न केवल प्रस्तुत ग्रंथ के सीमित क्षेत्र का अतिक्रमण होता, अपितु इससे अनर्गल एवं भ्रामक साधारणीकरण की भी संभावना हो सकती थी । इस विषय में रुचि रखनेवाले आधुनिक सौंदर्यशास्त्र के संदर्भ में संस्कृत काव्यशास्त्र की सक्षिप्त आलोचनात्मक रूपरेखा इसी लेखक के दो निबंधों "बाका यूनिवर्सिटी स्टडीज़" खंड i, (1936), पृष्ठ १-४६ और "न्यू इंडियन एटिक्वेरी" ix, संख्या १-३ (लेखक के "समा प्रोब्लम्स ऑफ़ संस्कृत पोएटिक्स", कलकत्ता, १९५६, पृ० १-५३ में पुनर्मुद्रित) में इन्हें देख सकते हैं ।

यह कहना आवश्यक होगा, जैसाकि संदर्भों से सूचित होता है, कि पूर्ववर्ती लेखकों के संचित किंतु यत्रतत्र प्रकीर्ण श्रम अर्थात् उनके ग्रंथों का सावधानी से उपयोग किया गया है, किंतु इसे लेखक ने अपने अध्ययन से पूर्ण किया है । यथा-संभव व्यर्थ के वाद-विवाद और परिचर्चा का परिहार करते हुए लेखक ने अपने को स्वयं के विचारों की अभिव्यक्ति तक ही सीमित रखा है । वह इस बात से भली भाँति अवगत है कि किसी भी विषय पर कोई भी व्यक्ति अंतिम बात कहने का दावा नहीं कर सकता ।

प्रथम संस्करण की भूमिका में लेखक ने इस पुस्तक को लिखने में विभिन्न दिशाओं से प्राप्त हुई सहायता और प्रोत्साहन के लिए आभार प्रकट किया है। इस संदर्भ में एच० जैकोबी, एल० डी० वार्नेट और एफ० डब्ल्यू० टामस जैसे 'कल्याण-मित्रों' का निघन दुःखद घटना है। वह अब यही कहना चाहता है कि इस संस्करण में उसने प्रोफेसर डा० वी० राघवन के सुझावों से लाभ उठाया है। उन्होंने अपना अनेक व्यस्तताओं के बीच कई ग्रंथों और ग्रंथकारों के विषय में ग्रंथ-सूचियों से संबंधित उपादेय सामग्री भेजने का कष्ट किया।

—सुशील कुमार डे

विषय-सूची

खंड I

अध्याय	पृष्ठ
१. आरंभ	३
२. भरत—टीकाकार : भातृगुप्त, उद्भट, सोल्लट, रांकुफ, भट्टनायक, हर्ष, कीर्तिधर, अभिवनगुप्त, नान्यदेव	१८
३. भामह से आनंदवर्धन तक —भामह, दंडी, उद्भट, मुकुल, प्रतीहारेंदुराज, राजानक तिलक, धामन, रुद्र और रुद्रभट्ट । विष्णुधर्मोत्तर और अग्निपुराण में अलंकार-विषयक लेख ।	४४
४. ध्वनिकार, और आनंदवर्धन—अभिनवगुप्त ।	६४
५. राजेश्वर से महिमभट्ट तक —राजशेखर, धनंजय और धनिक, कुंतक, सोमेश, भोज, महिमभट्ट ।	१०६
६. मम्मट तथा अल्लट —मम्मट के टीकाकार	१३४
७. रुय्यक से विद्यानाथ तक —रुय्यक, हेमचंद्र, बाणभट्ट, जयदेव, विद्याधर, विद्यानाथ ।	१६४

८. विश्वनाथ से जगन्नाथ तक—विश्वनाथ, केशव
मिश्र और शीदोदनि, अप्पय्य दीक्षित, जगन्नाथ,
नागोजी भट्ट । १२५
९. रस तथा कवि-शिक्षा के परवर्ती लेखक— २२१
गारदातनय, शिगभूपाल, भानुदत्त, रूप और जीव
गोस्वामी, विश्वनाथ चक्रवर्ती, कवि कर्णपूर,
राजशेखर, देवेश्वर । अन्य लेखक ।
१०. अलंकार-विषयक अल्पप्रसिद्ध लेखक २४७
उपसंहार ३११
पारिभाषिक शब्दावली ३१९

खंड ।

काल क्रम और स्रोत

अध्याय एक

आरंभ

१

काव्य-मीमांसा के एक रोचक प्रसंग में काव्यशास्त्र की दैवी उत्पत्ति का काल्पनिक-प्रा विवरण देने के साथ राजशेखर ने इस शास्त्र के परंपरागत आदि-प्रवर्तकों का नाम-निर्देश भी किया है। इसमें कहा गया है कि स्वयम्भू ने सरस्वती से उत्पन्न काव्य-पुरुष की तीनों लोकों में काव्य-शास्त्र का प्रचार करने के लिए नियुक्त किया और उसने इस शास्त्र का उपदेश अठारह अधिकरणों में अपने सत्रह श्वरूपजात शिष्यों को दिया। इन दिव्य ऋषियों के बारे में कहा गया है कि तदनंतर इन ऋषियों ने क्रमशः अपने द्वारा अधीत अर्थों पर पृथक्-पृथक् ग्रंथों की रचना की। इस प्रकार सहस्राक्ष ने कवि रहस्य, उक्तिमर्थ ने औक्तिक, सुवर्णनाभ ने 'रीति, प्रवेत्तायन ने' अनुप्रास, चित्रागद ने यमक और चित्र, द्रौप ने शब्दश्लेष, पुलस्त्य ने वास्तव, औपकायन ने उपमा, पाराशर ने अतिशय, उत्थय ने अर्थ-श्लेष, कुबेर ने उभयालंकार, कामदेव ने वैनोदिक, भरत ने रूपक, नदिकेश्वर ने रस, धिपण ने दोष, उपमन्यु ने गुण और कुचमार ने औपनिषदिक पर ग्रंथ लिखे। अपनी विद्या की महिमा का गुण-गान करने के द्वारा उसमें अपरिवर्तनीय प्रामाणिकता आरोपित करने की संस्कृत ग्रंथकारों की प्रवृत्ति अनोखी नहीं है और इस प्रकार की पौराणिक गाथाएँ प्रायः तब गढ़ ली जाती हैं, जब वास्तविक उत्पत्ति विस्मृत हो चुकी होती है। तथापि यह आश्चर्य की बात है कि अलंकार शास्त्र में अन्यत्र वे गाथाएँ नहीं मिलती, जब कि उनसे संबंध शास्त्रों—क्रमशः नाट्यशास्त्र और कामशास्त्र—में उनकी उत्पत्ति के विषय में भरत और वात्स्यायन ने वे गाथाएँ दी हैं। राजशेखर के इस संदर्भ का ऐतिहासिक भूतत्व वस्तुतः पर्याप्त संदेहास्पद हो सकता है, किंतु यह संभव है कि इस अपूर्व विवरण में, सुस्पष्ट पौराणिक परिवेश के अतिरिक्त, एक प्रचलित परंपरा अंतर्निहित है, जिसमें विस्मृत अतीत के काव्य-शास्त्रोप सिद्धांतों के प्रवर्तकों की वास्तविक सत्ता उपलब्ध होती है। उनमें से कुछ एक के नाम तो अब भी सुपरिचित हैं, किंतु उनकी अधिकतर कृतियाँ स्पष्टतः लुप्त हो गई हैं। उदाहरणार्थ कामसूत्र के रचयिता ने (i. 1.13, 17.) में सुवर्णनाभ और कुचमार (अथवा कुबुमार) का आदर के साथ उल्लेख किया है। ये दोनों ही कामशास्त्र के प्रामाणिक आचार्य थे, किंतु कुचमार औपनिषदिक के विशेषज्ञ थे। इस

प्रकार यह विषय कामशास्त्र और काव्यशास्त्र दोनों में समाविष्ट है¹। नाट्यशास्त्र के वर्तमान पाठ में, जिसे भरत-कृत माना जाता है, विभिन्न विषयों पर विश्वकोष-शैली में विवेचन किया गया है, किंतु राजशेखर के वर्णनानुसार भरत केवल रूपक के प्रामाणिक विशेषज्ञ थे। अभी तक रस पर नंदिकेश्वर की कोई कृति प्राप्त नहीं हुई है, किंतु उनका नाम कामशास्त्र, संगीत, नाट्यकला, व्याकरण और तंत्र के प्रायः अनेक उत्तरकालीन संकलन-ग्रंथों के साथ जोड़ा जाता है।²

यह परंपरागत वर्णन किसी को अति प्राचीन काल में होनेवाले शास्त्रीय समस्याओं के नियमित अनुसंधान संबंधी रोचक मत को व्यक्त करने की प्रेरणा दे सकता है, लेकिन ऐसा मानने में कठिनाई यह है कि प्राचीन साहित्य में भी ऐसी कोई सामग्री नहीं है, जो हमें अति प्राचीन काल में अलंकारशास्त्र की उत्पत्ति गोजने में सहायता दे सके। वेदांग के नाम से अभिहित किए जानेवाले परंपरावादी शास्त्रों में अलंकारशास्त्र का कहीं भी उल्लेख नहीं है और न वैदिक नंहिताओं, ब्राह्मण-ग्रंथों अथवा पूर्ववर्ती उपनिषदों में ही ऐसा कोई अंग उपलब्ध है, जिसे अलंकारशास्त्र का वास्तविक आधार माना जा सके। उदाहरण के लिए, उपमा शब्द का प्राचीनतम प्रयोग ऋग्वेद (८. 34. 9; i. 31, 15) में मिलता है, जिसका अर्थ सायण ने उपमान (यथा पाणिनि ने भी ii. 3. 72 में) अथवा दृष्टान्त किया है। लेकिन औपम्य के सामान्य अर्थ में किए जानेवाले इन प्रयोग में कोई असाधारणता नहीं है, जिसका व्याख्यान एक विशेष काल्पनिक महत्तावाले अर्थ में किया जाय। यास्क और पाणिनि के नाट्य या प्रमाण पर यह माना जा सकता है कि उपमा अथवा औपम्य की संकल्पना ने वैदिक भाषा तथा उसके न्यायवाचक को भी काफी प्रभावित किया था, किंतु व्याकरणविषयक अथवा भाषा-मीमांसा की अभिवृत्ति के अतिरिक्त वैदिक काल में काव्यशास्त्र संबंधी किसी निदान की बात तो दूर, उस काल में किसी मत या शब्द का भी संकेत नहीं मिलता। वैदिक साहित्य में अलंकारों के प्रयोग पर आवश्यकता ने अधिक ध्यान भी नहीं दिया जाना चाहिए, क्योंकि अलंकारों के न्यायात्मक और अनायास प्रयोग तथा विचार-पूर्वक नैयार की गई एक मुनिश्चित नियमबद्ध पद्धति के बीच में अवश्य लंबी अवधि बीती होगी।³

1. जर्नेन आफ दि डिपार्टमेंट ऑफ लेटर्स. IV. पृ० 95, कलात्ता युनिवर्सिटी
2. नंदिकेश्वर के लिए दूसरे अध्याय के नीचे देखिए।
3. पी० बी० वाणे (इन्डियन ऑफ न्यूटन पोएटिक्स, तृतीय खंड, बर्कट 1951, पृ० 315-19; और इन्डियन एडिक्वेरी, xlii, 1912, पृ० 120 इत्यादि) ने कुछ स्थानों में यह तर्क दिया है, कि ऋग्वेदकालीन कवियों को शास्त्रशास्त्र तथा रस और नाट्य-

अलंकारों के शास्त्रीय निरूपण की दिशा में निर्दिष्ट, किन्तु कुछ स्थूल निया-कलाओं का प्रमाण निघटु और निरुक्त में मिलता है। मापा के सामान्य रूप की विशेषताओं के अनुमधान में—जिसका प्रारम्भ प्राचीनकाल में ही हो चुका था—स्पष्ट ही लोगों का ध्यान अलंकारों के विरलेष की ओर आकृष्ट हुआ, किन्तु फिर भी यह प्रश्न केवल भाषा-मन्थों दृष्टिकोण में मबद्ध रहा था। निरुक्त में पारि-भाषिक जय में अलंकार शब्द का प्रयोग नहीं मिलता, किन्तु यास्क ने 'अलंकारिण्यु' शब्द को 'अलंकरण करने के स्वभाववाला' के सामान्य अर्थ में प्रयुक्त किया है। पाणिनि ने iii. 2. 136 में इसकी व्याख्या की है और स्पष्टतः शनपथ ब्राह्मण (xiii. 8. 4. 7; iii. 5. 1. 36) और छादोग्य उपनिषद् (viii. 8. 5) में यह शब्द इसी अर्थ में आया है। निघटु (iii. 13) में वैदिक 'उपमा' के बारह भेदों को द्योतित करनेवाले शब्दों की एक सूची सम्मिलित है, जिनके उदाहरण निरुक्त 1. 4, iii. 13-18 और ix. 6) में दिए गए हैं। इनमें से 'इव', 'यथा', 'न', 'चिन्', 'नु' और 'आ' निपातों में उद्दिष्ट छह भेदों की चर्चा यास्क ने 'उपमायै निपात.' का विवेचन करने समय की है (1. 4) और अंततः इन्हें 'कर्मोपमा' के अंतर्गत भी सम्मिलित किया है (iii. 15)। मत्स्यवात् यास्क ने भूतोपमा और रूपोपमा का उल्लेख किया है। भूतोपमा में 'उपमित' आवरण या व्यवहार में 'उपमान' तुल्य हो जाता है और 'रूपोपमा' में 'उपमित' का रूप 'उपमान' के समान हो जाना है। उपमा के अनुर्य प्रकार में 'यथा' निपात का प्रयोग वाचक शब्द के रूप में होता है। अनंतर सिद्धोपमा का वर्णन है, जिनमें तुलना का मान सुनिद्ध (मम्यक् सिद्ध) है और यह (मान) 'वन्' प्रत्यय के प्रयोग द्वारा विधिष्ट गुण और निया में अन्य सबसे बड़कर है। उपमा का अंतिम भेद 'लुप्तोपमा' अथवा अर्थोपमा है (जिसे परवर्ती संज्ञानिकों ने 'रूपक' कहा है)। इसका उदाहरण iii. 18 (और ix. 6) में मिलता है, जहाँ प्रशंसावाचक 'सिह' और 'ध्याप्र' तथा निशंसाचक 'इवन्' और 'काक' शब्दों के लोचप्रिय प्रयोग का उदाहरण दिया गया है। यास्क ने केवल तुलनार्थक निपातों का निर्देश करने के लिए 'उपमान' शब्द का प्रयोग किया है (vii. 31)। तुलना का महत्व सामान्यतः i. 19, ii. 6; iii. 5; iv. 11, v. 22 और vii 13 में भी निर्दिष्ट है।

तल की कुछ जानकारी अवश्य की। अर्जुन बाक दि डिपार्टमेंट बाठ सेंटमें, कलकत्ता विश्वविद्यालय, ix, 1923, पृ० 100 में डॉ० एन० भट्टाचार्य के लेख का भी अवलोकन करें।

प्रकार यह विषय कामशास्त्र और काव्यशास्त्र दोनों में समाविष्ट है¹। नाट्यशास्त्र के वर्तमान पाठ में, जिसे भरत-कृत माना जाता है, विभिन्न विषयों पर विश्वकोप-शैली में विवेचन किया गया है, किंतु राजशेखर के वर्णनानुसार भरत केवल रूपक के प्रामाणिक विशेषज्ञ थे। अभी तक रस पर नंदिकेश्वर की कोई कृति प्राप्त नहीं हुई है, किंतु उनका नाम कामशास्त्र, संगीत, नाट्यकला, व्याकरण और तंत्र के प्रायः अनेक उत्तरकालीन संकलन-ग्रंथों के साथ जोड़ा जाता है।²

यह परंपरागत वर्णन किसी को अति प्राचीन काल में होनेवाले शास्त्रीय समस्याओं के नियमित अनुसंधान संबंधी रोचक मत को व्यक्त करने की प्रेरणा दे सकता है, लेकिन ऐसा मानने में कठिनाई यह है कि प्राचीन साहित्य में भी ऐसी कोई सामग्री नहीं है, जो हमें अति प्राचीन काल में अलंकारशास्त्र की उत्पत्ति खोजने में सहायता दे सके। वेदांग के नाम से अभिहित किए जानेवाले परंपरावादी शास्त्रों में अलंकारशास्त्र का कहीं भी उल्लेख नहीं है और न वैदिक संहिताओं, ब्राह्मण-ग्रंथों अथवा पूर्ववर्ती उपनिषदों में ही ऐसा कोई अंग उपलब्ध है, जिसे अलंकारशास्त्र का वास्तविक आधार माना जा सके। उदाहरण के लिए, उपमा शब्द का प्राचीनतम प्रयोग ऋग्वेद (८. 34. 9; i. 31, 15) में मिलता है, जिसका अर्थ सायण ने उपमान (यथा पाणिनि ने भी ii. 3. 72 में) अथवा दृष्टान्त किया है। लेकिन औपम्य के सामान्य अर्थ में किए जानेवाले इस प्रयोग में कोई असाधारणता नहीं है, जिसका व्याख्यान एक विशेष काल्पनिक महत्तावाले अर्थ में किया जाय। यास्क और पाणिनि के साध्य या प्रमाण पर यह माना जा सकता है कि उपमा अथवा औपम्य की संकल्पना ने वैदिक भाषा तथा उसके स्वराधान का भी काफी प्रभावित किया था, किंतु व्याकरणविषयक अथवा भाषा-मीमांसा की अभिरुचि के अतिरिक्त वैदिक काल में काव्यशास्त्र संबंधी किसी मिश्रित की बात तो दूर, उस काल में किसी मत या वाद का भी संकेत नहीं मिलता। वैदिक साहित्य में अलंकारों के प्रयोग पर आवश्यकता से अधिक बल भी नहीं दिया जाना चाहिए, क्योंकि अलंकारों के स्वाभाविक और अनायास प्रयोग तथा विचार-पूर्वक तैयार की गई एक सुनिश्चित नियमबद्ध पद्धति के बीच में अवश्य लंबी अवधि बीती होगी।³

1. जर्नल आफ दि टिपाटमेंट ऑफ लेटर्स. IV. पृ० 95, कनकता युनिवर्सिटी

2. नंदिकेश्वर के लिए दूसरे अध्याय के नीचे देखिए।

3. पी० बी० कार्पे (हिन्स्टरी ऑफ मंग्रुत पोएटिक्स, तृतीय सं०, बंबई 1951, पृ० 315-19; और इंडियन एंटीक्वेरी, xlii, 1912, पृ० 120 इत्यादि) ने कुछ विचारों में यह तर्क दिया है, कि ऋग्वेदकालीन कवियों को काव्यशास्त्र तथा रूपक और नाट्य-

अलंकारों के सांख्यिक निरूपण की दृष्टि में निश्चित, किंतु कुछ स्थूल त्रिमात्र-लक्षणों का प्रमाण निघंटु और निरुक्त में मिलता है। भाषा के सामान्य रूप की विशेषताओं के अनुसंधान से—जिसका प्रारंभ प्राचीनकाल में ही हो चुका था—स्पष्ट ही लोगों का ध्यान अलंकारों के विश्लेषण की ओर आकृष्ट हुआ, किंतु फिर भी यह प्रश्न केवल भाषा-मवर्धी दृष्टिकोण से संबद्ध रहा था। निरुक्त में पारिभाषिक अर्थ में अलंकार शब्द का प्रयोग नहीं मिलता, किंतु यास्क ने 'अलंकारिण्यु' शब्द को 'अलंकृत करने के स्वभाववाला' के सामान्य अर्थ में प्रयुक्त किया है। पाणिनि ने iii. 2. 136 में इसकी व्याख्या की है और स्पष्टतः शतपथ ब्राह्मण (xiii. 8. 4 7; iii. 5. 1. 36) और छांदोग्य उपनिषद् (viii. 8. 5) में यह शब्द इसी अर्थ में आया है। निघंटु (iii 13) में वैदिक 'उपमा' के चारह भेदों को द्योतित करनेवाले शब्दों की एक सूची सम्मिलित है, जिनके उदाहरण निरुक्त i. 4, iii. 13-18 और ix. 6) में दिए गए हैं। इनमें से 'इव', 'यथा', 'न', 'चिन्', 'नु' और 'आ' निपातो से उद्दिष्ट छह भेदों की वर्णा यास्क ने 'उपमाश्च निपातः' का विवेचन करते समय की है (1. 4) और अतः इन्हें 'कर्मोपमा' के अंतर्गत भी सम्मिलित किया है (iii. 15)। तत्पश्चात् यास्क ने भूतोपमा और रूपोपमा का उल्लेख किया है। भूतोपमा में 'उपमित' आचरण या व्यवहार से 'उपमान' तुल्य हो जाता है और 'रूपोपमा' में 'उपमित' का रूप 'उपमान' के समान हो जाता है। उपमा के चतुर्थ प्रकार में 'यथा' निपात का प्रयोग वाचक शब्द के रूप में होता है। अन्तर सिद्धोपमा का वर्णन है, जिसमें तुलना का मान सुनिश्चित (सम्यक् सिद्ध) है और यह (मान) 'वत्' प्रत्यय के प्रयोग द्वारा विशिष्ट गुण और त्रिया में अन्य सबसे बढ़कर है। उपमा का अंतिम भेद 'लुप्तोपमा' अथवा अर्णोपमा है (जिसे परवर्ती सिद्धांतिकों ने 'रूपक' कहा है)। इसका उदाहरण iii 18 (और ix. 6) में मिलता है, जहाँ प्रसन्नावाचक 'सिंह' और 'व्याघ्र' तथा निदावाचक 'श्वन्' और 'काक' शब्दों के लोकप्रिय प्रयोग का उदाहरण दिया गया है। यास्क ने केवल तुलनार्थक निपातो का निर्देश करने के लिए 'उपमान' शब्द का प्रयोग किया है (vii. 31)। तुलना का महत्व सामान्यतः i. 19; ii 6; iii. 5, iv. 11; v. 22 और vii 13 में भी निर्दिष्ट है।

तब की कुछ जानकारी अवश्य थी। जॉन जॉफ़ डि रिपार्टमेंट ऑफ़ नैटर्स, कलकत्ता विश्वविद्यालय, ix, 1923, पृ० 100 में जी० एन० बट्टाचार्य के लेख का भी अवलोकन करें।

प्रसंगवश यास्क ने (iii.13) में वैयाकरण गार्ग्य-कृत 'उपमा'¹ की परिभाषा का उल्लेख किया है, जो हमारे दृष्टिकोण से महत्वपूर्ण है। दुर्गाचार्य के व्याख्यानानुसार यह कहा गया है कि उपमा वहां होती है, जहां कोई अगमान वस्तु सादृश्य के कारण तादृश विशेषतावाली किसी दूसरी वस्तु के समान मान ली जाती है।² सामान्य नियम के रूप में यह भी कहा गया है कि उपमेय की अपेक्षा उपमान के गुण अधिक अच्छे और प्रसिद्ध होने चाहिए, किंतु (iii. 14-15) में इसका प्रतिलोम भी मान्य है और इसके दो उदाहरण ऋग्वेद (x. 40. 2, x. 4. 6) से उद्धृत किए गए हैं। यह परिभाषा अतिविस्तृत (अतिव्याप्त) होते हुए भी मम्मट की इसी प्रकार की अभ्युक्ति का स्मरण कराती है। और निस्संदेह प्राचीन शास्त्रीय उपमा की संकल्पना की लगभग निश्चित रूप में स्थापना करती है।

पाणिनि के समय तक 'उपमा' की यह संकल्पना अव्यक्त रूप से मानी जा चुकी थी और हम उन्हें एतत्संबंधी पारिभाषिक शब्दों 'उपमान'³, 'उपमित'⁴ और 'सामान्य'⁵ तथा सामान्य शब्दों यथा, 'उपमा'⁶ (जो अलंकारास्त्रियों के उपमान अर्थ में प्रयुक्त हुआ है) 'ओपम्य'⁷ 'उपमार्थ'⁸ और 'सुदृश्य'⁹ का प्रयोग करते हुए पाते हैं। यह बात ध्यान देने योग्य है कि पाणिनि ने अष्टाध्यायी में यत्र-तत्र विकीर्ण लगभग ५० सूत्रों में यथाप्रसंग वैयाकरण के दृष्टिकोण से प्रत्ययों के क्षेत्र में, जिसमें अनुबंध, कारक और स्त्री-प्रत्यय, कृत, तद्धित और समासांत प्रत्यय¹⁰ योगिक¹¹ के निर्माण एवं स्वराघात¹² आदि भी सम्मिलित हैं,

1. अथात् उपमा यद् अतत् तत्सदृश इति गार्ग्यः, 'तद् आसौ कर्म ज्यायसा वा गुणेन प्रख्याततमेन वा कनीयास' वा प्रख्यातं वोपमिमीतेऽपि कनीयसा अपायामम्।
2. एवमेतत् तत्स्वरूपेण गुणेन गुणसामान्यानुपमीयते इत्येवं गार्ग्याचार्यो मन्यते।
3. ii. 1. 55; iii. 1. 10, 2. 79, 4. 45; v. 4. 97, 137; vi. 1. 204, 2. 2, 72, 80, 127, 145, 169.
4. ii. 1. 56.
5. ii. 1. 55, 56; viii. 1. 74.
6. ii. 3. 72.
7. i. 4. 79; iv. 1. 69; vi. 2. 113.
8. viii. 2. 101.
9. ii. 1. 6-7; vi. 2. 11.
10. i. 4. 79; ii. 3. 72; iii. 1. 10, 2. 79, 4. 45; iv. 1. 69, 4. 9; v. 1. 115-16, 2. 39, 3. 96, 106, 4. 97, 137.
11. ii. 1. 7, 31, 55-6; vi. 2. 11.
12. v. 1. 18; vi. 1. 204, 2. 2, 11, 72, 80, 113, 127, 145, 169, इत्यादि।

भाषा पर पड़नेवाले उपमा का संकल्पना के प्रभाव पर विचार किया है। इसी प्रकार का प्रभाव 'अतिदेश' शब्द की विचारधारा में भी परिलक्षित होता है, जिसका प्रयोग पाणिनि ने स्वयं तो नहीं किया, किन्तु उनके भाष्यकारों ने इसे स्पष्ट कर दिया। इसकी व्याख्या मादृश्य अथवा समरूपता द्वारा विस्तृत प्रयोग के रूप में हो सकती है। वात्स्यायन ने कई 'वार्तिकों'¹ में अनुरूपता की संकल्पना का वैसे ही प्रभाव दर्शाने हुए पाणिनि का अनुसरण किया है। शातनव ने अपने 'फिड्मन्' में स्वरमधान³ के संबंध में इस पर चर्चा की है। पनजलि ने ii.1.55 पर महाभाष्य में पाणिनि द्वारा प्रयुक्त 'उपमान' शब्द की परिभाषा उदाहरण के साथ दी है। उनके कथनानुसार 'मान' या माप वह है, जिसका प्रयोग किसी वस्तु का निर्धारण करने में किया जाना है। 'उपमान' 'मान' का समीपवर्ती होने से पूर्णतः तो नहीं, फिर भी सन्निकटतः किसी वस्तु को निर्धारित करता है; जैसे, हम कहते हैं, 'गवयः'³ गो के समान है। वस्तुतः कोई भी काव्यशास्त्री पनजलि द्वारा दिए गए इस उदाहरण को वाच्यगत 'उपमा'⁴ का उदाहरण नहीं मानेगा, क्योंकि इस माधारण भावाभिव्यक्ति में वाच्य-संबंधी अलंकार के लिए अपेक्षित विशिष्ट सौंदर्य का अभाव है; तथापि व्याकरण की दृष्टि से उपमा की सामान्य संकल्पना का ऐसा विक्षेपण प्राचीन है और वाच्यशास्त्र की तकनीकी कल्पना के समीपतर है।⁵

३

पाणिनि के ये नियम और प्राचीन व्याकरणों की उत्क्रिया—जहां तक वे उपमा के श्रौती और आर्थी भेदों के तथा 'हुत' और 'तद्धित' प्रत्ययों पर आधित भेदों के आधार हैं—विशेष महत्वपूर्ण हैं। उपमालंकार का यह उपविभाजन, जिसे हम व्याकरणमूलक कह सकते हैं, उद्भट के प्राक्तन समय तक स्वीकृत हो चुका था। इस प्रकार श्रौती उपमा के प्रमाण का आधार पाणिनि के दो सूत्र (v.1. 115-16) है। इस उपमा में तुलना का भाव 'यथा', 'इव' और 'वा' निपानों अथवा

1. i. 3. 21, ii. 1. 55, 2. 24, 4. 71; iii. 1.10 इत्यादि पर।

2. यथा ii. 16, iv. 18.

3. मानं हि नामानिर्जातज्ञानार्थमृषादीयनेऽनिर्जातमर्थं ज्ञास्यामीति तत्प्रतीये यत्नाद्यज्ञानं मिमीते तदुपमानं गौरिव यवय इति, स० शीतहानं ३, पृ. 397.

4. गो-सदृशो गवय इति नोपमा, चित्र. शी. पृ. 6.

5. उपमा की संकल्पना अर्जुनरि ने वाच्यपदीय में पूर्ण रूप से सिद्ध प्रतीत होती है, यथा i. 63.

‘इव’ के अर्थ में प्रयुक्त ‘वत्’ प्रत्यय द्वारा व्यक्त किया जाता है। उपर्युक्त सूत्रों में यह निर्धारित किया गया है कि ‘वत्’ प्रत्यय का प्रयोग सप्तमी या षष्ठी विभक्ति में प्रयुक्त तुलना के मान (उपमान) के साथ विभक्त्यन्त प्रत्यय और ‘इव’ के स्थान पर तृतीयांत संज्ञावाचक शब्द के साथ किया जाय। ऐसी अवस्था में अर्थ ‘तेन तुल्यं’ (उसकी तरह या उसके सदृश) होगा और यह सादृश्य गुणवाचक न होकर क्रियावाचक होगा। इस प्रकार हमें मथुरावत् (= मथुरा-याम् इव) पाटलिपुत्रे प्राकारः, चैत्रवत् (= चैत्रस्य इव), ‘मैत्रस्य गावः’ और ‘ब्राह्मणवद्’ (= ब्राह्मणेन तुल्यम्) अधीति आदि रूप मिलते हैं, किंतु ‘चैत्रवत् कृषः’ नहीं। इसी प्रकार पाणिनि के सूत्र ii. 4. 71 पर वार्तिक (उवेन समासो विभक्त्यलोपः) के अनुसार ‘कु’भाविव स्तनी’ मामासिक उपमा की सिद्धि होती है, जो ‘समासगा धातो उपमा’ का उदाहरण है। इसी प्रकार पाणिनि के सूत्र iii. 1. 10 के अनुसार वयच् प्रत्यय का प्रयोग कर्मभूत उपमान सुबंत के साथ भी आचार-द्योतन के लिए होता है और इसमें ‘पारं जनं सुतीयसि’ जैसे वाक्यांशों में उपमा के उदाहरण मिलते हैं। पाणिनि के अगले नियम के अनुसार ‘वयण्’ प्रत्यय का प्रयोग कर्ता कारक में प्रयुक्त उपमानवाची मे कर्तृ सुबंत के साथ आचार-द्योतन के लिए होता है। और यह नियम ‘तव सदा रमणीयतेः श्री’ जैसे वाक्यों में अभिव्यक्त उपमा का आधार है। अधिक उदाहरण देना अनावश्यक है, क्योंकि इन्हीं उदाहरणों में यह स्पष्ट हो जाता है कि काव्यशास्त्र संदधी कतिपय विचारों को प्राचीन काल में इसी प्रकार के व्याकरणमूलक विश्लेषण में ग्वांजा जा सकता है। ये इस तथ्य का संकेत देते हैं कि पाणिनि के समय में भी इनमें से कुछ विचार भली-भाँति स्थापित हैं। चूँकि ये और उन्होंने उसके अन्वेषण को पर्याप्त मात्रा में प्रभावित भी किया था। यह मानना पड़ेगा कि वैयाकरणों की ये कल्पनाएँ उतनी मूर्तिवृत्त नहीं हैं कि किसी पद्धति के अस्तित्व को मिट्ट कर सकें। इस प्रकार काव्यशास्त्र में परोक्ष रूप से संबद्ध वैयाकरणों के उपर्युक्त विचार परवर्ती काव्यशास्त्रीय भाषा और चिंतन के स्रोत पर महत्वपूर्ण प्रकाश डालते हैं।

यदि इस शास्त्र के अलंकार (अभिधेयार्थ आभूषण¹) नाम से अथवा इस विषय पर अत्यंत प्राचीन काल से विद्यमान ग्रंथों की विषय सामग्री में कोई

1 वी. राघवन के दम सिद्धांत का (जर्नल आफ ओरिएंटल रिजर्च, मद्रास, ix पृ० 264-67; और ‘मम कन्सेप्ट्स आफ दि अलंकार शास्त्र’, बट्यार 1942, पृ० 258-67) कि मूल नाम त्रियाकल्प था, निश्चित प्रमाण नहीं मिलता (देगिए, हिस्टरी आफ संस्कृत पोएटिक्स, पृ० 329-31 में काणे की आलोचना)। साहित्य नाम निस्संदेह नया है। (काणे, वही, पृ० 528-29)।

निष्कर्ष निकाला जा सकता है तो ऐसा प्रतीत होगा कि अलंकारशास्त्र का उद्भव भाषा के काव्यात्मक मौल्य की विदलेषणात्मक व्याख्या के परिणामस्वरूप हुआ। यह कार्य काव्य-रचना के नियम-निर्धारण के क्रियात्मक उद्देश्य से किया गया था।

लेकिन यह बात भी निस्मदेह है कि वैयाकरणों द्वारा भाषा के स्वरूप के विषय में किए गए उदात्त विवेचन में भी इस शास्त्र की प्रेरणा मिली। अंतःसाध्य और बाह्यशास्त्र के कुछ निर्भ्रांत प्राचीन विद्वानों के वचनों के प्रमाण से यह बात स्पष्ट हो जाती है कि एक सीमा तक इस शास्त्र की मंडांतिक पुष्टमूढि भाषाशास्त्रीय दार्शनिक परिवर्तनाओं पर आधारित थी। अतएव भारत के प्राचीनतम और पुष्टतम विद्वानों में से एक विज्ञान, व्याकरणशास्त्र, इन अलंकारशास्त्र का जनक था और इसे लोकग्राह्य बनाने में सहायक सिद्ध हुआ। आनंदवर्धन ने अपने मिहान्त को वैयाकरणों के प्रामाण्य पर आधारित बनाते हुए अग्रणी और मूढग्य विद्वानों के रूप में उनकी प्रशंसा की :

प्रथमे हि विद्वानो वैयाकरणाः ।

व्याकरण-मूलत्वान् सर्वविद्यानाम् ॥ (पृ० 47)

काव्य-मिहान्त के एक अध्यायवि ज्ञात प्राचीनतम आचार्य भामह ने व्याकरण-संबंधी शुद्धता के प्रश्न पर एक पूरा अध्याय लिखने के अनिर्लिख व्यक्त रूप से vi. 63 में पाणिनि के विचारों की अवधारणा की है। वामन ने भी इसी श्रियाविधि का अनुकरण किया है। तुलना के उपर्युक्त भाषा विषयक विस्लेषण के अनिर्लिख यह आशानी से प्रमाणित किया जा सकता है कि सामान्यतः भाषा में संबंधित काव्य-सिद्धांत के विषय मौलिक मप्रत्यय वैयाकरणों के विचारों पर आधारित हैं, किसी अन्य मनमनांतर पर नहीं। उदाहरणार्थ, जिस 'सर्वे' द्वारा शब्द के 'अभिधा' अर्थ का बोध होता है, उसका विषय-निर्णय वैयाकरणों के मत के आधार पर ही किया गया है। नैयायिकों, सांख्य और मीमांसकों के विपरीत वैयाकरण यह मानते हैं कि शब्द का अर्थ 'ज्ञानि', 'द्रव्य', 'क्रिया' अथवा 'गुण'-परक होता है। मुकुटभट्ट (पृ० 4) और मम्मटभट्ट के महाभाष्य¹ का उद्धरण देते हुए (शब्द-व्या० पृ० 2) स्पष्ट लिखा है :-

‘चतुष्टयी शब्दाना प्रवृत्तिः ।’

वास्तव में शब्द और अर्थ की दो शक्तियों—अभिधा और लक्षणा²—का

1. महाभाष्य, स. श्रीवहानं, पृ० 19, 1.20. कुमारवर्धन ii. 17 में भी ठीक बातें, जहाँ इसी मत का उल्लेख है, यद्यपि मल्लिनाथ ने चतुष्टयी प्रवृत्ति की वाच० के चार दिनों के उद्भव में व्याख्या की है।

2. तुलना कीजिए—viii. 1. 12 पर महाभाष्य।

पूर्ण विश्लेषण वैयाकरणों द्वारा पहले ही परिष्कृत व्याकरण संबंधी दार्शनिक विचारधारा पर आधारित है। आनंदवर्धन के नवीन रस-शास्त्र ने भी, शब्द की तीसरी शक्ति 'व्यंजना' की स्थापना की पुष्टि में प्राक्-पाणिनीय वैयाकरणस्फोटायन के 'स्फोट' सिद्धांत का आश्रय लिया है। स्फोटायन के स्फोट सिद्धांत का 'वाक्यपदीय' में पूर्णतया विकास-पल्लवन हुआ है।

४

इनमें से कुछ संप्रत्ययों का विवेचन उन विविध दार्शनिक वादों में भी मिलेगा, जिनमें श्रुतियों और उनके भाष्यों के प्रसंग में 'शब्द' का सामान्य निरूपण किया गया है। काव्यशास्त्र से दूर का संबंध रखनेवाले स्फोट-सिद्धांत का कुछ दर्शन-शास्त्रों में अत्यंत महत्व है। 'व्यंजना वृत्ति' में निहित अभिव्यक्ति किसी नए गुण को अभिव्यक्त न करके विद्यमान गुण को ही व्यक्त करती है। भारतीय चिंतन-धारा में व्यंजना की इस प्रकार की कल्पना कोई नई वस्तु नहीं है।

सांख्य (i. 117-18) के सत्कार्यवाद में इसी प्रकार की विचार-शृंखला मिलती है। उसके अनुसार कार्य की उत्पत्ति नहीं होती। वह पहले से ही अव्यक्त रूप से कारण में निहित होता है और इसीलिए उसकी व्यक्ति संभव हो जाती है। वेदांती की मोक्ष की सामान्य कल्पना में भी ऐसा ही सादृश्य है। इसमें मोक्ष ऐसी अवस्था है, जिसकी उत्पत्ति नहीं होती, किंतु माया का आवरण¹ दूर होने से केवल उसकी अनुभूति होती है। काव्यशास्त्र की दो महत्वपूर्ण शब्द-शक्तियों, (अभिधा और लक्षणा), से संबंधित सिद्धांत का वैयाकरणों ने ही नहीं, बल्कि दार्शनिकों ने, विशेषतः नैयायिकों और मीमांसकों ने, भी अध्ययन किया। उदाहरण-तया, नैयायिकों का मत है कि शब्द की 'अभिधा' से व्यक्ति का ही नहीं, अपितु 'जाति' और 'गुण'² का भी बोध होता है। मीमांसकों का कथन है कि यह मुख्य रूप से 'जाति' को निर्दिष्ट करता है और 'जाति'³ से अवियुज्य संबंध होने के कारण 'व्यक्ति' का बोध आक्षेप से ही होता है। 'न्याय-सूत्र' में उन शब्दार्थ संबंधों की पूर्ण सूची दी गई है, जिनके माध्यम से शब्द का अमुख्य अर्थ में प्रयोग किया जा सकता है। अमुख्य अर्थ को विभिन्न नाम

1 यह द्रष्टव्य है कि वेदांतमूल में रूपक शब्द प्रत्यक्ष रूप में शास्त्रीय अर्थ में प्रयुक्त किया गया है (i.4.1.) और इसी संदर्भ में अप्स्य दीक्षित ने यह कहा है—भगवता वादरायणेन 'नानुमानिकमपि एकेयामिति चेन्न, शरीर-रूपक-विन्यस्त-गृहीतेर्दण्यति च' इति शारीरक सूत्रे रूपकमंगीकृतम् (चित्र. मो. पृ. 54, सं. काव्यमाला 1907)। वेदांतमूल iii. 2. 18 में भी तुलना करें।

2. न्यायसूत्र ii. 2. 68.

3. पूर्वमीमांसा i. 3. 33 इत्यादि।

दिए गए हैं, यथा, 'गौण', 'मातृ', 'सामाजिक' अथवा 'औपचारिक अर्थ' आदि।^१ इस मुख्येतर अर्थ का विवेचन लगभग सभी दर्शनो में किया गया है। वास्तव में, इन विषयों पर काव्यशास्त्र के सिद्धांत, न्याय और मीमांसा में सिद्धांतों से काफी घुल-मिल गए हैं, यहाँ तक कि भामह की काव्यशास्त्र विषयक प्राचीन रचना में काव्य की तर्कान्वयता और शब्दों की अर्थाभिव्यक्ति विषयक शक्तियों की विस्तृत चर्चा है।

रस के काव्य-सिद्धान्त पर न्याय, सांख्य और वेदान्त के प्रभाव का उल्लेख यथास्थान किया जायगा। किंतु यह उल्लेख करना उचित होगा कि 'उपमा' की कल्पना का, (जिसे दर्शनशास्त्र में उपमान कहा गया है), जिससे सादृश्य अथवा तुलना की सामान्य धारणा का बोध होता है, विभिन्न दर्शनशास्त्रों में प्रमा, प्रमेय और प्रमाण विषयक चर्चा में बड़ा महत्त्व है। उदाहरणार्थ, 'मैत्री उपनिषद्' में तीन प्रमाणों (v, 10, 14), अर्थात् 'दृष्ट' (अथवा 'प्रत्यक्ष'), 'लिङ्ग' (अथवा 'अनुमान') और 'उपमा' (अथवा 'उपमान') की चर्चा की गई है। निम्बदेह, कणाद और कपिल ने उपमा को स्वतंत्र और पुष्ट प्रमाण नहीं माना है, किंतु नैयायिक उसे प्रमाण मानते हैं। उनके मतानुसार, उपमा द्वारा वस्तु में पहले से अज्ञात वस्तु का ज्ञान वस्तु के सादृश्य के आधार पर ज्ञान होता है। वात्स्यायन ii. 1.3 पर टीका करते हुए उपमा की जो परिभाषा की है—'सामोप्यमान उपमानम्' वह ऊपर उद्धृत महाभाष्य^२ के अंत से मिलती-जुलती है। अतएव, नैयायिकों के अनुसार, अभिधान और अभिधेय के संबंध की स्थापना में ही 'उपमा' अथवा 'उपमान' की सार्यंजता है और इस प्रकार वही अभिव्यक्ति का आधार है। 'अनिदेश-वाक्य' भी, सादृश्यमूलक अभिज्ञान का साधन प्रतीत होता है। अर्थात् वह गौ आदि लोक-प्रसिद्ध पदार्थ और गवय आदि प्रथम बार दृष्ट नवीन वस्तु के मध्य समानता के आधार पर गवय आदि की पहचान के सहायक के रूप में द्रष्टव्य है। पञ्चवचन वाक्य में भी 'उपमान' का सहयोग आवश्यक माना गया है। वहाँ यह उपनय नामक अवयव के रूप में प्रकट होता है, (ii. 1.32.)। काव्यशास्त्र में उपमान के इस विचार का अवशेष भोज-वृत्त 'सरस्वती कंठाकरण' (3.50) में मिलता है। उन्होंने 'उपमा' को 'उपमान' से भिन्न अलंकार माना है, यद्यपि अप्य दीक्षित के अतिरिक्त किसी ने भी इसका समर्थन करके 'उपमान' को काव्य का एक पृथक्

1. वेदांतसूत्र ii. 3.16, iii. 1.7; न्यायसूत्र ii. 2.64 और i. 2.11, 14, 15; सांख्यसूत्र v. 67 इत्यादि।

2. पृष्ठ 5 पर पादटिप्पणी 3.

अलंकार नहीं माना ।¹ इस विषय पर अधिक चर्चा अनावश्यक है, किंतु मीमांसकों ने 'उपमान' के साथ-साथ 'अतिदेश' के विचार का भी इसी प्रकार विवेचन किया है । पर उनका कथन है कि 'उपमान' ऐसी ज्ञात वस्तु को लक्षित करता है, जो प्रथम बार दिखाई देनेवाली अन्य वस्तु के सदृश होती है, अथवा शवरस्वामी द्वारा उद्धृत उपवर्ण के शब्दों में, 'उपमान' वह सादृश्य है, जो असन्निकृष्ट वस्तु को स्मृति-पथ पर ले आता है, जैसे गवय का दर्शन सामने अविद्यमान परंतु गवय के सदृश गौ का स्मरण करा देता है ।²

५.

यद्यपि इस प्रकार के चिंतन का काव्यशास्त्र में अप्रत्यक्ष संबंध है और संभव है कि यह काव्यशास्त्र के कुछ मौलिक मिश्रताओं के विकास में सहायक रहा हो, किंतु इन विवेचनों के आधार पर हम यह निर्णय नहीं कर सकते कि काव्यशास्त्र वास्तव में कितना प्राचीन है । विचित्र बात यह है कि प्राचीन ग्रंथों में काव्यशास्त्र का एक शास्त्र के रूप में, प्रत्यक्ष अथवा परोक्ष रूप से भी, कहीं उल्लेख नहीं मिलता, यद्यपि नवीं शती के अंत में राजशेखर ने इसे (वेद का) सप्तम 'अंग' मानने की परंपरा का उल्लेख किया है । छांदोग्य उपनिषद् (vii.1.2.4 वांछलिंग संस्करण), के विविध विद्या परिगणना विषयक सुप्रसिद्ध प्रकरण में काव्यशास्त्र का उल्लेख नहीं है । आपस्तम्ब (ii.4.11) ने तो सामान्यतः प्रसिद्ध छह अंगों का ही उल्लेख किया है, किंतु याज्ञवल्क्य (i 3) ने कुल चौदह शास्त्रों का उल्लेख किया है और 'दिष्णुपुराण' में इन चौदह के अतिरिक्त चार और विद्याओं का उल्लेख है, यद्यपि इनमें काव्यशास्त्र का नाम कहीं नहीं है । 'ललित-विस्तर'³ में भी ऐसी ही एक सूची है, जिसमें 'काव्य-करण-ग्रंथ' और 'नाट्य' सम्मिलित हैं, जिनसे क्रमशः काव्यशास्त्र और नाट्यशास्त्र अभिप्रेत माने जा सकते हैं, किंतु 'अलंकार' नाम सर्व-प्रथम शुकनीति में मिलता है । अर्थशास्त्र, कामशास्त्र और शिल्पशास्त्र इत्यादि वस्तीय शास्त्रों में उसकी गणना की गई है । राइन डेविड्स⁴ के कथनानु-

1 . कुवलय सं. निर्णय नागर प्रेम, 1913, पृ. 174. नागेशभट्ट ने इसे उपमा में ही समाधिष्ट माना है और वामन ने इसके एक भेद (अर्थात् अनुभूत-विषय) पर विचार करते हुए इसे तत्त्वानुपमा का उदाहरण बताया है (iv. 2. 7) ।

2 . उपमानमपि सादृश्य असन्निकृष्टेऽर्थे बुद्धि उत्पादयति, यथा गवय-दर्शनं गोमग्गणम्, i. 1. 15 पर ।

3 . सं० लेफमान, पृ० .156.

4 . लेखक को ता. 24.2.1921 के पत्र में । तुलना कीजिए— इंडियन हिस्टोरिकल क्वार्टर्ली—xvii पृ. 196 इत्यादि में विजयशेखर का लेख ।

सार 'अगुतर' (i.72, iii. 107) और 'संगुक्त निकाय' (i 38, ii.267) नामक प्राचीन पालि ग्रंथों में ऐसे ही एक शास्त्र का उल्लेख है। ये उल्लेख ऐतिहासिक दृष्टि से बहुत महत्वपूर्ण हैं, क्योंकि इनमें इस शास्त्र की निदा की गई है, परंतु वह उल्लेख 'अलंकार शास्त्र'^१ का ही है, यह बात न तो उस प्रकरण के अभिप्राय से ही व्यक्त होती है और न व्यर्थार्थ से।

अतएव, यह समझ है कि शास्त्र के रूप में काव्यशास्त्र का उद्भव बाद में ही हुआ हो और कदाचिन् ईसा की प्रारम्भिक शतियों^२ में इसका विकास आरंभ हुआ हो। गुप्त सम्राटों की छत्रछाया में चौथी और पाँचवीं शती में संस्कृत साहित्य में बड़ी वृद्धि हुई, कदाचित् उसके साथ संस्कृत में इस शास्त्र की भी प्रगति हुई। उक्त अवधि में संस्कृत काव्य-शैली के जिन विकास का उल्लेख लासेन ने किया था, उसकी पुष्टि बृहत्तर के पुरालेखीय (epigraphical) अनुसंधानों^३ से हो गई है। पुरालेखीय साहित्य को उस काव्य-भवन का शिलान्यास कहा जा सकता है, जिसका विषय निर्माण आठवीं और नववीं शती में हुए काव्यशास्त्रीय सिद्धांतों के मध्यम् प्रतिपादन के रूप में हुआ। प्राचीन शिलालेखों के बृहत्तरकृत परीक्षण से यह तो प्रमाणित हो गया है कि ईसा की पहली पाँच शतियों के दौरान उत्तम काव्य-रीति में सुंदर पद्यमय और गद्यमय रचनाएँ उपन्यस्य थीं। साथ ही इस अनुमान की भी पुष्टि होती है कि इनमें अधिकतर प्रशस्ति-लेखक 'भारतीय काव्यशास्त्र'^४ के नियमों से परिचित थे।^५ बृहत्तर ने यह प्रमाणित करने का प्रयत्न किया है कि अलंकारशास्त्रीय नियमों के अनुसार दस्तुतः भामह और दंडी के प्राचीनतम उपसंघ ग्रंथों में इन

१. कौटिल्य के अर्थशास्त्र के एक अध्याय में, 'शासन' विषय की विधि बताई गई है और अर्थक्रम, परिपूर्णता, माधुर्य, औदार्य और स्पष्टता नामक षाष्ठनीय गुणों का उल्लेख किया गया है। ये गुण पूर्ववर्ती अलंकार-ग्रंथों में बनाए गए गुणों के समान प्रतीत होते हैं, किंतु ये इस विषय के सामान्य मत को परिलक्षित करते हैं।

२. पतञ्जलि ने काव्यशास्त्र से संबंधित अनेक ग्रंथों का उल्लेख किया है (सं. कीलहार्न, i, 283, 340, 426, 444, ii 34, 102, 119, 167, 313, 315, hi. 143, 338 इत्यादि), जिससे यह सूचित होता है कि उनके समय में काव्यशास्त्रीय अध्ययन का विशेष प्रचलन था। इससे यह भी निम्न होता है कि उस समय काव्यशास्त्रीय सिद्धांतों का व्यवस्थित निरूपण किया जा रहा था; किंतु पतञ्जलि के समय अलंकार से संबंधित साहित्य का कहीं उल्लेख नहीं है।

३. Die Indischen Inschriften^६, अनुवाद—इंडियन एपिग्रेफरी, xiii, 1913, पृ० 29 इत्यादि।

४ वही, पृ० 146.

लेखकों का प्रौढ़ता प्राप्त करना शास्त्रीय नियमों का ही अनुसरण था । इससे सिद्ध होता है कि उस समय अलंकार-शास्त्र अथवा काव्यकला^१ के कतिपय सिद्धांत विद्यमान थे ।

इस समय से काव्य-साहित्य में भी काव्यशास्त्रीय सिद्धांतों के अस्तित्व का, न्यूनाधिक निश्चय के साथ, संकेत मिलता है । निस्संदेह, रामायण और महाभारत में अलंकार के कुछ अधिक सामान्य शब्दों (जैसे, 'उपमा', 'काव्य', 'नाटक', 'कथा' और 'आख्यायिका') का प्रयोग विद्यमान है, किंतु इस आधार पर इन शास्त्रीय विषयों के प्राचीन प्रयोग के प्रसंग में निष्कर्ष नहीं निकाला जा सकता, क्योंकि उनके उपलब्ध पाठों में सर्वशाहिता का प्रयास है । किंतु अश्वघोष रचित 'बुद्ध-चरित' में, जैसा कि कावेन ने कहा है, 'उपमा', 'उत्प्रेक्षा' और 'रूपक' जैसे सामान्य अलंकारों के अतिरिक्त 'यथासंख्य' और 'अप्रस्तुत-प्रशंसा' जैसे विशद अलंकारों का भी ऐसा अनूठा प्रयोग मिलता है, जो अनुमानतः लेखक के काव्यशास्त्र के अध्ययन का परिचायक है ।^२ प्रथम श्लोक में ही 'उपमा' शब्द का कुछ-कुछ पारिभाषिक अर्थ में प्रयोग किया गया है, और iii-51 में, 'रसांतर' शब्द का प्रयोग किया गया है, जिसका अर्थ ऐसे नए भाव का समावेश है, जो वर्तमान रस की निष्पत्ति में बाधक हो । अश्वघोष ने नाट्य-शास्त्र के रस प्रकरण में दिए गए अर्थों में 'हाव' और 'भाव' शब्दों का प्रयोग किया है (4.12), अतएव कावेन का यह कहना उचित है, कि इन कविताओं का विशेष महत्व है, क्योंकि इनसे प्रॉफेसर ब्रूहलर के इस विचार की पुष्टि होती है कि उत्तर-भारत में काव्य और अलंकार-शास्त्रों का सफल विकास ईसा की प्रारंभिक शतियों में हुआ था । यह बात कालिदास की रचनाओं पर और भी अधिक लागू होती है । उनमें एक सिद्धहस्त और कुशल कलाकार की परिष्कृत तथा प्रकृष्ट कला दृष्टिगोचर होती है । परवर्ती सिद्धांतिकों ने काव्य के विभिन्न अलंकारों, उक्तियों और सिद्धांतों (नियमों) के उदाहरणार्थ उन

1. वही, पृ० 243. यह निष्कर्ष, गिरनार शिलालेख (ईसा की द्वितीय शती) के ही एक अंश में एक सीमा तक पुष्ट होता है—(स्फुट लघु-मधुर-चित्र-कांत-शब्द-नमयोंद्वारा नूतन गद्य-पद्य), एपिग्राफिका इटालिका, viii, पृ० 44. स्फुट, मधुर, कांत और चित्रगुण संभवतः प्रसाद, माधुर्य, कान्ति इत्यादि वे गुण हैं, जिनकी चर्चा दंडी ने की है । यह शिलालेख गद्य शैली में है, जिसमें दीर्घ समस्त पदों और शास्त्र-नाम्नत अनुप्रास इत्यादि शब्दानुकारों का वाह्यत्व है ।

2. ई. एच. जांस्टन, अपने ग्रंथ के संशोधित म० (पंजाब विश्वविद्यालय प्रकाशन, कलकत्ता, १९३६) में इस मत से महमत प्रतीत होता है । (भाग ii, प्रस्तावना, पृ० lxxix).

ग्रंथों से उद्धरणों की अनंत राशि प्राप्त की है। इन प्राचीन काव्यकारों ने काव्यालंकारों का परिष्कृत और सुविचारित रीति से प्रचुर प्रयोग किया है और काव्य के नियमों का सामान्य रूप से पालन किया है। यह बहुत महत्वपूर्ण तथ्य है, और ऐसे तथ्य से यह अनुमान लगाना मुक्तिमुक्त होगा कि इस काल में काव्यशास्त्र के ज्ञान का सामान्य रूप से विस्तार हो चुका था।

सुबोधु और बाण की मधुर आख्यायिकाओं में भी प्रयत्न-प्रसूत सज्जा की यह प्रवृत्ति दृष्टिगोचर होती है। सुबोधु ने अपनी रचना, वासवदत्ता को प्रत्यक्ष इलेपमय विन्यास-वैदग्ध्य-निधि होने के कारण अपने को गौरवान्वित माना है।¹ इस गर्वोक्ति की पुष्टि वासवदत्ता में प्राप्त शब्द-चमत्कार से संबंध होती है। अपनी रचना में ही उन्होंने उत्तम इलेप तथा चक्र-प्रयोग में पटु दीर्घोच्छ्वासमय² सत्काव्य प्रबंधों के विषय में कहा है। उन्होंने 'उत्प्रेक्षा' और 'आलोप'³ नामक दो महत्वपूर्ण अलंकारों का विशेष रूप से उल्लेख किया है। बाण ने भी कादंबरी के एक आरंभिक दलोक में 'उपमा', 'जाति' ('स्वभावोक्ति'), 'दीपक' और 'इलेप' नामक काव्यालंकारों, काव्य-रस और 'शय्या' का उल्लेख करते हुए निस्संदेह अलंकारशास्त्र का परिचय व्यक्त किया है। इसके अतिरिक्त बाण ने शब्द प्रहेलियों, यथा, 'अक्षर-च्युत', 'विदुमती', 'गूढ-चतुर्धपाद' और 'प्रहेलिका'⁴ का भी उल्लेख किया है। यही नहीं, उन्हें 'कथा' और 'आख्यायिका'⁵ के अलंकारशास्त्रीय भेद का भी ज्ञान प्रतीत होता है।

1. प्रत्यक्ष-इलेपमय-प्रबंध विन्यास-वैदग्ध्यनिधि प्रबंधम् । सरस्वतीदत्तवत्प्रासादप्रबन्धे सुबोधु मुनेर्बोधु ॥ स० खीरलम्, 1906, पृष्ठ 357—8.

2. तुलना कीजिए भाग्य i.25-26, दही, i.26 27

3. सत्कवि-शान्य-रचनामिवावकाशसाधिताम्, पृ० 303, दीर्घोच्छ्वासरचनाकुल सुनैवदत्तपटना-पटु सत्यकाव्यविरचनामिव, पृ० 238-39; उत्प्रेक्षाशेषी काव्यामकारेषु, पृ० 146 जनकता संस्करण में इनमें से प्रथम पाठ 'बौद्धगतित-मिवावकाशमूढिताम्' है और निबन्ध की टीका (18 वीं पृष्ठी) में इसकी व्याख्या इस प्रकार है—'अवकाशे नाम धर्मोक्तिरुच्यते प्रथमविशेषः ।' अभी तक धर्मोक्ति का बौद्धगतितलंकार नामक कोई ग्रंथ प्राप्त नहीं हुआ है। एक अत्यंत सर्वांगीण टीकाकार के अप्रमानित कथन को अनावश्यक रूप से विश्वसनीय नहीं मान लेना चाहिए। लेवी का यह कथन समभवतः सही है कि सुबोधु ने धर्मोक्ति की किसी साहित्यिक रचना का उल्लेख नहीं किया है। (Bulletin de l' E'cole d' Extreme Orient 1903, पृ० III).

4. स० पीटर्सन, पृ० 7 सुबोधु ने (पृ० 146) गृहसाधन का उल्लेख किया है।

5. वही, पृ० 7 और हर्षचरित पृ० 7 — अलंकार शब्द के अर्थ के विषय में एक, डब्ल्यू टामस को प्रदत्त (जनवरी 1939) जे० ग्रीस के ग्रंथ 'आल्फ्रेड आफ ईस्टर्न ऐंड इंडियन स्टोरी' पृ० 97-114 का अवलोकन करें; किंतु संस्कृत के अलंकार साहित्य में जनकाल शब्द का जैसा अर्थ है, उससे इसका कोई प्रत्यक्ष संबंध नहीं है। ए० बी० नील ने के० बी० पाटक को प्रदत्त (पूना BORS, 1934) कम्पैरेटिव एसेज, पृ० 311-14 में ऐसा ही प्रयत्न किया है।

वाण ने हर्षचरित iii, अनु-5 में 'भरत-मार्ग-भजन-भौतम्' का और (ii.4) में आरभटी वृत्ति (भरत द्वारा xx, 54 में विवेचित) में अभिनय करते हुए नटों का उल्लेख किया है।

६

इन तथ्यों से यह अनुमान किया जा सकता है कि परिष्कृत गद्य और पद्य साहित्य की वृद्धि के साथ-साथ, छठी शती के अंत तक, काव्य-शास्त्र के क्षेत्र में, कम से कम अलंकार विषयक नियमों के क्षेत्र में, काफी प्रगति हो चुकी थी। काव्यशास्त्र के प्राचीनतम ज्ञात आचार्यों ने अपने पूर्ववर्ती आचार्यों का उल्लेख किया है। भामह ने मेघावी और अन्य विद्वानों का उल्लेख किया है और उनकी रचनाओं का निश्चित रूप से उपयोग भी किया है। इसी प्रकार दंडी ने भी प्राचीन ग्रंथों का उल्लेख किया है। उनके एक टीकाकार ने इस संबंध में दंडी के पूर्ववर्ती आचार्यों—अथर्व और धरुचि—का उल्लेख किया है। अलंकारशास्त्र विषयक आचार्यत्व के बारे में, जिसकी अन्यत्र कहीं जानकारी नहीं मिलती, प्राचीन आचार्यों के मतों के उद्धरणों से तो यह सिद्ध होता ही है कि भामह, दंडी आदि से पूर्ववर्ती आचार्य हुए ह, पर इस बात की पुष्टि प्राप्य ग्रंथों की विवेचन-शैली की प्रौढ़ता से भी होती है, क्योंकि जैसी प्रतिपादन-शैली मिलती है, वह एकाएक विकसित नहीं हो सकती। उस रूप में विकसित होने में पूर्व अनेक ग्रंथ अवश्य रचे जा चुके होंगे। इस कल्पना की पुष्टि इस बात से भी होती है कि प्राप्य ग्रंथों के आचार्यों ने अनेक पारिभाषिक शब्दों और सूत्रों (यक्रोक्ति, रीति, गुण) का प्रयोग बिना किसी व्याख्या के ही किया है, जिसका तात्पर्य है कि इनके अर्थ पहले से ही सुविदित थे और पूर्ववर्ती ग्रंथों में प्रतिपादित हो चुके थे।

ऐसा प्रतीत होता है कि काव्यशास्त्र के ही समानधर्मी नाट्यशास्त्र का उद्भव कुछ पहले हो चुका था और उसी शास्त्र ने काव्यशास्त्र को एक आदर्श स्वरूप तथा अलंकारशास्त्र के महत्वपूर्ण रस-निर्द्धांत की प्राप्ति हुई। अपेक्षाकृत प्राचीन ब्राह्मण ग्रंथों और बौद्ध ग्रंथों में भी अभिनय का उल्लेख मिलता है। पाणिनि-जैसे प्राचीन आचार्य ने भी कृशाक्ष और शिलाली नामक 'नट-सूत्र'-रचयिताओं का उल्लेख (iv, 3, 110-11)¹ किया है। नाट्य-शास्त्र विषयक प्राचीन ग्रंथों का अस्तित्व इस तथ्य से भी प्रमाणित होता है कि काव्यशास्त्र के सभी प्राचीन लेखकों—भामह, दंडी और वामन आदि—ने इस

1. यह द्रष्टव्य है कि अमर और शाश्वत ने अपने-अपने कोश में अलंकार विषयक शास्त्रीय शब्दों की व्याख्या नहीं की है, यद्यपि उन्होंने नाट्यशास्त्रीय शब्दों का और रस का स्पष्ट उल्लेख किया है।

विषय का विवेचन स्वयं नहीं किया और पाठको को तत्सबधी ग्रंथों का अध्ययन करने का परामर्श दे दिया है। संभवतः इन रचनाओं के प्राचीनतर स्वरूप लुप्त हो चुके हैं। किन्तु 'भरत' के 'नाट्यशास्त्र', जिसे प्राच्य ग्रंथों में प्राचीनतम और प्रामाणिकतम माना जाता है, के वर्तमान पाठ को भी संभवतः छठी शती का परवर्ती नहीं कहा जा सकता। स्वयं भरत ने नाटकीय भाषा के आलंकारिक साधनों अर्थात् काव्य-गुणों और अलंकारों की चर्चा पूरे एक अध्याय में की है। इससे प्रतीत होता है कि अलंकार का शास्त्रीय रूप भरत से भी प्राचीन है और भामह और दंडी ने जिस मत-परंपरा का अनुसरण किया है, वह काल की दृष्टि से चाहे भरत में परवर्ती हो, किन्तु वषट् विषय की दृष्टि से संभवतः भरत से पूर्ववर्ती ही है। वास्तव में, 'अलंकार', 'रोति' और 'ध्वनि' के सिद्धांतों पर आधारित विभिन्न मत, भामह, दंडी और ध्वनिकार के वर्तमान ग्रंथों में प्रतिष्ठित होने से कुछ पहले ही विकसित हो चुके थे। इन लेखकों में कोई भी अपने सिद्धांत का एकमात्र प्रवर्तक नहीं माना जा सकता। सिद्धांत रूप से प्रतिष्ठित होने से पूर्व अवश्य ही एक प्रयोगात्मक स्थिति रही होगी और यदि उम काल की रचनाएँ आज उपलब्ध होती तो उनसे सिद्ध हो पाता कि भामह, दंडी और ध्वनिकार के सिद्धांतों का विकास किस प्रकार हुआ। अतएव, इन लेखकों के ग्रंथों को हम इस शास्त्र का श्रीगणेश तो नहीं मान सकते, किन्तु उन्हें इस शास्त्र के ऐतिहासिक और रचनात्मक युग का आदि प्रवर्तक मान सकते हैं। इस तथ्य को ध्यान में रखकर बिना किसी पूर्वाग्रह के यह माना जा सकता है कि अलंकारशास्त्र का जन्म एक पृथक् शास्त्र के रूप में, इसवी सन् के आरंभ में हुआ और ईसा की पाँचवीं और छठी शतियों में अपेक्षाकृत विकसित रूप में उसकी प्रगति हुई। भरत के नाट्य-शास्त्र और भामह के काव्यालंकार के कुछ अध्यायों में प्रकट होने से पूर्व का इसका सारा विकास-क्रम दुर्भाग्यवश अंधकाराच्छन्न है।

अध्याय दो

भरत

१

यद्यपि भारतीय परंपरा 'नाट्यशास्त्र' के प्रसिद्ध रचयिता भरत को 'मुनि' की पदवी से विभूषित करती है और उन्हें पौराणिकयुगीन मानती है, किंतु फिर भी उनके वास्तविक स्थितिकाल के संबंध में विद्वानों में बहुत अधिक मतभेद पाया जाता है तथा उनकी तिथि ईसापूर्व दूसरी शती से लेकर दूसरी शती ईसवी तक की अवधि में भिन्न-भिन्न समयों में ठहराई गई है।¹ यह सा मान्यतः एक स्वीकृत तथ्य है कि नाट्यशास्त्र, संगीत और तत्संबंधी विषयों के लेखकों में वे ही एक ऐसे प्राचीनतम लेखक हैं, जिनकी रचनाएं आज भी विद्यमान हैं, किंतु इसके साथ ही यह प्रश्न उठता है कि उनकी रचना का उपलब्ध रूप वहां तक उनकी रचना के मौलिक रूप का प्रतिनिधित्व करता है। अभिनव-गुप्त नाट्यशास्त्र की टीका की प्रस्तावना के दूसरे श्लोक में कहते हैं कि जिस रूप में भरत का ग्रंथ उन्हें ज्ञात था, उसमें छत्तीस अध्याय (पट्-त्रिशकं भरतमूत्रमिदम्) थे। अभिनवगुप्त को कुछ अध्यायों के दो पाठान्तरों का भी पता था (द्विविधःपाठो दृश्यते—अध्याय 15)। इस अध्याय के अंत में दी हुई ग्रंथ-सूची में उल्लिखित विभिन्न प्रकाशित संस्करणों की तुलना से तथा उपलब्ध पांडुलिपियों से भी प्रतीत होता है कि इनमें अध्यायों की संख्या, अध्याय-क्रम, तथा प्रत्येक अध्याय के श्लोकों की संख्या में एकरूपता नहीं है। इस प्रकार उसका पाठ अनिश्चित और अशतोपजनक है।² इन सब बातों

1. देगिण, रेनो—*Annales du Mus. Guimet*, ii. पृ० 66, और ग्रोमे के संस्करण की प्रस्तावना; पिशेन *GgA*, 1885, पृ० 763; भंडारकर का *JA*, xli पृ० 157; हरप्रसाद शास्त्री—जर्नल आफ एशियाटिक सोसायटी आफ बंगाल पृ० 352; *Cat. Sansk. Mus. एशियाटिक सोसायटी आफ बंगाल* vi. 1931 पृ० Cxxviii; मिल्वां नेवी; इंडियन एंटीक्वेरी, xxxii. पृ० 63; स्टेन कोनो *Ind. Drama* पृ० 2; पी० वी० कण्णे—इंडियन एंटीक्वेरी, xlvi (1917), पृ० 171-83 और हिस्ट्री आफ संस्कृत पोएटिक्स पृ० 39 और मनमोहन घोष *JDL* xxv. 1934, पृ० 59।

2. उदाहरणार्थ, टेकन कॉलेज की एम० एम० संख्या (8 (अथवा 69) 1873-74 में 38 अध्याय हैं। इस प्रकार की कुछ असंगतियों के लिए देगिण पी० वी० कण्णे की हिस्ट्री आफ संस्कृत पोएटिक्स, पृ० 10-14. यह ध्यान रहे कि 'अभिनव टीका' का संपूर्ण पाठ न तो किसी प्रकाशित प्रति में और न ही किसी हस्तलिखित प्रति में उपलब्ध है। अभिनव ने अनेक स्थानों पर दूसरों के शब्दों का 'केचित्' अथवा 'अन्य' काकर उल्लेख किया है तथा कई पाठों पर विचार-विमर्श किया है। (पृ० 50, 93, 96 226, 241 269, 340 इत्यादि।)

से यह स्पष्ट हो जाता है कि वर्तमान रूप प्राप्त करने से पूर्व, भरतोत्तर काल में यह पाठ अनेक हाथों में पड़ चुका था। इस तथ्य का, तथावधि रचयिता की तिथि से गहरा संबंध है।

विद्यमान पाठ में कई ऐसे स्थल हैं, जो समय-समय पर इसमें किए गए प्रक्षेपों तथा इसके स्वरूप पर संभवतः कुछ प्रकाश डालते हैं। नाट्यशास्त्र के काव्यमाला संस्करण के पुष्पिका लेख में ग्रंथ के उत्तरार्ध का नाम 'नदिभरत'² दिया गया है, जिसने संभवतः उसके संपादक की द्विविधा में डाल दिया था। राइस (Rice) ने 'नंदि-भरत' नामक मगीन-विषयक ग्रंथ का उल्लेख किया है।³ मद्रास केटलॉग xii संख्या 13009 के अंतर्गत संगीत और अभिनय-संबंधी ग्रंथों की एक हस्तलिपि में नाट्य-मुद्रा विषयक ग्रंथ के एक अध्याय का नदिभरतोक्त सकरहस्ताध्याय नाम से उल्लेख किया गया है। ये ग्रंथ, जो सायद बाद में संकलित किए गए और जिनका नाम नंदि अथवा नदिकेश्वर पर पड़ा, जो परंपरा के अनुसार सर्गान, कामशास्त्र और नाट्यकला के आचार्य थे। वात्स्यायन (i-1-8) ने नंदी का एक पाठ उद्धृत किया है। ओफ़ेष्ट के विचार में यह नंदी वही है, जिनका उल्लेख 'पंच सायक' (i-13) और 'रति-रहस्य' (i-5)³ में कामशास्त्र के लेखक नंदिकेश्वर के रूप में किया गया है। नान्यदेव ने उन्हें नंदी कहा है।

नाट्य-कला पर अभिनय-दर्पण⁴ नामक ग्रंथ नंदिकेश्वर-रचित माना गया है। इस ग्रंथ में अनेक बार भरत और उनके विचारों का उल्लेख मिलता है (उदाहरणार्थ श्लोक 12, 128, 149, 159, 162), इसलिए इस ग्रंथ का संकलन बाद में ही हुआ होगा। जैसा कि पहले कहा गया है, राजशेखर ने भी रस-शास्त्र के आचार्य के रूप में नदिकेश्वर का उल्लेख किया है, किन्तु नदिकेश्वर संगीत के आचार्य के रूप में ही अधिक प्रसिद्ध हैं और शाङ्गदेव (13वीं शती) ने अपने ग्रंथ 'संगीत-रत्नाकर' (i-1-17) में, और उनके टीकाकार कल्लिनाथ (पृ० 47) ने उन्हें अपने ग्रंथ का आधार-स्रोत माना है। इनके अतिरिक्त संगीत के ये ग्रंथ भी नंदिकेश्वर-लिखित माने गए हैं :

1. समांतरचाय [ग्रंथ] नदिभरत-संगीत-मुस्तकम् ।
2. मैगूर ऐंड कुगें नंटेनॉग. पृ० 292.
3. पंच-सायक, सदानंद शास्त्री प्रिन्ताइया, लाहौर, 1921, रति-रहस्य, स०-वही, विधि नही । देखिए, शमिंट (Schmidt), इंडियन इपेटिट, 1911, पृ० 46, 59.
4. स०-मनमोहन घोष, कलकत्ता, 1934 (तृतीय 330 पृ०), अनुवादक ए० कुमारस्वामी तथा जी० के० द्यूरीयला, केंब्रिज मैस० 1917 ।

‘नन्दिकेश्वर-मते तालाध्याय’ (वेबर 1729), और ‘भरतार्णव,’ जो नन्दिकेश्वर के ग्रंथ का मुमति-कृत संक्षिप्त रूप माना जाता है और जिसमें नाट्यमुद्राओं और ताल-विषय का विवेचन है। अल्लराज-रचित रस-रत्न-प्रदीपिका में भी नन्दिकेश्वर के ग्रंथ ‘नाट्यार्णव’ का उल्लेख मिलता है। अभिनव गुप्त का कथन है (भरत पर टीका, गायकवाड संस्करण, अध्याय, 29) कि ‘मने नन्दिकेश्वर के ग्रंथ को स्वयं तो नहीं देखा (साधान्न दृष्टं) किंतु कीर्तिधर ने जो कुछ लिखा है, उसी का विश्वास करने हुए (यत्-तु कीर्तिधरेण दर्शितं — तत् प्रत्ययात्) मैं संक्षेप में नन्दिकेश्वर के मत का निरूपण करूंगा’, किंतु वे ‘नन्दि-मत’ नामक पुस्तक से परिचित (पृ० 171) थे। उसमें ‘रेचित’ अथवा ‘रेचक’ नामक अंगहार-विषयक एक श्लोक उद्धृत किया गया है। अन्यत्र, उनका कथन है कि नन्दिमत का अर्थ है तंडु-मत, क्योंकि उनके विचार में नन्दि और तंडु एक ही व्यक्ति के दो नाम हैं। भरत के ग्रंथ के उत्तर भाग का, जिसके एक अंग में अन्य विषयों के साथ संगीत का विषय भी है, यह नामकरण देखने से यह संभव प्रतीत होता है कि इस ग्रंथ का नन्दिकेश्वर के विचारों के अनुरूप पश्चवर्ती काल में पुनः संकलन किया गया होगा या उसे नए रूप में व्यक्त किया गया होगा।

इसी प्रकार लक्ष्मण भास्कर रचित ‘मतंग-भरत’² (समय अनिश्चित) का पता चला है, जिसमें प्रत्यक्षतः मतंग-मत की चर्चा प्रतीत होती है। मतंग एक प्राचीन आचार्य थे। अभिनवगुप्त ने (मतंग-मुनि के रूप में) उनका उल्लेख किया है और उनके दो अनुष्टुप् श्लोक (अध्याय XXX में) उद्धृत किए हैं, तथा शाङ्गदेव और उसके टीकाकार (i. 3. 24-25. i. 4.9; i. 8. 19 इत्यादि पर) ने, शिगभूपाल (i. 51) ने, और अरुणाचलनाथ ने रघुवंश की टीका में (पृ० 100) ‘तथा व मातंगे’ कहकर, मतंग का उल्लेख किया है। बृहत्-देशी नामक ग्रंथ प्रकाशित हो चुका है, जिसे मतंग लिखित बताया जाता है।³

1. हस्तनिधि-केटलाग, बंदारकर ओरिएंटल रिसेच इंस्टीट्यूट, xii 460-63, मद्रास केटलाग xxii, 13006.08
2. ऐसा प्रतीत होता है कि ममयूपाकर ‘भरत’ शब्द नामान्वयतः नाट्यकला और अभिनय-कला का द्योतक हो गया और नट का भी। रघुवंशट्ट ने स्पष्ट रूप से ‘शकुंतला’ में आदि-भरत का उल्लेख किया है, जो जायदे इन परवर्ती भरतों ने भिन्न, और नाट्यशास्त्र के लेखक हो सकते हैं। इस प्रश्न पर श्री एस०के० दे निम्नलिखित ‘दि प्रॉब्लम ऑफ भर्त मॅट आदि-भर्त’ शीर्षक लेख ‘आवर हरिटेज’ में पृ० 193-207, मम प्रॉब्लम ऑफ सगुन पॉएटिक्स, कलकत्ता 1959, पृ० 156-76 में पुनः प्रकाशित।

3. त्रिवेन्द्रम् संस्कृत मीरीज, 1928.

नाट्य-शास्त्र के अंतिम अध्याय के उपर्युक्त पुष्पिका-लेख में एक भविष्य-वाणी है कि अवशेष विषय पर कोहल^१ (जो उसी मत के अनुयायी थे)^२ के द्वारा विस्तार से चर्चा की जाएगी । इस बात से यह प्रमाणित होता है कि इस विषय पर कोहल और नदिकेश्वर के विचार प्राप्त हो जाने के कुछ काल पश्चात् इस को दुबारा लिखा गया था । नदिकेश्वर की तिथि ज्ञात नहीं है, किंतु भरत के साथ कोहल को भी आठवीं शती समाप्त होते-होने दामोदर-गुप्त की पुस्तक 'कुट्टनी-मत' (श्लोक 81) में भरत के साथ एक प्राचीन आचार्य मान लिया गया था ।

इस संबंध में यह बात ध्यान देने योग्य है कि नाट्यशास्त्र के छठे अध्याय के दसवें श्लोक की टीका में अभिनवगुप्त ने कहा है कि यद्यपि नाट्य के, साधारण तौर से, पांच अंग माने जाते हैं, किंतु प्रस्तुत श्लोक में ग्यारह अंगों की परिगणना कोहल और अन्य^३ विद्वानों के मतानुसार है । टीकाकार ने नाट्य और नेय^४ विषयों पर इन विद्वानों के मतों का और भी अनेक बार उल्लेख किया है । और शिंगभूपाल (i. 51) ने उन्हें नाटक और तत्संबंधी कलाओं का आचार्य माना है । रूपक के भेदों का उल्लेख करते हुए हेमचंद्र ने कहा है (पृ० 329, और पृ० 325)—प्रपचस्तु भरत-कोहलादि-शास्त्रेभ्योऽवगतव्यः । नाट्य-विद्या के अधिकांश लेखकों ने कोहल को उपरूपक का प्रवर्तक माना है । कुमार-संभव के सातवें अध्याय के श्लोकों की टीका में मल्लिनाथ ने ताल की व्यवस्था करते हुए कोहल की परिभाषा उद्धृत की है । उन्हें ताललक्षण नामक संगीत-विषयक ग्रंथ का प्रणेता माना जाता है, जो कदाचित् परवर्ती काल का सप्रह ग्रंथ है ।^५ उनका कोहलीय-अभिनय-शास्त्र^६ नामक ग्रंथ भी प्राप्त है, जिसमें कोहल के सिद्धांतों का निरूपण माना जाता है ।

1. शेष प्रस्तार-तन्त्रेण कोहल वचमिष्यति, xxxvii. 18.

2. देखिए xxxvii, 24.

3. अभिनय-लय गीतातीर्षो चेति पञ्चान नाट्यम्—अनेन तु श्लोकेन कोहलादि मतैर्नैवादक्षतात् त उच्यते । (vi. 10 की टीका) ।

4. उल्लेखों के लिए देखिए. पी० वी० काम्पे, हिस्ट्री आफ सस्रुत थिएटरिकल, पृ० 24, 54-55; और देखिए उनकी रचना कैम्बेज् आफ कोहल इन प्रोसीडिन्स आफ् आल इंडिया ओरिएण्टल कॉन्फेंस, (पटना), 1930, पृ० 577-80. अभिनवगुप्त के अनुसार नाट्यशास्त्र का उन्हें ज्ञात संपूर्ण पाठ, स्वयं भरत-रचित था ।

5. इंडिया कान्फिल कंटलज 3025, 3089; सेल्यु टीका-सहित, 12992.

6. मद्रास कंटलज, 12989, सेल्यु टीका सहित ।

राग-विषयक 'कोहल-रहस्य'¹ नामक ग्रंथ भी कोहल ऋषि रचित माना गया है। इसमें कम-से-कम तेरह अध्याय हैं। इसमें कोहल को भरत-पुत्र कहा गया है। इस ग्रंथ में कोहल ने मतंग की प्रार्थना पर राग-शास्त्र का उपदेश किया है।² कोहल के भरत का पुत्र होने के उल्लेख का आधार कदाचित् नाट्य-शास्त्र i.26 (सं० चौखंवा 1929; सं० गायकवाड़ संस्कृत सीरीज, बड़ौदा 1956; यह श्लोक निर्णयसागर प्रेस सं० 1894 में नहीं मिलता) में मिलता है, जिसके अनुसार कोहल, शांडिल्य, धूतिल इत्यादि भरत-पुत्र हैं।

अभिनवगुप्त के कथनानुसार (अभि० भा० पृ० 25) कोहल ने 'रत्नावली' (i. 5) के श्लोक 'जितं उडुपतिना—।' को भरत के नियमानुसार नांदी का लदाहरण बताया है। इस आधार पर पी० वी० काणे का विचार है कि कोहल 'रत्नावली' की रचना के अर्थात् 650 ईसवी के पश्चात् हुए है, किंतु यह निष्कर्ष संगत नहीं प्रतीत होता, क्योंकि भरत और कोहल आठवीं शती में ही प्राचीन आचार्यों के रूप में प्रतिष्ठित हो चुके थे। अभिनवगुप्त के उल्लेखों और उद्धरणों से ऐसा प्रतीत होता है कि कोहल का अधुना लुप्त ग्रंथ अधिकांशतः श्लोकबद्ध था।

वर्नेल (पृ० 606) ने संगीत-विषयक दत्तिल-कोहलीय नामक ग्रंथ का भी उल्लेख किया है, जो प्रत्यक्ष रूप से कोहल और दत्तिल के मतों का संग्रह-ग्रंथ है। दत्तिल का नाम कहीं दंतिल और कहीं धूतिल भी मिलता है। दामोदर गुप्त (श्लोक 123) ने दत्तिल का उल्लेख किया है। अभिनवगुप्त ने दत्तिलाचार्य नाम से उनका स्मरण किया है और उनको मुख्यतः संगीत का एक प्राचीन आचार्य कहा है तथा (नाट्यशास्त्र के अठाईसवें अध्याय की टीका में तथा पृ० 23 पर) उनके एक अनुष्टुप् श्लोक को उद्धृत किया है। शाङ्गदेव (i. 1. 16) और उनके टीकाकार कल्लिनाथ (पृ० 49), शिशुभूपाल (i. 51) तथा संगीत के अन्य अनेक ग्रंथकारों ने भी दत्तिल का प्राचीन आचार्य के रूप में उल्लेख किया है। इसके अतिरिक्त विभिन्न संगीत ग्रंथों में दत्तिल का उल्लेख है। संगीत विषय पर 'दत्तिल' नामक एक ग्रंथ भी प्रकाशित हो चुका है।³

1. मद्रास Trm I. C. 787 (केवल तेरहवां अध्याय)

2. एम० आर० कवि के संस्करण० (गायकवाड़ ओरिएण्टल सीरीज) और चौखंवा संस्कृत सीरीज में यह श्लोक (i.26) मिलता है, किंतु उनमें यह कहा गया है कि निर्गुणित ह्यननिपि में यह श्लोक नहीं है। अभिनवगुप्त ने इसकी टीका लीयी है (पृ० 18), उन्होंने कोहल के विचारों का पृ० 25, 103, 173, 182, 266 इत्यादि पर उल्लेख किया है।

3. त्रिवेन्द्रम संस्कृत सीरीज, 1930.

इसी प्रकार सिंगभूपाल (i. 51) ने नाट्यशास्त्रकार के रूप में साहित्य का उल्लेख किया है। भरत के एक पूर्ववर्ती आचार्य काश्यप अथवा कश्यप मुनि तथा उनके राग विषयक मन का उल्लेख अभिनवगुप्त (अध्याय 29, पृ० 394 पर) और नान्यदेव¹ ने किया है।

सागरनदी ने (सूत्रचार, 1-1101) पर नाट्यविद्या के एक लेखक सात-कर्णों का उल्लेख किया है। वामन ने (i. 3.7) कलाशास्त्र के आचार्य विनाखिल का उल्लेख किया है, अभिनवगुप्त (अध्याय 28, 29, पृ० 31-33 पर) और नान्यदेव ने उन्हें मंगीतशास्त्र का आचार्य कहा है। राजशेखर ने जिन पराशर अथवा पाराशर नामक आचार्य का नामोल्लेख किया है, उनकी गणना नाट्यशास्त्र (i. 32) में भी भरत पुत्र के रूप में की गई है। नादी और तोटक के विषय में उनके मन को सागरनदी (11.1091, 2770, 3202-3) ने उद्धृत किया है। इसी प्रकार नलकुट्ट एक अन्य भरत-पुत्र है। सागरनदी (11. 2668, 2994) ने इनका उल्लेख किया है। पौराणिक नारद को भी गाथर्व-वेद का प्रवर्तक माना गया है और 'भाव-प्रकाशन' में कहा गया है कि नारद ने ब्रह्मा से स्वयं रच विषयक ज्ञान प्राप्त किया और बाद में भरत को उसका उपदेश दिया।

इन संकेतों से यह बात संभव हो सकती है कि भरत की मौलिक रचना और उनके नाट्यशास्त्र के उपलब्ध रूप में पहुँचने के बीच की अवधि में कोहल और अन्य लोग उत्पन्न हुए और इसलिए उनके विचार नाट्यशास्त्र के उच्च रूप में समाविष्ट हो गए, जिसे अब भरतकृत कहते हैं और भावी पीढ़ियों के लोगों ने निस्संशय और निर्विवाद रूप से उन्हें असली मान लिया। नाट्यशास्त्र की पाठ-समस्या, कोहल और अन्य प्राचीन लेखकों द्वारा लिखित ऐसे ग्रंथों की पुनः प्राप्ति से ही हल हो सकती है। संभवतः अभिनवगुप्त को ऐसे कुछ ग्रंथ उपलब्ध थे।

समावेशन की प्रक्रिया बहुत प्राचीन काल में हुई होगी और प्रत्यक्ष रूप से आठवीं शती के अंत तक समाप्त हो चुकी होगी, जबकि इस ग्रंथ को न्यूनाधिक वर्तमान आकार प्राप्त हो गया होगा। उद्भट ने इसी समय वास्तव में 'नाट्य-शास्त्र' के श्लोक vi. 15 के पूवाङ्क अध्याय 4, श्लोक 4 को यथावत् ग्रहण कर लिया और उसके उत्तराङ्क में केवल इतना परिवर्तन किया कि भरत द्वारा माने गए आठ

1. काश्यप के बारे में जाने दही के सदस्यों में देखिए। पृ० 239 पर अभिनवगुप्त द्वारा काश्यपाचार्य का उल्लेख प्रमाणित करता है कि उनकी रचना के कुछ अब पदमय थे।

रसों के अतिरिक्त शांत नामक नवें रस का भी समावेश हो जाए ।¹ अभिनवगुप्त ने दसवीं शती के अंत में विद्यमान पाठ पर टीका की है । उन्होंने स्वयं कई पूर्ववर्ती टीकाकारों के नाम गिनाए हैं । शायद उनमें से लोल्लट और शंकुक आठवीं और नवीं शती में हुए । इससे यह स्पष्ट हो जाता है कि नाट्यशास्त्र वर्तमान आकार में, और पहले नहीं तो भी, आठवीं शती में अवश्य विद्यमान था ।

२

इसके विपरीत, एक जनश्रुति तथा भवभूति के कथनानुसार पौराणिक भरत 'तीर्थत्रिक सूत्रकार'² थे तथा उनका मूल ग्रंथ सूत्रवद्ध था । इसकी सत्यता की संभावना पाणिनि की अष्टाध्यायी में 'नट-सूत्र' के उल्लेख से बढ़ जाती है, क्योंकि उसमें प्रकट होता है कि पाणिनि के समय में नटसूत्र विद्यमान थे, रस और भावों का निरूपण करनेवाले नाट्य-शास्त्र के अध्याय vi और vii में, सूत्र-पद्धति के कुछ अवशेषों का अनुमान किया जा सकता है; क्योंकि छठे अध्याय में रसोत्पत्ति की प्रतिपादक उक्ति³ संक्षिप्त सूत्र रूप में ही है । अध्याय का अवशिष्ट भाग उस सूत्र का भाष्य अथवा वृत्ति है, जो गद्य-रूप में विवेचन और श्लोकों से परिपूर्ण है । एक और बात ध्यान देने योग्य है कि अध्याय के आरंभ में ही पूर्व-व्याख्या जोड़ दी गई है, ताकि पाठ का यह विचित्र अंश ग्रंथ से वेमेल न लगे । ऐसा कहा गया है कि भरत ने, ऋषियों के निवेदन पर, 'संग्रह', 'कारिका' और 'निरुक्त' के लक्षणों की व्याख्या की और प्रसंगवश, पाठ के एक अंश को सूत्र रूप में देकर 'सूत्रग्रंथ' का यह उदाहरण दिया । 'संग्रह', 'कारिका', 'निरुक्त' और 'सूत्र' के लक्षणों की

1. यह बात ध्यान देने योग्य है कि उल्लिखित स्थल (देखिए पृ० 21 पा०टि०) के ठीक बाद ही अभिनवगुप्त ने लिखा है कि 'अनेन तु श्लोकेन कोहनादि मतेनैकादशागत्य उच्यते, न तु भरतः, तत्सं-गृहीतमपि पुनर्गोहं भान्, निर्देशे चैतत् क्रमव्यत्यासनादित्युद्भटः नेति भट्ट नोल्लटः—ययं त्वत्र तत्त्वं अग्रे वितनिष्याम इत्यास्ता तावत् (भरत, अध्या० vi, श्लोक 10) । उद्भट और नोल्लट ने प्रसंग-विशेष की पाठ व्याख्या के संबंध में जो मतभेद है, उसमें हम निष्कर्ष को बल मिलता है कि उद्भट भी, नभवतः उन्नी पाठ में परिचित थे, जिनमें अभिनवगुप्त थे और जो मग्नति विद्यमान हैं ।

2. उत्तर-चरित, अक्ष iv, श्लोक 22 (निर्णय नागर प्रेम सम्करण 1906, पृ० 120) अभिनव गुप्त ने अपनी टीका में भरत के ग्रंथ को सूत्रवद्ध ग्रंथ कहा है ।

3. 'तत्र विभावानुभाव-व्यभिचार-संयोगाद् रस-निष्पत्तिः' ग्रंथेन नस्करण, पृ० 87, 1.8, काव्यमाना नस्करण पृ० 62, 1.6. इस उक्ति को नवी पर्यवर्ती लेखकों ने 'सूत्र' कहा है । इनमें अभिनवगुप्त के साथ अनुमानतः उनके पूर्ववर्ती नोल्लट इत्यादि आचार्य भी शामिल हैं । सूत्र-भाष्य पद्धति के अन्य उदाहरणों के लिए देखिए पृ० 40-41 काव्यमाना की हिस्ट्री आफ् सम्युक्त पाण्डित्य पृ० 15-16 इस पुस्तक में नाट्य-शास्त्र के पाठनवधी निर्देश सामान्यतः काव्यमाना नस्करण के हैं ।

यह चर्चा अप्रासंगिक है और केवल तीसरापैती के लिए की गई है, क्योंकि अन्वया-कारिका-पाठ के बीच में प्राचीन मूल-शैली का यह अवशेष अनुचित लगता। अतः इसके प्रयोग के कारण की जो कल्पना की गई, वह सम्भवोद्धत है। यह आवश्यक नहीं है कि मूल-पाठ कारिका-पाठ से पुराना हो, क्योंकि वर्तमान मूल-पाठ में ही 'अनुवद' अथवा 'अनुवक्ष्य' शब्दों की वृत्तियों के उद्धरण हैं, जिनमें निम्न होता है कि वही नामही भी पहले विद्यमान थी। नाथ ही नाथ इस परंपरागत विश्वास का सहन भी होता है कि भरत ही नाट्य-वेद के प्राचीनतम आवार्य थे। किन्तु यदि इस परंपरागत मान्यता को स्वीकार किया जाए कि भरत की मूल रचना सूत्रवद्ध थी तो विद्यमान पाठ का यह अंश मूल रूप का अवशेष माना जा सकता है। सूत्र-भाष्य पद्धति में इस प्रकार के अंश अध्याय 28 के 'वातोल्ल-विधिं इदानीं वक्ष्यामः' से प्रारंभ होकर इकतीसवें अध्याय तक अनेक स्थानों पर मिलते हैं। इसी प्रकार अध्याय xxxiii, 212 में 'वात-विधानं वक्ष्यामि' तथा अध्याय xxxv, श्लोक 93 में 'अथ सूत्रधार-गुणान् वक्ष्यामः' इत्यादि उदाहरण मिलते हैं।

यदि भरत के ग्रंथ के काल की अंतिम सीमा आठवीं शती की मान लिया जाए तो उसकी दूसरी सीमा का निर्णय करना बहुत कठिन हो जाता है। विवेचनः ऐसी अवस्था में, जब प्रत्यक्षतः उसके बारे में दो तरह की बातें प्रचलित हैं, जो या तो परस्पर स्वतंत्र हैं अथवा एक दूसरे पर आधारित हैं। नवभूति का कथन किन्तु प्रामाणिक है, यह स्पष्ट नहीं है; क्योंकि यदि आठवीं शती के प्रथम चरण में नवभूति की भरत एक सूत्रकार के ही रूप में जात के तो यह मनस में नहीं आता कि उनकी शती के अंत में उद्भूत ने कैसे भरत की कारिका का प्रयोग कर लिया और उनकी का एकदम अनुकरण करते हुए तोल्लट और अन्य विद्वानों ने उनकी पाठ पर टीकाएं भी लिख डालीं। यह नहीं हो सकता कि आधी शती से कम की अवधि में पुराने रूप के सभी बिहून मिट जाय और एक सर्वथा नवीन कारिका-पाठ उनका जगह ले ले, जो बाद में एकमात्र प्रामाणिक पाठ माना जाय और सबसे विविध बात यह है कि हमें उसमें प्राचीन मूल-पाठ के अवशिष्ट अंश भी मिलते हैं। नवभूति के उल्लेख का एकमात्र संभव स्पष्टीकरण यह है कि ऐतिहासिक भरत, जो नृत्य, संगीत और वाद्य की तीनों कलाओं के सूत्रकार थे, नवभूति के समय में पौराणिक

1. प्रत्यक्ष रूप से पूर्ववर्ती लेखकों द्वारा विविध अनुवद श्लोक प्रस्तुत विवर से सुदृष्टि है। अनुवक्ष्य श्लोक (ऐसे श्लोक महाभारत में भी उत्पन्न हैं) कश्चिद्वस्तु के अनुसार के हैं, जो सुकृति-परम्परा से प्राप्त हुए हैं (अनुवद-अथ विधाकार-परम्परानु वर्तमानम्) अध्याय vi, १० 25-26

भरत से अभिन्न माने जा चुके थे, इसकी पुष्टि इस बात से होती है कि 'उत्तर-चरित' के एक स्थल पर स्पष्ट रूप से लव-मुख से यह पौराणिक आख्यान कहलाया जाता है कि भगवान् वाल्मीकि ने राम-कथा की रचना के पश्चात् उसे भगवान् भरत को, जो तीनों कलाओं के सूत्र-कर्ता और देवताओं के नाट्याचार्य थे, दे दिया और भरत ने उसमें यथेष्ट हेर-फेर करके दिव्य अप्सराओं द्वारा उसे अभिनीत करवाया ।

किंतु पाठ-संबंधी कठिनाइयां यही समाप्त नहीं हो जाती । अध्याय 17, 28, 29, 31 तथा 34 में कारिकाओं के बीच में स्वतंत्र गद्य-खंड भी हैं । वे पाठ के अभिन्न अंग हैं और इनलिए उन्हें केवल वृत्ति नहीं माना जा सकता । वे कई बातों में गद्यात्मक स्मृति के अंशों से मिलते-जुलते हैं । साथ ही 'मेल-सहिता' से भी, जिसके लेखक संदिग्ध हैं, उपर्युक्त अनुबंध और अनुबंध्य श्लोक परवर्ती ग्रंथों में प्राप्य 'परिकर' अथवा संग्रह-श्लोकों के सदृश हैं और निम्नित रूप में उनमें यह संकेत मिलता है कि उस विषय पर प्राचीन साहित्य रहा होगा । ये श्लोक नामान्वतः दो पृथक् स्रोतों से लिए गए प्रतीत होते हैं, क्योंकि इनमें से कुछ आर्या छंद में हैं और कुछ अनुष्टुप् में । अभिनव ने आर्या-श्लोकों के संबंध में कहा है—
vi. 85. पृ० 328 'ता एता ह्यार्या एकप्रवट्टकतया पूर्वाचार्यलक्षणत्वेन पठिताः, मुनिना तु मुख-संग्रहाय दृयथास्थानं विनिवेशिताः ।' उनका मत है कि कुछ पूर्ववर्ती आचार्यों ने इन आर्या-श्लोकों को रचा था और भरत ने यथास्थान उनका विनिवेश कर लिया ।

उपर्युक्त तथ्यों के कारण चर्चाधीन पाठ में प्रत्यक्ष रूप में ऐसी अवशिष्ट सामग्री है, जिसमें (1) स्वतंत्र रूप में विद्यमान गद्य-अंश हैं, (2) आर्या और अनुष्टुप् छंदों में अनुवक्ष्य श्लोक हैं । (3) सूत्र-भाष्य शैली के स्थल हैं और (4) वर्तमान कारिका रूप भी हैं, अतः इन सब रूपों के पारस्परिक संबंध की समस्या उत्पन्न हो जाती है । स्थानाभाव के कारण यहाँ इस समस्या पर विस्तार में विवेचन करना तो संभव नहीं, किंतु इन स्थलों की परीक्षा से यह स्पष्ट हो जाएगा कि ये विभिन्न शैलियां संभवतः समकालिक नहीं हैं । हां, 'सामान्य रूप में नाट्यशास्त्रीय रचनाओं के विविध रूपों के विकास के अनेक सोपानों को लक्षित अवश्य करती हैं; उससे लगता है कि विकास के प्रत्येक सोपान में शैली-विशेष के प्रति अधिक प्रेम रहा है । यदि हम विद्यमान कारिका-पाठ को लेकर विवेचन आरंभ करें तो देखेंगे कि उसमें प्राचीन सूत्र-भाष्य की शैली के चिह्न मिलते हैं और अनुमानतः कारिका-पाठ उसी का नया रूप है । उधर सूत्र-भाष्य पाठ में श्लोकबद्ध

शब्द अंश भी विद्यमान है, जिससे प्रतीत होता है कि उससे प्राचीनतर भी कोई कारिका-स्थिति थी और स्वयं गद्य-अंश तो शायद इन शास्त्रीय ग्रंथों के प्राचीनतम रूप को लक्षित करते हैं।

उनके विकास-क्रम में इस प्रकार भेद किया जा सकता है—(1) गद्य ग्रंथों के निर्माण की अवस्था, (2) कारिका-लेखन की प्रयोगात्मक अवस्था, (3) सूत्र-भाष्य पद्धति की अवस्था, और (4) संहिता ग्रंथों के सकलन की अंतिम अवस्था जिसमें फिर से कारिका-संश्लेष अपना ली गई है। कदाचित् धर्म-शास्त्र, वैद्यक-शास्त्र और संभवतः काम-शास्त्र के क्षेत्रों में भी न्यूनाधिक इसी प्रकार की अवस्थाएँ देखने में इस निष्कर्ष की पुष्टि होती है। प्राचीन ग्रंथों के लुप्त हो जाने के कारण किसी सिद्धांत की दृढ़ स्थापना करना तो कठिन है, किंतु यदि यह निष्कर्ष सामान्यतः ठीक हो तो ऐसा माना जा सकता है कि नाट्यशास्त्र के विद्यमान पाठ में इन सभी दृष्टियों और रूपों के अवशेष सम्मिलित हैं। यहाँ हमारा प्रतिपाद्य यह नहीं है कि स्वयं भरत की रचना भी इन सभी अवस्थाओं और रूपों अर्थात् गद्य के प्रारम्भिक रूप से सुव्यवस्थित श्लोकबद्ध रूप तक में से गुजरी है; हाँ, वर्तमान पाठ में इतनी सामग्री अवश्य विद्यमान है, जिससे पता चलता है कि गद्य और पद्य में पर्याप्त चिंतन हो चुका था और यह भी संभव होता है कि शायद यह ग्रंथ कभी सूत्र-भाष्य रूप में लिखा गया होगा और बाद में दूसरे स्रोतों से पर्याप्त सामग्री लेकर उसे सरल श्लोकबद्ध संहिता का नया रूप दे दिया गया होगा।

३

विविध पाठांतरों की समस्या को यदि एक बार छोड़ दें और नाट्यशास्त्र के विषय-सार पर विचार करें तो, अंतःसाक्ष के आधार पर यह अनुमान लगाया जा सकता है कि प्रमुखतः उसके समीत विषयक अंश का सकलन¹ चौथी शती ईस्वी

1. यह निष्कर्ष दसवीं शती से परवर्ती काल के ग्रंथों पर (वे ग्रंथ केवल नाट्यशास्त्र की शैली के अनुकरणमात्र थे) लागू नहीं होगा। कारिका और सूत्र, दोनों ही शैलियाँ साथ-साथ विद्यमान थीं।

2. काणे के कथनानुसार (HSP-पृ० 16) नाट्यशास्त्र का मूल जोन रूप गद्य और पद्य मिश्रित था। उनका यह भी मत है कि पहले के पात्र अध्याय कुछ बाद में जोड़े गए थे। अभिनवगुप्त के अनुसार भरत के ग्रंथ में 36 अध्याय हैं, मद्यपि उन्होंने सैतीसवें अध्याय पर टीका लिखी है। उस अध्याय को एम० वार० कवि ने उत्तर भारतीय पाठांतर कहा है। श्री कवि के अनुसार दक्षिणी पाठ प्राचीनतर है और उसमें केवल 36 अध्याय हैं।

3. इलियाड एटीक्यूरी. xii पृ० 158 इत्यादि।

के लगभग ही हुआ होगा। यह भी संभव प्रतीत होता है कि ग्रंथ के शेष अंश भी उसी समय अपना वर्तमान स्वरूप धारण कर चुके हों। इस प्रकार के मिश्रित ग्रंथ में शकों, यवनों, पल्लवों और वाह्लीकों (यथा अध्याय xxxii, 103 चौ० सं० के उल्लेख के आधार पर ग्रंथ-तिथि के विषय में पिघेल ने जो तर्क उपस्थित किए हैं, उनका मूल्य तो संदिग्ध है और उससे इस तिथि का निर्णय अंतिम रूप से नहीं हो सकता, किंतु उससे इस बात की संभावना तो बढ़ ही जाती है कि उसकी तिथि अधिक प्राचीन नहीं मानी जा सकती।

फिर भी, यह अनुमान लगाया जा सकता है कि भरत के ग्रंथ का सार रूप शायद भामह¹ से बहुत पुराना है, जिन्हें सातवीं शती के अंतिम चरण में हुआ मान सकते हैं। काव्यालंकारों पर चर्चा करने हुए भामह ने उनका विचित्र किंतु सार्थक भेद निरूपण किया है, जिससे यह संकेत मिलता है कि इन अलंकारों² का विकास और इनकी संख्या में वृद्धि होते-होते काफी समय बीता होगा। आरंभ में उन्होंने केवल पांच काव्यालंकारों के (अध्या० ii, 4) नाम और लक्षण दिए हैं, जिन्हें उनके कथनानुसार अन्य लेखकों ने भी मान्यता दी है। वे हैं—अनुप्रास, यमक, रूपक, दीपक और उपमा। इनसे अलंकार-विकास की अवस्था लक्षित होती है। लगता है कि उसके बाद की अवस्था में छह अन्य अलंकार भी अस्तित्व में आए। भामह ने उनका उल्लेख अध्याय ii, श्लोक 66 में किया है। तत्पश्चात् उन्होंने दो अथवा, स्वभावोक्ति के साथ तीन, अलंकारों की गणना की है, जिन्हें मेधावी (अध्याय ii, श्लोक 88) जैसे लेखकों ने मान्यता दी थी। इन्हीं मेधावी ने (अध्याय ii, श्लोक 40) उपमा इत्यादि अलंकारों की भी गणना की है। अंत में भामह ने एक अलग (अध्याय iii 1-4) में तेईस और अलंकारों के लक्षण और उदाहरण दिए हैं।

अलंकार-माहित्य में यह एक सुविदित तथ्य है कि चिंतन की प्रगति के साथ-साथ काव्यालंकारों के भेद-निरूपण की भी प्रगति हुई और जिस प्रकार भामह ने इन अलंकारों का जिस क्रम से नामोल्लेख और वर्गीकरण किया है, उसमें यह प्रतीत होता है कि प्रारंभ में उल्लिखित पांच अलंकारों में ही क्रमशः वृद्धि हुई और शास्त्र

1. दधी ने रस-गिद्धांत में अपना परिचय जताने के अतिरिक्त (ii. 281, 283 इत्यादि), संधि, अंग, वृत्ति और लक्षण इत्यादि नाट्यसंबंधी शान्तीय शब्दों का उल्लेख किया है और उनके विवेचन के लिए 'आगमांतर' का (ii. 366) उल्लेख किया है।

2. तुलना कीजिए, जैयवी Sb. der preuss, Akad. xxiv, 1922, पृ० 220 इत्यादि।

की उन्नति के साथ-साथ यथासमय अन्य अलंकार मिलते चल गए। भरत के अलंकार-विवेचन से विदित होता है कि उन्हे चार अलंकारों के नाम ज्ञान थे— (xvi, 41) ये हैं यमक, रूपक, दीपक और उपमा। वास्तव में ये चार अलंकार भामह द्वारा वर्णित पांच अलंकारों के सदृश ही हैं, क्योंकि अनुप्रास वर्णाम्प्रास है और यमक पदाम्प्रास; अतः अनुप्रास को भी यमक में ही समाविष्ट माना जा सकता है। अनुप्रास और यमक में इस प्रकार के भेदनिरूपण से यह भी प्रकट होता है कि भामह के समय तक इन काव्यालंकारों के प्रयोग में कितना सूक्ष्म विवेचन हो चुका था। अतएव यह स्पष्ट है कि भरत के ग्रंथ की रचना उस काल में हुई, जब अलंकारों की सख्या में वृद्धि नहीं हुई थी। भरत के नाट्यशास्त्र तथा भामह के काव्यालंकार के बीच अधिक नहीं तो कम से कम एक पूरा युग अवश्य बीता होगा, जिसमें काव्यालंकारों की सख्या में इतनी वृद्धि हुई कि चालीस तक पहुँच गई।¹ इसी मध्यवर्ती अवस्था में मेघादी और अन्य लेखक हुए होंगे, जिनका उल्लेख भामह ने किया है। उनकी रचनाओं के लुप्त हो जाने के कारण भामह द्वारा इ गित विकास का अन्वेषण करना कठिन है।

ऐसा प्रतीत होता है कि भरत का उपदेश कदाचित् कालिदास से पुराना है, क्योंकि कालिदास ने सामान्यतः भरत के नाट्यशास्त्रीय विधान² का पालन किया है। उन्होंने विक्रमोर्वशीय (ii, 18) में भरत का उल्लेख पौराणिक नाट्याचार्य के रूप में किया है।

रघुवंश (xix, 36) में कालिदास ने अग-सत्त्व-वचनाश्रय नृत्य का उल्लेख किया है, जो मल्लिनाथ के कथनानुसार भरत की इस उक्ति³ से मेल खाता है 'सामान्याभिनयो नाम ज्ञेयो वागग-सत्त्वजः।' इसी प्रकार कुमारसम्भव (vii, 91) में भी नाट्यशास्त्रोक्त xx-17 (चौलवा स० xxii.17) सधियो और सलितगहार का उल्लेख है।

1. भट्ट काव्य छठी शती के अंत और सातवीं शती के आरंभ के मध्यवर्ती काल की रचना है। इसमें विभिन्न अष्टमीय काव्यालंकारों के उदाहरण द्रष्टव्य हैं, जिनसे पता चलता है कि उनके समय तक अलंकारों के सूक्ष्म भेदनिरूपण की प्रक्रिया का वास्तव में बहुत विकास हो चुका था।

2. जिन नाटकों को भास-रचित माना जाता है, उनकी उपलब्धि से भी हम तर्कों का निराकरण नहीं होता, क्योंकि यह संभव है कि उन नाटकों में किसी ऐसी परंपरा का अनुकरण किया गया हो, जिससे विद्वत् अब लुप्त हो चुके हैं। नई भाग की निधि भी अनिश्चित है।

3. अमरकोश में केवल आंगिक और सार्विक अभिनय का उल्लेख है। इन कोश में, जो 561-66 ईसवी के लगभग चीनी यात्री के अनुसार बनाया गया है (देखिए मेमोट्ट, 1894,

अतएव, भरत के ग्रंथ की प्राचीनता कम-से-कम, अस्थायी रूप से ही सही, चौथी अथवा पाँचवीं शती ईसवी तक तो मानी ही जा सकती है और यह भी लगभग निश्चित ही है कि यह ग्रंथ अपने वर्तमान रूप में कम से कम आठवीं शती ईसवी¹ में विद्यमान था। प्राचीनता की अधिकतम सीमा बहुत प्राचीन काल में नहीं ठहराई जा सकती। नाट्यशास्त्र में शकों, यवनों, प्लूवीं तथा अन्य जातियों का उल्लेख है; अतः यह सीमा संभवतः ईसवी सन् के आरंभ से पूर्व नहीं हो सकती। किंतु हम पहले ही बता चुके हैं कि वर्तमान संकलनात्मक पाठ में उक्त जातियों के उल्लेख मात्र से समय के विषय में निर्णय संभव नहीं। सूत्र-पाठ तथा कारिका-पाठ की सापेक्ष तिथि निर्धारित करना कठिन है; किंतु यदि यह मान लिया जाय कि ईसा से ठीक पहले की कुछ शतियों में सूत्र-भाष्य जैनी का प्रचलन था, तो वह सूत्र-पाठ, जिसका लेखक भरत को मान लिया गया है, प्रकट रूप से इसी काल में रचा गया होगा।² वर्तमान कारिका-पाठ से यह निश्चित रूप से बहुत प्राचीन है, क्योंकि इसमें भरत को नाट्य-वेद के प्रवर्तक के रूप में पौराणिक ऋषि माना गया है।

पृ० 73 पर नंदरंगीकर की प्रस्तावना) आठ रमों की गणना करते हुए और नाट्यशास्त्र के कुछ पारिभाषिक शब्दों की व्याख्या करने हुए भी नाट्यशास्त्र का ही अनुसरण किया गया है। गाय ही नट के तीन पर्याय बताए गए हैं, जो नाट्य के तीन विख्यात आचार्यों के नाम हैं (शैलानी, कृष्णाक्षरी और भरत)। पाणिनि ने पहले दो शब्दों की व्युत्पत्ति का उल्लेख किया है, तीसरे का नहीं, किंतु उनके उल्लेख न करने से कोई अनुमान मित्र नहीं होता। जैन ग्रंथ अणुयोगदार सुत (N.S.P. 1915, fol.134-145; वेबर ने भी ii.2, पृ० 701-02 पर उल्लेख किया है) में, जो विटरनिट्ज के अनुसार गायद पाँचवीं शती में संकलित किया गया था, तीनों का उल्लेख है। प्रज्ञान का (जिसका उल्लेख भरत ने नहीं किया) समावेश होने के कारण यह परिगणना महत्त्वपूर्ण है, क्योंकि स्पष्टतः धार्मिक उद्देश्य से इसका समावेश हुआ था।

1. इस मत से श्री काणे भी सामान्यतः सहमत हैं (-हि० सं० पृ० 19-22)

2. यह अगे सिद्ध किया जायगा कि यह अनुश्रुति भ्रांतिपूर्ण है कि भरत ने 'काव्यलक्षण' नामक एक ग्रंथ लिखा था, जो वस्तुतः काव्यप्रकाश की कारिकाओं का सारांश-रूप था। लेवी (Lavi) का यह कथन भी उतना ही भ्रांत है कि ये कारिकाएँ संक्षिप्त रूप में अग्निपुराण से ली गई हैं। हां, गोमदेव ने अपने ग्रंथ यमस्तिक (959-60 ई०) में भरत-प्रणीत एक काव्याध्याय (पीटर्सन ii. पृ० 45) का उल्लेख किया है, किंतु गोमदेव की तिथि को ध्यान में रखते हुए यह नहीं माना जा सकता कि उसमें मम्मट की कारिकाओं के प्रणीत होने की अनुश्रुति की पुष्टि होती है। गोमदेव का संकेत तो संभवतः नाट्यशास्त्र के सोनहवें अध्याय की ओर है, जिसमें काव्य-लक्षण, काव्यालंकार, काव्यगुण और काव्यदोष आदि नाटकीय विषयों का विवेचन है।

भरत के टीकाकार

अभिनवगुप्त की टीका के अतिरिक्त भरत के नाट्य-शास्त्र पर कोई और टीका संप्रति विद्यमान नहीं है, किन्तु अभिनवगुप्त^१, शाङ्गदेव^२ और अन्य लेखकों ने भरत के कुछ तयाकथित और कुछ वास्तविक टीकाकारों का उल्लेख किया है। उनके नाम इस प्रकार हैं—

मानृगुप्ताचार्य, उद्भट, तोल्लट, शकुन्त, भट्टनायक, हर्ष, कीर्तिधर, अभिनव गुप्त, नान्यदेव ।

इनके अतिरिक्त अभिनवगुप्त^३ ने कई अन्य लेखकों के मतों का उल्लेख किया है। वे हैं— भट्ट यन्त्र (नाट्य और नृत्य पर पृ० 208), प्रियानिधि (लास्याग पर), भट्टवृद्धि (ताल पर), भट्ट मुमनास (ताल पर), भट्ट गोपाल (ताल पर), भट्ट शंकर (वृत्त प्रकरण पर) और बटुक (नाटिका-भेद पर) । राहुल अथवा राहुल (पृ० 115, 172, 197 इत्यादि) के, जिसका नामोल्लेख शाङ्गदेव (i. 1. 17) ने भी किया है, कई उद्धरण मिलते हैं, क्योंकि उन्होंने अपने कुछ श्लोको में भरत का नाम लिया है (भरतेनोदितं, अभिनव भारती i, पृ० 72), अतः वे अवश्य ही, उपर्युक्त अधिकतर लेखकों के समान, भरत के पश्चात् ही हुए होंगे। उनके नाम से और हेमचद्र (पृ० 316) द्वारा दिए हुए उनके छायाचार्य अभिधान से, वे एक बौद्ध आचार्य प्रतीत होते हैं। हेमचद्र ने उनके विचारों की निश्चिन्ता से उमेक्षा की है। यह निश्चयपूर्वक नहीं कहा जा सकता कि इन सब लेखकों ने भरत के ग्रंथ के केवल कुछ अंश पर टीकाएँ लिखी थीं, अथवा पूर्ण ग्रंथ पर, किन्तु उल्लेखों से यह अवश्य प्रतीत होता है कि इनमें से अधिकतर लेखकों ने सामान्यतः संगीत के प्रकरण और कुछ ने विशेष अभिनय संबंधी अंश पर टीकाएँ लिखी थीं।

1. देखिए काले का लेख—‘श्रीनिवास ग्राम अभिनवभारती—के०वी० पाठक बनेमोरेग्ग बाल्युम पूना, 1934, पृ० 385-400. रायबन का लेख ‘राइटर्स कोटेड इन अभिनव भारती’ के लिए जर्नल आफ ओरिएण्टल रिसर्च vi, 1932, पृ० 149 पृ० 199 इत्यादि हैं।

2. शाङ्गदेव ने लिखा है: “व्याख्यातारो भारतीयो सील्लटोद्भटशकुन्त । भट्टाभिनव-गुप्ताव श्रोमजीनिधरो पर” । उन्होंने अथवा दो आचार्यों, राहुल और मानृगुप्त, का नाम लिया है, जो संगीत के आचार्य प्रतीत होते हैं।

3. अभिनव-भारती के उल्लेखों के लिए। यहाँ रामकृष्ण बरि ने बड़ीदा, स० 1926 के खंड और पृष्ठ दिए गए हैं। जहाँ खंड-संख्या नहीं दी गई है, केवल पृष्ठ संख्या ही दी गई है, वहाँ प्रथम खंड समझना चाहिए।

अपनी टीका में अभिनव ने अपने गुरु भट्टतीत और परम-गुरु, उत्पलदेव का अनेक बार नामोल्लेख किया है। कहते हैं कि तीत ने काव्य-कीतुक नामक ग्रंथ लिखा था, जो अब उपलब्ध नहीं है। अपनी टीका के प्रारंभ में अभिनवगुप्त ने नाट्य-शास्त्र के उपदेश के लिए तीत के प्रति विनम्र शब्दों में आभार प्रकट किया है। विभिन्न विषयों पर तीत के मतों के उल्लेख¹ से भी इस बात की पुष्टि होती है; किंतु इसका तात्पर्य यह नहीं है कि तीत ने वास्तव में नाट्य-शास्त्र पर टीका लिखी थी। ईश्वर-प्रत्यभिज्ञा और अन्य कृतियों के रचयिता के रूप में उत्पलदेव काश्मीरी शैवादियों में विख्यात हैं। संगीत-संबंधी अध्यायों में, मुख्य रूप से उनके मत उद्धृत किए गए हैं। यह स्पष्ट नहीं है कि उन्होंने इन अध्यायों पर टीका लिखी थी अथवा स्वतंत्र रूप से संगीत पर कोई ग्रंथ लिखा था। शकलीगर्भ के बारे में भी यही कथन लागू होता है। उद्भट के साथ एक बार उनका उल्लेख किया गया है। नाट्यशास्त्र (iv.17-18) में तंडु² का भी उल्लेख है, जिन्होंने भरत को अंगहारों, विभिन्न करणों और रेचकों के अभिनय की शिक्षा दी थी। अभिनव ने अपनी टीका में अज्ञात टीकाकार अथवा टीकाकृत का भी बार-बार उल्लेख किया है।

मातृगुप्ताचार्य

राघव भट्ट ने शकुंतला³ की टीका में और वासुदेव ने कर्पूरमंजरी⁴ की टीका में मातृगुप्त का नाट्यविद्या के आचार्य के रूप में उल्लेख किया है, और मुंदर मिश्र ने अपने ग्रंथ नाट्य-प्रदीप (रचना काल: 1613 ईसवी) में 'नांदी' विषयक भरत के कथन की टीका करते हुए कहा है—अस्य व्याख्यानं मातृगुप्ताचार्यः इयं

1. उल्लिखित पुस्तक के पृ० 388 पर काणे के विचार देखिए, और उनका हिस्ट्री ऑफ संस्कृत पीएडिक्शन, पृ० 209-12 तथा राघवन का पूर्वोक्त ग्रंथ पृ० 153-62. अभिनव ने पृ० 291-92 पर तीत के तीन छंदोबद्ध पदों का उल्लेख किया है।

2. पृ० 90 (पं० 1) पर उल्लिखित तंडु के विषय में यह कहा गया है कि उन्हीं का दूसरा नाम नंदी है। वैसे ही मुनि शब्द भरत का वाचक है (तंडुमुनिशब्दो नन्दि-भग्नयोग्यपरनामानि) अतएव अभिनव के विचार में नविमत (पृ० 171 पर उल्लिखित) का अर्थ है तंडु का मत।

3. निर्णय सागर प्रेस न० 1922, पृ० 5, 6, 7 (रस प्रकरण), 8 (नाटक लक्षण), 13 (वीर्यंग), 15 (विभिन्न पाठों द्वारा प्रयुक्त भाषाएं), 20 (भूषण), 57 (नंचारिका), 62 (नेनापत्ति), 74 (हमिति), 110 (पताकाग्यानांक), 123 (वर्ग), 126 (नीच पादों द्वारा संस्कृत का प्रयोग), 154 (कंचुकी), 156 (प्रतिहारी), 199 (परिचारिका), पृ० 230 (फल-योग), इत्यादि।

4. न० निर्णय सागर प्रेस, 1900, पृ० 5 (मूलधार); तुलना की जिए, ऑक्सिड j. 448 a.

उदाहृता ।¹ लेखी ने इससे यह अनुमान लगाया है कि मातृगुप्त ने भरत पर एक व्याख्यान अथवा टीका की रचना की थी, और उसे हर्ष-विक्रमादित्य (राजनरगिणी, iii. 125, 252) का सभा-कवि मानकर हम यह मान सकते हैं कि वह भरत का एक बहुत प्राचीन टीकाकार (सातवीं शती) है। किंतु उपलब्ध साक्ष्य से कोई निष्कर्ष नहीं निकलता। राघव मंथ और अन्य लेखकों के ग्रंथों में नाट्यविद्या-विषयक अनेक श्लोकबद्ध उद्धरणों में यह सूचित होता है कि मातृगुप्त ने शायद नाट्यविद्या-विषयक मौलिक, श्लोकबद्ध ग्रंथ लिखा था। संभवतः उस ग्रंथ में उन्होंने सामान्य रूप से भरत के सिद्धांतों की टीका की थी। व्याख्यान शब्द का अर्थ टीका करना आवश्यक नहीं है। कल्हण द्वारा उल्लिखित मातृगुप्त एक राजा तथा कवि थे, अतः इन ग्रंथों में उनका आचार्य रूप में उल्लेख कैसे हुआ, जबकि आचार्य का अर्थ गुरु होना है? अभिनवगुप्त मातृगुप्ताचार्य से परिचित थे, उन्होंने संगीत विषय पर उनके विचारों को उद्धृत किया है (अध्याय xxix)। अपने ग्रंथ 'भाव-प्रकाशन' में चारदासनय ने नाटक-वस्तु विषयक उनके मत का उल्लेख किया है, सागरनदी ने अपनी पुस्तक नाटक-लक्षण-रत्न-कोश में उनके कई श्लोक उद्धृत किए हैं (पृ० 5, 14, 20, 21, 23, 50) और शाङ्गदेव ने भी उन्हें संगीत² का प्रमाणभूत आचार्य माना है।

उद्भट

जैसा कि पहले (पृ० 31 पा० टि० 2) कहा जा चुका है, शाङ्गदेव ने अपने ग्रंथ संगीत-रत्नाकर (i, 1. 19) में भरत के एक प्राचीन टीकाकार के रूप में उद्भट का उल्लेख किया है। बहुत संभव है, यह सच हो, यद्यपि उद्भट की टीका अभी तक प्राप्त नहीं हुई है। अभिनव द्वारा उद्भट के अनेक मती-ल्लेखों से भी शाङ्गदेव का यह कथन पुष्ट होता है। इसमें से एक उल्लेख vi. 10 (पृ० 266, 67 पर) अभिनव की टीका में मिलता है। यह उल्लेख (पृ० 24, पा० टि० 1) पहले भी उद्धृत किया जा चुका है। इसमें कहा गया है कि

1. IOC iii में पृ० 347 पर उद्धृत। विक्रमोर्वशीय (ति० 1659 ईसवी) की अपनी टीका में रगनाथ ने भी मातृगुप्त का उल्लेख किया है, सं० NSP, 1914, पृ० 5 (नदी-पर); अमर (कोश ?) पर सर्वानंद ने; पृ० 145 (अद्भुत रस), 147 (बोधस्त रस), 150 (व्यभिचारिभाव), 161 (शृंगार में अनुभाव), III (ताल)।

2. टी० आर० चित्तामणि ने जर्नेल आफ् ओरिएण्टल रिजर्च ii. 1928, पृ० 118-28 पर मातृगुप्त संबंधी उद्धरणों का सबहू अपने लेख 'ओम्मेंट्स ऑफ् मातृगुप्त' में किया है।

भरत के नाट्यशास्त्र के एक अन्य टीकाकार लोल्लट ने पाठ की व्याख्या से संबंधित उद्भट के कुछ विचारों को स्वीकार नहीं किया। अध्याय ix.182 (खंड ii, पृ० 70) और xviii.76 (खंड ii, पृ० 441) पर टीका करते हुए अभिनव ने पाठ के ऐसे उद्धरण दिए हैं, जिनका उद्भट ने भिन्न अर्थ किया है। अन्य दो स्थलों (xxi. 17 और xxi. 42) पर अभिनव ने उद्भट की व्याख्या को नक्ष्य अथवा आगम-विरुद्ध कहकर विरोध प्रकट किया है। वृत्ति विषयक (xviii.110, खंड ii, पृ० 451-52, टीका) एक और स्थल पर अभिनव का कथन है कि उद्भट ने केवल तीन वृत्तियाँ मानी हैं (भरत के अनुसार चार नहीं), अर्थात् न्याय-चेष्टा, अन्याय-चेष्टा और फल-संवित्ति। इस संबंध में अभिनव ने शकलीगर्भ नामक लेखक का भी उल्लेख किया है, जिसने पाँच वृत्तियाँ (अर्थात् भरत की चार और उद्भट की फल-संवित्ति के स्थान पर आत्म-संवित्ति नामक एक अन्य वृत्ति) स्वीकार की हैं, किंतु लोल्लट और अन्य लेखकों ने इन मतों का खंडन किया है। कुतंक (पृ० 113-15) रस के स्व-शब्द-वाच्यता संबंधी उद्भट के मत से असहमत हैं, क्योंकि वह भरत-मत से भिन्न है। अनेक अध्यायों, यथा vi, ix, xviii तथा xxi आदि, में विवेचित विषयों पर उद्भट के विचारों के मविस्तर उल्लेख से यही संभव प्रतीत होता है कि उन्होंने संपूर्ण नाट्यशास्त्र पर टीका लिखी थी। किंतु शकलीगर्भ के विषय में भी ऐसा ही अनुमान ठीक नहीं प्रतीत होता। वे संभवतः उद्भट और लोल्लट के मध्यवर्ती काल में हुए थे और उन्होंने नाट्यविद्या के कुछ प्रकरणों पर लिखा होगा, किंतु भरत पर उन्होंने कोई टीका लिखी या नहीं, यह स्पष्ट नहीं है।

लोल्लट

अभिनवगुप्त ने रस-सूत्र की टीका करते हुए न केवल छठे अध्याय में (रस-सूत्र पर) ही, बल्कि बारहवें, तेरहवें, अठारहवें तथा इक्कीसवें अध्यायों में भी लोल्लट का पर्याप्त उल्लेख किया है। ऐसा कहा गया है कि लोल्लट ने वृत्तियों (ऊपर देखिए) और नाट्य के ग्यारह विषयों पर (vi. 10, की टीका में)¹ उद्भट के मत को स्वीकार नहीं किया। लोल्लट के और भी विशिष्ट मतों का उल्लेख है, यथा, (i) रस अनेक हैं (vi. 45 की टीका में)², यद्यपि परंपरा में रंगमंच के लिए आठ अथवा नौ रस ही स्वीकार किए गए हैं, (ii) अंकुर के मत के विरुद्ध, नाटिका अष्टपदा नहीं षट्पदा (xviii. 60

की टीका)¹ है। घुव-नाल (xii 14)², कट्या (xiii 1)³ अनुमधि xxi. 29 (पताका नायक के कृत्यों के विषय में प्रयुक्त उन्हीं के अन्ध) के विषय में भी लोल्लट का मन उद्धृत है और लोल्लट वत टीका में अध्याय xviii के श्लोक 32 के लुप्त होने का⁴ भी उल्लेख है। नोट्स-शास्त्र के अनेक अंशों के विषय में लोल्लट के मन के उल्लेख से इस परंपरा की पुष्टि होती है कि उन्होंने भी भरत के संपूर्ण ग्रंथ पर टीका लिखी थी।

लोल्लट की तिथि के निर्धारण में सहायक कोई निश्चित सामग्री प्राप्त नहीं है, किंतु फिर भी परवर्ती उल्लेखों से यह परंपरागत धारणा पुष्ट होती है कि वे शंकुक नामक टीकाकार से पहले हुए। शंकुक का रस-सिद्धांत प्रत्यक्षतः लोल्लट के सिद्धान्त के विरुद्ध था। नाम की देखते हुए संभवतः लोल्लट काश्मीरी थे, यदि काश्मीरी विद्वान् अभिनवगुप्त के इस उल्लेख से, कि लोल्लट ने उद्भट के एक मन का विरोध किया था, काल-संबंधी कोई अनुमान लगाया जा सके, तो यह कह सकते हैं कि वे काश्मीरी सेवक उद्भट के परवर्ती अथवा समकालीन थे और उद्भट की 813 ई० से बाद का नहीं माना जा सकता।

लोल्लट द्वारा प्रतिपादित रस-सिद्धान्त संभवतः परंपरागत था। लोल्लट ने ही उसे सुव्यवस्थित किया और बाद में वे ही उसके प्रथम पक्षधर के रूप में प्रसिद्ध हुए, क्योंकि अभिनव ने भी (अध्याय vi पर) अपनी टीका में कहा है कि बंडी ने रस संबंधी विचारों में वैसे ही मत का अनुसरण किया है। जब तक लोल्लट को बंडी का पूर्ववर्ती न माना जाय, तब तक तो यही मानना होगा कि लोल्लट द्वारा इस सिद्धान्त को प्रकाश में लाने से पूर्व भी बंडी को यह सिद्धान्त अथवा इसमें मिलना-जुलना कोई मत ज्ञान था।

अभिधा शक्ति के व्यापार से संबंधित विवाद के प्रसंग में लोल्लट को दीर्घ-व्यापार-वादी कहा गया है, क्योंकि उनके अनुसार शब्द के संकेतार्थ के मुख्य व्यापार का प्रभाव इतना दूर-व्यापी होता है कि वह स्वयं ही लक्ष्य अथवा व्यंजित अर्थ को व्यक्त करने में समर्थ होता है। संस्कृत के किसी प्रामाणिक आचार्य ने प्रत्यक्ष रूप में लोल्लट को इस मन का प्रवर्तक बदाचिन् ही कहा हो, यद्यपि इसके प्रवर्तक का नाम-निर्देश किए बिना ही मम्मट (पृ० 225), महिमभट्ट (पृ०

1. खड ii पृ० 436; 3. खड ii पृ० 196.

2. खड ii पृ० 134; 4. खड ii पृ० 423.

27), हेमचंद्र (पृ० 215), विद्यानाथ (पृ० 43) इत्यादि आचार्यों ने इस मत को आलोचना की है। अपने ग्रंथ काव्य-प्रदीप (पृ० 149) में गोविंद ने कहा है कि इस मत को माननेवाले भट्ट मत के अनुयायी हैं। अभिनव ने ऐसे ही मत (लोचन पृ० 188) को भट्ट अथवा प्रभाकर संप्रदाय द्वारा समर्थित कहा है। हां सकता है, गोविंद के कथन का आधार भी यही हो। मीमामका और वैयाकरण अभिधा के प्रश्न पर चर्चा कर चुके थे, और स्मरण रहे कि स्वयं ध्वनिकार ने पहले भी ध्वनि, और विशेषकर रस-ध्वनि, के निरूपण के कई प्रयत्न हो चुके थे। यह संभव है कि लोल्लट ने भी ध्वन्यालोक के प्रथम श्लोक में उल्लिखित प्रश्न के अनेक समाधानों में एक समाधान प्रस्तुत किया हो। लोल्लट दीर्घ-व्यापार-वादी न रहे हों तो भी यह नभव है कि रस के विषय में वे मीमामका ही थे। हेमचंद्र (पृ० 215) ने लोल्लट के केवल दो श्लोकों को उद्धृत किया है (उनके मत की चर्चा मात्र ही नहीं की)। लोल्लट का वही उद्धरण उपलब्ध है, अतः प्रश्न उपस्थित होता है कि यदि वे गद्य-टीकाकार थे तो यह श्लोकबद्ध उद्धरण कहाँ से आया ?¹

शंकुक

अभिनवगुप्त ने नाट्यविद्या के विभिन्न विषयों पर शंकुक के विचारों का बार-बार उल्लेख किया है, जैसे, रंगपीठ (अध्याय iii, श्लोक 21-22)²; रस-सूत्र (अध्याय vi)³; नाटक (अध्याय xviii, श्लोक 10) पात्र के रूप में राजा (अ० xviii, श्लोक 12)⁴; नाटिकाभेद (अ० xviii, श्लोक 60)⁵; प्रतिमुख और विमर्श संधि (अध्याय xxi, श्लोक 40, 42) इत्यादि। वयों कि ये उद्धरण तीनों

1. बी० राघवन (सम कान्फेण्डन, पृ० 207-8, जर्नल ऑफ ओरिएण्टल रिमिचं vi पृ०, 169) का विचार है कि लोल्लट का अन्य नाम आपराजिति तथा उनके पिता का नाम अपराजित था, वयों कि हेमचंद्र (पृ० 215) ने लोल्लट के नाम से एक ऐसा पाठ उद्धृत किया है, जिसे राजनेश्वर ने (पृ० 45) आपराजितिक वचन कहा है।
2. घंट i, पृ० 75.
3. घंट i, पृ० 239, 298, 318.
4. घंट ii, पृ० 411.
5. घंट ii, पृ० 414.
6. घंट ii, पृ० 436.
7. छह अन्य उदाहरणों (अध्याय xxiv से xxix) के लिए, जहाँ अभिनव गुप्त ने शंकुक का उल्लेख किया है, देखिए पी० बी० वाणे, हिस्ट्री ऑफ सन्स्कृत पोएटिक्स, पृ० 50-51. पहले दो सग्रह-ग्रंथों में शंकुक को मयूर-पुत्र कहा गया है। कुछ लोगों ने उन्हें मृदं शनक का रचयिता मयूर माना है, जो वाण के समकालीन थे।

अध्याय से लेकर उनतीसवें अध्याय तक के विषयो से सववित है, इसलिए यह संभव है कि शंकुक ने भरत के संपूर्ण पाठ पर ही टीका लिखी हो। अभिनवगुप्त का कथन है (पृ० 275) कि मेरे गुरु भट्टतीत रस-विषयक शंकुक के मत से सहमत नहीं थे।

शाङ्गधर, जल्हण और बल्लभदेव¹ के सग्रह-ग्रंथ में शंकुक-रचित कई श्लोक बताए गए हैं, जिनसे पता चलता है कि इस नाम का कोई कवि भी हुआ है। कल्हण ने (iv. 703-5) शंकुक नामक एक कवि और उनके काव्य भुवनाम्बुदय का उल्लेख किया है। इस उल्लेख के अनुसार ये शंकुक अजितापीड के समकालिक थे और अजितापीड का काल कनिष्क ने 813 ईसवी और ए० पी० पंडित ने 816 ईसवी ठहराया है। हमारे टीकाकार शंकुक और यह कवि शंकुक एक ही व्यक्ति हों तो उनका काल नवी शती के प्रथम चरण में ठहराया जा सकता है।

भट्टनायक

अभिनवगुप्त (लोचन पृ० 27; और अभि० भा० xvi. 4)² ने भरत के रस-सूत्र (अध्याय vi)³ के प्रसंग में भट्टनायक के मत का उल्लेख करने के अतिरिक्त उनके नाम से शब्द-प्राधान्य आधिरथ⁴ इत्यादि एक श्लोक भी उद्धृत किया है। इस श्लोक को हेमचंद्र (पृ० 3-4) ने हृदय-दर्पण⁵ नामक ग्रंथ से उद्धृत कहा है और महिमभट्ट तथा उनके टीकाकार ने भी उस श्लोक को उद्धृत किया है, यद्यपि इसके रचयिता का नामोल्लेख नहीं किया। जयरथ ने भी (पृ० 12) भट्टनायक को हृदय-दर्पणकार कहा है। संभव है, यह भट्टनायक के किसी सुप्त ग्रंथ का नाम रहा हो, और उल्लेखों से यह भी प्रतीत हो जाता है कि वह उद्धरण किस ग्रंथ का है, जिसका प्रसंगाधीन श्लोक में ठीक पहले अभिनवगुप्त ने भी उल्लेख किया है। फिर भी यह स्पष्ट नहीं है कि यह हृदय-दर्पण भरत पर रचित उनकी संप्रति सुप्त टीका का ही नाम है। महिमभट्ट के अज्ञातनाम

1. पहले दो सग्रह-ग्रंथों में शंकुक को मयूर-सूत्र कहा गया है। कुछ लोगों ने उन्हें 'सूर्य-शंकुक' का रचयिता मयूर माना है, जो बाण के समकालीन थे।
2. छ० ii, पृ०, 298;
3. छ० i, पृ० 278,
4. जयरथ ने भी पृ० 9 पर इस श्लोक का उल्लेख किया है। माणिक्यचंद्र (पृ० 4) ने भी इस श्लोक को भट्टनायक-लिखित कहा है। पृ० 8 पर भट्टनायक को हृदय-दर्पणकार कहा गया है।
5. वाणे (हिल्टी आंक सहस्रत पोएटिकम, पृ० 187) का मत है कि वस्तुतः इस ग्रंथ का नाम सहृदयदर्पण था, किंतु इस मत की पूर्णतः वे लिए पर्याप्त प्रमाणों का अभाव है।

टीकाकार का कथन है कि 'व्यक्ति-विवेक' के समान हा 'हृदय-दर्पण' भी आनन्द-वर्धन के ध्वनि-सिद्धांत¹ के खंडनार्थ रचा गया था। इस कथन से यह भी विदित हो जाता है कि व्यक्ति-सिद्धांत का अनुयायी होने के कारण अभिनवगुप्त ने अपने ग्रंथों 'लोचन'² और 'अभिनव-भारती'³ में भट्टनायक के मत का खंडन करने की उतनी आवश्यकता क्यों समझी है। महिमभट्ट का भी ध्वनि-सिद्धांत के विरोध का समान उद्देश्य था। उनका दावा है कि इस सिद्धांत पर उनके विचार मौलिक हैं और उन्होंने दर्पण को देखा तक नहीं।⁴ हृदयदर्पण के उद्धरणों से यह प्रतीत होता है कि इसकी रचना श्लोकबद्ध थी और लगता तो यही है कि इसका टीका-रूप कभी गद्यमय नहीं रहा।

इस ग्रंथ का उल्लेख करनेवाले कुछ श्लोकों के परीक्षण से भातूम होता है कि इनमें ध्वनि तथा उससे घनिष्ठ संबंध रखनेवाले विषय रम के परस्पर संबंधों का विवेचन रहा होगा। उदाहरणार्थ, आनन्दवर्धन ने विधिरूप उक्ति में निषेधात्मक व्यंजना का निरूपण करते हुए (पृ० 16) 'भम धम्मिअ वीगत्यो' आदि जो उदाहरण प्रस्तुत किया था, उसका विवेचन करते हुए अभिनव ने निषेधात्मक संस्था के प्रसंग में भट्टनायक के मत का खंडन किया है। एक और स्थान पर 'अत्ता एत्थ णिमज्जटि' श्लोक के अर्थ में अहं जवद को भट्टनायक ने जो महत्त्व दिया है, अभिनव ने उसका खंडन (पृ० 21) किया है। आनन्दवर्धन ने उम श्लोक को ऐसी ध्वनि के उदाहरण के रूप में रखा है, जिसमें वाच्यार्थ प्रतिषेधरूप होने पर भी विधिरूप होता है। इन उद्धरणों से यह स्पष्ट हो जाता है कि महिमभट्ट की तरह भट्ट-नायक का ग्रंथ, ध्वनि के सामान्य सिद्धांत का खंडन करने के लिए ही नहीं, अपितु आनन्दवर्धन कृत उसकी स्थापना का विशेष रूप से खंडन करने के लिए लिखा गया था। जैसा कि आनन्दवर्धन (और अभिनव) की व्याख्या में स्पष्ट है, ध्वनिकार ने i. 13 में व्यक्तः रूप का द्विवचन में विशेष प्रयोजन से प्रयोग किया है। भट्टनायक

1. 'दर्पणो हृदय-दर्पणाद्यो ध्वनि-ध्वन-प्रयोजिप' (i. 4) में महिमभट्ट द्वारा प्रयुक्त दर्पण शब्दगत श्लेष की व्याख्या की गई है।
2. लोचन में (पृ० 27, 28, 63 पर) भट्टनायक और उनके ग्रंथ हृदयदर्पण, दोनों का नामोल्लेख है। अन्य उल्लेख पृ० 11, 12, 15, 19, 21, 29, 36, 67, 68 पर हैं। ये ध्वनि-सिद्धांत के पक्ष में की गई अधिकतम प्रत्यक्ष आलोचना के रूप में हैं।
3. उदाहरण के लिए भरत, पृ० 1 'भट्टनायकस्तु ब्रह्मणा परमात्मना यदुदाहृतं ... इति व्याख्यानं हृदयदर्पणे प्रत्यग्रहीतम्।'
4. जट्ट-दर्पणा मम धीः, i. 4.

ने द्विवचन के प्रयोग पर आश्रय दिया है। इस पर अभिनवगुप्त ने कहा है—
(लोचन पृ० 33) 'भट्टनायकेन यद् द्विवचनं दूषितं तद् गजनिमीलितकथं ।'

इससे यह सूचित होता है कि हृदय-दर्पण भरत के नाट्यशास्त्र की टीका नहीं है।¹ यह गद्यमय टीका सहित अनुष्टुप् छन्द में रचित एक दलोकवद्ध ग्रन्थ है। इसमें ध्वनि की और प्रमंगल-रस-ध्वनि की चर्चा की गई है। निस्मदेह, नाट्यशास्त्र पर अपनी टीका में अभिनव ने, और उनका अनुकरण करते हुए परवर्ती अन्य अनेक लेखकों ने तथा लोल्लट और शकुन्त के साथ भट्टनायक ने भी रस-मिथ्याता की आलोचना की है, विशेषकर छठे अध्याय में भरत के रस-निष्पत्ति विषयक सूत्र के प्रथम में (लोचन 67-68, पर भी) किन्तु उस पाठ के टीकाकार के रूप में भट्टनायक का कहीं स्पष्ट नामोल्लेख नहीं मिलता। अभिनवगुप्त ने नाट्यशास्त्र के विशेष अंशों पर भट्टनायक की टीका के विषय में बंसा उल्लेख बहुत कम किया है,² जैसा उद्धृत लोल्लट या शकुन्त की टीकाओं का किया है।

यह संभव है कि भट्टनायक के विनिष्ट रस-सिद्धान्त (जो अभिनव के अपने सिद्धान्त से बहुत कुछ साम्य रखता है) का खंडन करने की आवश्यकता ध्वनि-सिद्धान्त के प्रबल समर्थक अभिनव गुप्त को विशेष रूप से प्रतीत हुई हो, क्योंकि भट्टनायक ने ध्वनि को ध्वंजना-शक्ति को व्यञ्जोन्मूलक किया था और भागीकरण की शक्ति के धम्मपुण्यम ने रस की व्याख्या करने का प्रयत्न किया था। ऐसा कोई निश्चित सबूत नहीं मिलता, जिसके आधार पर यह कहा जा सके कि भट्टनायक के ध्वजना-सिद्धान्त के उपसिद्धान्त के रूप में प्रतिपादित रस का यह सिद्धान्त, उसकी मुख्य विचार-सरणी की ही एक प्रासंगिक अभिव्यञ्जना नहीं था, जिसका उद्देश्य तो ध्वनि की नवीन कल्पना का खंडन करना और उसके स्थान पर किसी अन्य मन की स्थापना कराना था। संभव है, इसी कारण अपने पूर्ववर्ती नाट्यशास्त्र के टीकाकारों की परिगणना में शार्ङ्गदेव ने भट्टनायक का नामोल्लेख न किया हो।³

1. अभिनव के इन शब्दों का लोचन से उद्धरण देते हुए महम्मद ने भी इस चर्चा का उल्लेख किया है। (पृ० 19)
2. देखिए महम्मद बनेमोरेस्तन काल्पुम, पृ० 390 (विषय के लिए, जर्नल ऑफ दि रायल एशियाटिक सोसायटी 1909, पृ० 450-52) पर बी० बी० सोबानी का यही कथन है।
3. टी० जार० चिनामार्ग ने जर्नल ऑफ ओरिएण्टल रिसेर्च 1, 1927 पृ० 267-76, और प्रोसीडिंग्स, आल इंडिया ओरिएण्टल कांफेंस, इलाहाबाद, 1929, ii पृ० 155, 193 में 'फोर्गेट्टन ऑफ भट्टनायक' में भट्टनायकोक्ति माने जानेवाले शब्दों का सङ्ग्रह किया है।
4. देखिए पृ० 31 पर 2 सङ्कल पाद-टिप्पणी। पी०बी० काणे भी इस विचार में सहमत हैं। (हिन्दी भाषा सङ्ग्रह पोएटिक्स, पृ० 214)। इसी प्रकार अपने से पूर्ववर्ती विभिन्न मतों की समीक्षा करते हुए स्यङ्क ने भी भट्टनायक का टीकाकार के रूप में नहीं, बल्कि एक स्वतंत्र लेखक के रूप में, नामोल्लेख किया है और कहा है कि उन्होंने भी इतिहासात्मक अन्य मतों के साथ-साथ एक नवीन मत का प्रवर्तन किया था (पृ० 9, निर्णयसागर प्रेस सं०)।

इसमें कोई संदेह नहीं कि भट्टनायक ध्वन्यालोक के मूल पाठ और आनंद-वर्धन-कृत उनकी वृत्ति से परिचित थे; अतएव उनका काल-निर्धारण आनंदवर्धन के पश्चात् ही किया जाना चाहिए। यह निष्कर्ष जयरथ (पृ० 12) के इस कथन से पुष्ट होता है कि भट्टनायक ध्वनिकार के परवर्ती है। ध्वनिकार से जयरथ और उनके परवर्ती लेखकों का अभिप्राय सदा आनंदवर्धन से होता था—वैशक तथाकथित ध्वनिकार से आनंदवर्धन का भेद किए बिना ही। इसके विपरीत अभिनव गुप्त ही प्राचीनतम लेखक हैं, जिन्होंने भट्टनायक का नामोल्लेख किया है और उनके उद्धरण दिए हैं। यह भी लगता है कि अभिनवगुप्त, भट्टनायक से बहुत बाद में हुए होंगे। अतएव, संभवतः भट्टनायक नवीं शती के अंतिम चरण और दसवीं शती के अंतिम चरण के मध्यवर्ती काल में हुए हैं और इसलिए उनका काल नवीं शती के अंत और दसवीं शती के आरंभ में निर्धारित करना गलत नहीं है। इस तिथि से और पीटर्सन के मुझाव से यह प्रतीत होता है कि वे उन भट्टनायक से अभिन्न हैं, जिनका उल्लेख कल्हण (v.159) ने किया है और जिसे काश्मीर-नरेय अवन्तिवर्मा के पुत्र और उत्तराधिकारी शंकरवर्मा के राज्यकाल में हुआ बताया है।

हर्ष

कहा जाता है कि हर्ष अथवा श्रीहर्ष ने नाट्य-शास्त्र पर एक वार्तिक की रचना की थी। अभिनवगुप्त ने कभी तो नाम लेकर उनका उल्लेख किया है (v. 7, 180¹ xxix, 101) और कभी वार्तिक-कृत या वार्तिककार (i.84, ii.97-98, iv. 267-68)* के रूप में। इसके अनिरिक्त, लेखक³ के नाम के बिना केवल वार्तिक या हर्षवार्तिक (iv.331)⁴ का भी उल्लेख है। अध्याय v. 8-15 पर उल्लिखित वार्तिक⁵ का गद्य उद्धरण मिलता है। पहले छह अध्यायों से लिए गए उद्धरणों की संख्या अधिक है, किंतु उन्नीसवें अध्याय का एक ही उद्धरण है। शारदा-तनय (पृ० 238) ने हर्ष के मत का निर्देश करते हुए कहा है कि तोटक और नाटक में भेद यह है कि तोटक में विहूपक नहीं होता।⁶ वार्तिक के अप्राप्य होने के कारण कोई

1. चं० i, पृ० 211 और 251.

2. चं० i, पृ० 31; i, पृ० 67; i, 172, 174 प्रमशः।

3. चं० i, पृ० 174.

4. चं० i, पृ० 207.

5. चं० i, पृ० 212.

6. प्रभाकर भट्ट के ग्रंथ रसप्रदीप (एक गद्य अंश) में उल्लिखित श्रीहर्ष मिश्र शायद यही लेखक हों।

निश्चिन्त निष्कर्ष संभव नहीं है। इन उल्लेखों से यह प्रतीत होता है कि वातिक नाम होते हुए भी,¹ यह पूर्णतया टीका-ग्रन्थ नहीं था, किन्तु नाट्य-शास्त्र के कुछ अंगों पर आर्या छंद में (कही-कही गद्य में भी) विवेचन मान था।

कीर्तिधर

शाङ्गदेव का कथन है (पृ० 31, पा० टि० 2) कि कीर्तिधर भरत के ग्रंथ के टीकाकार थे। वे अभिनवगुप्त से पहले ही हुए होंगे, क्योंकि अभिनव का कथन है (अध्याय xxix) कि मैंने स्वयं नदिकेश्वर का ग्रंथ नहीं देखा, इसलिए मैंने उनके सबध में कीर्तिधर के वर्णन का ही आशय लिया है (देखिए पृ० 20)। अभिनव की टीका में कीर्तिधर अवयवा कीर्तिधराचार्य के नाट्य और नृत्त (अध्याय iv)² और गेयाधिकार खंड के प्रसंग में अनेक उद्धरण³ हैं। इनमें मालूम होता है कि शाङ्गदेव की तरह कीर्तिधर भी अधिकतर संगीत में रुचि रखते थे, किन्तु इससे इस बात का पर्याप्त प्रमाण नहीं मिलता कि उन्होंने भरत के संपूर्ण ग्रंथ पर नियमित रूप से टीका लिखी या नहीं।

अभिनवगुप्त

यद्यपि अभिनवगुप्त ने संस्कृत काव्यालंकार-क्षेत्र में ही टीकाएं लिखी, फिर भी उनके ग्रंथ विद्वत्ता और आलोचनात्मक सूक्ष्मता के कारण स्वतंत्र ग्रंथों के समान मूल्यवान हैं। काव्यालंकार के क्षेत्र में उनकी ख्याति ध्वनि-सिद्धांत की व्याख्या के कारण है, इसलिए ध्वनिकार और आनंदवर्धन के साथ ही उनकी भी चर्चा की जायगी।

छत्तीस अध्यायों के भरत-रचित्र ग्रंथ पर अभिनव की अभिनवभारती नामक टीका का पूर्ण पाठ, मुद्रित संस्करण अथवा पांडुलिपि के रूप में उपलब्ध नहीं है। अध्याय vii (गद्याल और आरंभ के कुछ पदों को छोड़कर), अध्याय viii और अध्याय xxxiii-xxxiv पर उनकी टीका उपलब्ध नहीं है। साथ ही बीच-बीच में कुछ और पाठ भी लुप्त हैं (उदाहरणतः, पाचवें अध्याय के अंतिम श्लोकों की टीका)। क्यों कि अभिनव ने इसमें 'लोचन' का उल्लेख किया है, इसलिए अभिनव-भारती का लेखन-काल 'लोचन' से परवर्ती ही होना चाहिए।

1. नाट्यदेव के भरत-भाष्य या भरत-वातिक की तरह।

2. देखिए खंड 1, पृ० 208.

3. देखिए, जर्नल ऑफ ओरिएण्टल रिसर्च में वी० रायचन, खंड v, 1932, पृ० 158; पाठक स्मारक ग्रंथ में बाबू, पृ० 388।

नान्यदेव

नान्यदेव अथवा नान्यपति लिखित भरत भाष्य (कई जगह इसे भरत-वात्तिक भी कहा गया है), भंडारकर प्राच्य शोध-संस्थान के संग्रह¹ में एक अद्वितीय पांडुलिपि (221 पृष्ठ) के रूप में उपलब्ध है। इसके एक दलोक में लेखक को मिथिलेश्वर (मिथिला का राजा) कहा गया है और ग्रंथ के पुष्पिका लेख में उन्हें महामामंताविपति कहा गया है। अग्निवगुप्त इनसे पूर्ववर्ती थे। इस ग्रंथ में उनकी रचनाओं का उपयोग तो किया गया है, लेकिन नामतः उनका उल्लेख शायद ही कहीं हुआ है। नान्यदेव मिथिला के कर्णाटक वंश के संस्थापक थे और उन्होंने 1097 से 1147) ईसवी तक राज्य किया था।² लेखक ने ग्रंथमहार्णव नामक अपने एक अन्य ग्रंथ का उल्लेख भी किया है।

यद्यपि इसे भाष्य कहा गया है, फिर भी भरत के ग्रंथ पर यह कोई प्रत्यक्ष टीका नहीं है। लगता है कि अभिनय के चार प्रकारों को ध्यान में रखकर प्रत्येक के लिए एक-एक खंड की रचना करने की विशाल योजना बनाई गई थी; किंतु उपलब्ध खंड में, जो पर्याप्त बृहदाकार है, केवल वाचिक अभिनय की चर्चा है और वह मुख्य रूप से नाट्यशास्त्र के xxviii में लेकर xxxiii तक के अध्यायों में संबंधित है। इनमें संगीत की चर्चा है। 'पांडुलिपि' प्राचीन होने पर भी दोषपूर्ण है। इसमें पांचवें, सोलहवें और सत्रहवें (आयोजित अध्यायों की कुल संख्या सत्रह बताई गई है) अध्यायों का अभाव है। भरत का उल्लेख बहुलता से किया गया है। नारद, धातातप, दत्तिल, काश्यप (बृहत्काश्यप और बृद्ध काश्यप भी), मरंग, (बृहद्देशी) नंदि-मन, यष्टिक (अन्यत्र अज्ञात), कीर्तिधर और विनायिन मरीचि अन्य प्राचीन लेखकों का भी प्रायः उल्लेख मिलता है। शार्ङ्गदेव ही एकमात्र लेखक हैं, जिन्होंने नान्यदेव का उल्लेख किया है।

ग्रंथ-सूची

नाट्यशास्त्र और अभिनव-भारती

संस्करण और अनुवाद : (1) शिवदत्त और के० पी० परब, निर्णय-मागर प्रेस संस्करण, काव्यमाना 42, 189। (अध्याय 1-37). (2) Traite de

1. देखिए भंडारकर ओरिण्टल रिमचें इन्स्टीट्यूट की पाटुलिपि-सूची, xii, मध्या 111. 1869-70, पृ० 377-83. ग्रंथ का दूसरा नाम मरस्वनीहृदयालकार है। तारापुर, धाना, चवई के 21० सी० पी० देसाई, गैरगट मरीचि विश्वविज्ञानय, मध्यप्रदेश के लिए इस ग्रंथ का संपादन कर रहे हैं।
2. एषियाटिका इटिका, i, 395 पृ० 364; इटियन इन्स्टीट्यूट बरार्दनी, vii पृ० 679-87.

Bharata Surle Theatre, Texte Sanskrit, edition critique par Jounny Grosset, t. i. pt. i. Paris-1898 (अध्याय i-14 मात्र, अपूर्ण), in Annales de l'universite de Lyon रोमन अक्षरो मे । (3) अध्याय 18, 19, 20 और 24, एक हॉल द्वारा प्रकाशित दशरूपक के संस्करण मे, बिलियोग्राफिका इंडिका, कलकत्ता, 1865 (4) Le 17me chapitre de Bharatiya Natyashastra, intitule vag-abhinay par P. Regnaud, in Annales Musee Guimet I, 1880. रोमन अक्षरो मे । (5) La Metrique de Bharata, Texte Sanscrit de deux chapitres (15-16), suivi d'une interpretation francaise, par P. Regnaud, in Annales du Musee Guimet II, 1881. रोमन अक्षरो मे । (6) Textes Sanscrits des 6me et 7me chapitres, in *Rhetorique Sanscrit* par P. Regnaud, Paris, 1884. रोमन अक्षरो मे । (7) अध्याय 28, (रोमन अक्षरो मे) in contribution a l'etude de la musique hindoue by J Grosset, Paris, 1888, in Bibl. de la faculte de Lettres pe Lyon, also B. Breloer, Grundelemente der altindischen Music nachh dem Bharatiya Natya-Shastra, 'Text. Uebersetzung und Erklaerung (ch. 28). Diss. Bonn. 1922. दोनों रोमन अक्षरो मे । (8) अध्याय 6 का एक भाग (रस-सूत्र पर), एस०के०दे की पुस्तक 'थ्योरी ऑन रस' के परिशिष्ट रूप में आधुनोप मुकर्जी कमेमारेखन वास्सूम मे प्रकाशित, ओरिएंटालिया, भाग iii, 1922, पृष्ठ 240 आदि, अधुना सशोधित तथा उनके 'सम प्रॉब्लम्स ऑफ सस्कृत पोएटिक्स' में पुनर्मुद्रित कलकत्ता, 1959, पृ० 219-35. (9) अध्याय 6 (रसाध्याय) अभिनव की टीका-सहित, अध्याय के मूल पाठ के अंग्रेजी अनुवाद अहित, स० सुबोध चंद्र मुखर्जी, कलकत्ता, 1926 (शोध-ग्रंथ, पेरिस यूनिवर्सिटी). (10) स० बटुकनाथ शर्मा और बलदेव उपाध्याय, चौखवा सस्कृत सीरीज, बनारस, 1929, इस संस्करण मे 36 अध्याय हैं । (11) अभिनव भारती सहित, सं० एम० रामकृष्ण कवि । चार खंडों में । गायकवाड़ ओरिएंटल सिरीज, बडौदा, 1926, 1934 आदि । (इस संस्करण के संबंध में देखिए पी०वी० कान्हे, हरप्रसाद शास्त्री, पृ० 14-16, 'फडामेंटली अनक्रिटिकल; इंडियन हिस्टॉरिकल क्वार्टर्ली मे एस० के० दे iii, पृ० 859-68). (12) अध्याय xxxii मे प्राकृत छंद, इंडियन हिस्टॉरिकल क्वार्टर्ली में मनमोहन घोष द्वारा संपादित, viii, 1932. (13) मनमोहन घोष द्वारा अंग्रेजी अनुवाद, बिलियोग्राफिका इंडिका, भाग i (अध्याय i-xxvi), 1959.

अध्याय तीन

भामह से आनंदवर्धन तक

भामह

परवर्ती अलंकार-साहित्य में भामह का प्राचीनतम उल्लेख ध्वन्यालोक (पृ० 39, 207) में आनंदवर्धन की वृत्ति में दो स्थलों पर मिलता है। इसके अतिरिक्त आनंदवर्धन ने पृ० 236 पर भामह का नाम लिए बिना उनका उद्धरण दिया है (iii. 27). इसके बाद प्रतिहारेंदुराज की टीका में भी एक रोचक उल्लेख है (पृ० 13)। उसके अनुसार उद्भट ने संभवतः भामह के ग्रंथ पर भामह-विवरण नामक टीका लिखी थी। अभिनवगुप्त (लोचन पृ० 10, 40, 159, विवरणकृत) और हेमचंद्र (टीका पृ० 17, 110) ने इस कथन की पुष्टि की है। दृश्यक ने इस टीका का सामान्यतः भामहीय उद्भट-लक्षण (पृ० 183) के नाम से उल्लेख किया है और समुद्रबंध ने इसे काव्यालंकार-विवृति (पृ० 89) कहा है। उद्भट के स्वतंत्र ग्रंथ, काव्यालंकार-संग्रह में ऐसे अनेक स्थल हैं, जिनमें भामह द्वारा दिए गए अलंकारों के कुछ लक्षणों का यथावत् भाव तो ग्रहण किया ही गया है, साथ-ही-साथ उनकी भाषा को भी तद्वत् रूप में अपनाने में संकोच नहीं किया गया।¹

उद्भट के समकालीन विद्वान्, वामन भी भामह के ग्रंथ से परिचित प्रतीत होते हैं।² उदाहरणार्थ भामह ने उपमा अलंकार का लक्षण इस प्रकार दिया है

1. उदाहरण के लिए-रसवत्, अतिशयोक्ति, मर्मदेह, महोक्ति, अपह्नुति, उत्प्रेक्षा, यथामस्य, अप्रस्तुतप्रशंसा, पर्यायोक्त, बाधेर, विभावना, विरोध, और भाविक आदि की परिभाषाएँ। अभिनवगुप्त और अन्य परवर्ती लेखकों ने भामह के पर्याप्त उद्धरण दिए हैं।
2. 'भामह्यालंकार' (किंतु पहले श्लोक के अनुसार 'काव्यालंकार') नामक भामह के ग्रंथ में छह परिच्छेद अथवा अध्याय और 400 श्लोक हैं। उनमें इन विषयों का निम्नलिखित है—
(क) काव्य-प्रयोजन, काव्य-लक्षण तथा काव्य-भेद के विषय में अनेक मतों का उल्लेख, मर्मबंध, कथा और वाक्याविका, वेदमौ और मोक्षी नीतियों का उल्लेख, कुछ सामान्य काव्य-दोष। (ग. ग) तीन गुण (माधुर्य, प्रसाद और ओज) तथा अलंकार-विवेचन, जो अध्याय iii के साथ समाप्त हो जाता है (अलंकारों की सूची के लिए देखिए खंड ii, अध्याय ii (i) (घ) स्याद् दोषों के नाम, लक्षण और उदाहरण, (ङ) अशुद्ध प्रतिज्ञा, हेतु अथवा दृष्टान्त-जन्य स्याद् दोष, (च) मौगद्वय अथवा व्याकरण की दृष्टि से शुद्ध प्रयोग (वामन ने अपने ग्रंथ के पाँचवें अधिकरण में इन पर और विस्तार से लिखा है।)

(ii.30)—विद्वद्वेनोपमेयेन उपमेयस्य यन् माम्ब गुणलेखेन तोषमा; और वामन ने इस लक्षण का केवल अन्वय करके उसे मूल-म्यम इस प्रकार व्यक्त किया है—उत्तमानेनोपमेयस्य गुणलेखेन, माम्ब उपमा (iv. 2 1) ।¹ उपमा में दृष्ट अर्थान्तिहार के संबंध में भामह ने इस प्रकार कहा है (ii. 50) —

यस्यातिशयवानर्थः कथं नोऽप्यनयो मतः ।

दृष्ट चानिजयार्थत्वं उपमात्पक्षेऽप्युच्यते ॥

वामन के iv.2.20 और 21 (अनुपपत्तिरमभव, और न विद्वद्वोऽतिहार.) को इसके साथ पढ़ने में यह प्रतीत होता है कि वामन का भी यही मत है। पहले सूत्र पर अपनी वृत्ति में उन्होंने कहा है—उत्तमाया अनिजयस्तेष्टत्वात् और अपने मूल में स्पष्ट कर दिया है कि अनिजय यदि विरोधी हों तो परिहार्य है। वामन ने एक अज्ञातनाम कवि का श्लोक उद्धृत किया है। भामह ने (ii. 46) इसी श्लोक के रचयिता का नाम धात्वर्धन बताया है। किसी शास्त्रिय ग्रंथ में एक-सी प्रतिष्ठित शब्दावली के बार-बार प्रयोग अथवा एक ही प्रकार के मदर्भ में एक ही श्लोक के उदाहरण के उद्धरण के आधार पर कोई अंतिम निर्णय नहीं किया जा सकता। वामन ने v. 2. 33 पर अपनी वृत्ति में वस्तुतः—यद्यपि शुद्ध रूप में नहीं—भामह ii. 27 के श्लोकाग को उद्धृत किया है और उसमें प्रयुक्त शब्द भगुरम् के विशिष्ट प्रयोग पर टिप्पणी की है।²

इस प्रकार भामह की तिथि, उद्भट और वामन से पूर्व निर्धारित करना ही उचित होगा और वे दोनों आठवीं शती के अंतिम चरण में हुए हैं, जैसा कि आगे सिद्ध किया जाएगा। इन प्रकार भामह की तिथि की एक अंतिम सीमा प्राप्त हो जानी है, अर्थात् यह निश्चय हो जाता है कि भामह कम-से-कम कितने प्राचीन हैं।

दूसरी सीमा के विषय में बड़ा मतभेद रहा है। पाठक के अनुसार भामह vi. 36 में न्यासकार का उल्लेख है, जो स्पष्टतः काशिरा पर न्यास (वरेंद्र अनुसंधान संस्था, राजसाही, 1913, 1919-25) नामक टीका के रचयिता बोद्ध विद्वान् जिनेन्द्रबुद्धि है। इसमें उन्होंने यह निष्कर्ष निकाला है कि न्यासकार (अर्थात् जिनेन्द्र) 700 ईश्वो के लगभग हुए हैं, इसलिए भामह की तिथि आठवीं

1. नाट्यकाम्प, xvi.41. से तुलना कीजिए।

2. भट्टि (x-21) की उद्यमता टीका में यह श्लोक भामह के नाम के साथ उद्धृत है। यह व्यक्ति-जीवित (भामह के अन्य श्लोकों के साथ) और 'लोचन' पृ० 40 में भी है, परन्तु रचयिता का नाम नहीं दिया गया है।

अनी निर्धारित की जानी चाहिए।¹ इसके विपरीत के०पी० त्रिवेदी ने यह प्रमाणित किया है² कि न्यासकार के मत के उल्लेख को निर्दोष रूप से जिनेन्द्रबुद्धि के मत का उल्लेख नहीं माना जा सकता। माधव के उद्धरणों में और वाण के हर्षचरित³ में एक श्लेषमय स्थल में कुछ अन्य न्यासकारों का अस्तित्व भी संभव है। पाठक द्वारा जिनेन्द्रबुद्धि की निर्धारित तिथि की शुद्धता पर संदेह प्रकट करके जैकोबी⁴ ने पाठक-विरोधी मत को और भी पुष्ट कर दिया है। जैकोबी के आधार कीलहानं हैं, जिनके अनुसार जिनेन्द्रबुद्धि संभवतः हरदत्त (मृत्यु 878 ईसवी) के पश्चात् हुए है।

भामह ने i. 42 में कहा है कि साहित्य में मेघादि का दूत के रूप में उल्लेख करना उचित नहीं। इस प्रसंग में मेघदूत की ओर संकेत मानने से⁵ भी भामह के काल की समस्या का समाधान नहीं होता। डा० पाठक के इस मुताव से भी कोई महायता नहीं मिलती कि भाष ने हमारे सर्ग के श्लोक 86 में भामह का संकेत किया है।⁶ और इस विवाद में पढ़ने से भी कोई लाभ नहीं कि भामह के ग्रंथ के आदि और अंत के श्लोकों में सार्वभक्त और रत्निलयोमिन के पुत्र भामह के बौद्ध होने का संकेत मिलता है या नहीं।⁷ हां, जैकोबी ने यह अवश्य बताया है⁸ कि भामह ने बौद्ध दार्शनिकों की शिक्षा का अपने ग्रंथ के पांचवें अध्याय में पर्याप्त

1. इंडियन ऐट्रिवेरी, पृष्ठ xli पृ० 232 इत्यादि; पृ० 235 पर जर्नल ऑफ दि बंबई ब्रांच ऑफ दि रायल एजियाटिक सोसायटी, पृष्ठ xxiii पृ० 25-26 भी देखिए।
2. इंडियन ऐट्रिवेरी, पृष्ठ xlii पृ० 204 इत्यादि और पृ० 260-1 पर।
3. कृत-गुरु-पदग्यानाः (निर्णयनागर प्रेम सं० बंबई, पृ० 96) की व्याख्या प्रवर ने इस प्रकार की है — कृतोऽभ्यस्तो गुम्पदे दुर्वोधशब्दे ग्यामो वृत्तिविवरणो यैः।
4. Sb. der preuss. Akad. xiv (1922), pp. 210-11
5. Haricand, L' Art poetique de l'Inde. p. 77; J. Nobel in ZDMG lxxiii, p 192-
6. कितु काव्य के अंग के रूप में शब्द और अर्थ के विषय में दंडी i.10; वामन i 1.1.(वृत्ति); मद्रट ii. 1 और आनंदवर्धन पृ० 5 का एक-जैना दृष्टिकोण द्रष्टव्य है।
7. इस विवाद पर देखिए, जर्नल ऑफ रायल एजियाटिक सोसायटी 1905, पृ० 535 इत्यादि; वरी, 1908 पृ० 543 इत्यादि, प्रतापरद्र में त्रिवेदी की प्रस्तावना, हरिचंद-उपयुक्त ग्रंथ में पृ० 71; पाठक, इंडियन ऐट्रिवेरी, 1912, पृ० 235,
8. उपर्युक्त ग्रंथ में पृ० 211-12 में जी० टुच्ची (इंडियन ऐट्रिवेरी, (जून 1930) का मत है कि भामह के तात्विक निदांत 'भामह ऐट्रिट्नाग' शीर्षक लेख में दिया गया है, धर्मोक्ति में नहीं, जो भामह के पश्चात् है।

प्रयोग किया है और इसलिए भामह की तिथि की ऊपरी सीमा बौद्ध आचार्य धर्मकीर्ति के समय का ध्यान रखकर ही निर्धारित करनी चाहिए, क्योंकि भामह ने उनके दार्शनिक मतों का उपयोग करने में उनकी शब्दावली तक का यथावत् उपयोग कर डाला है। जैकोबी ने धर्मकीर्ति की तिथि युआन च्वांग की भारत-यात्रा (630-643 ईसवी) और यि-त्सिंग की यात्रा (673-695 ईसवी) के बीच की अवधि में निर्धारित की है। युआन च्वांग धर्मकीर्ति से परिचित थे, जब कि यि-त्सिंग ने कुछ ही पूर्ववर्ती अन्य विद्वानों के साथ-साथ उनका भी उल्लेख किया है।¹ अतएव भामह की तिथि की ऊपरी सीमा सातवीं शती ईसवी के तीसरे चरण में निर्धारित की जानी चाहिए। सातशतित ने, जिसका समय 705-762 ई० के लगभग माना जाता है, अपने ग्रंथ 'तत्त्वसंग्रह' (गायकवाड ओरियंटल सीरिज, स० 1926 पृ० 219 श्लोक 912-14) में बौद्ध अपोहवाद की आलोचना करते हुए भामह के तीन श्लोको (vi.17-19) को उद्धृत किया है। इससे भी यह सिद्ध होता है कि भामह की तिथि सातवीं शती के अधिक पश्चात् निर्धारित नहीं की जा सकती।

अतएव, भामह का काल सन्निकटतः सातवीं शती के अंतिम चरण और आठवीं शती के मध्य की अवधि में निर्धारित किया जा सकता है। हो सकता है कि वे धर्मकीर्ति के कमिष्ठ समकालीन रहे हों और अपने टीकाकार उद्भट से कुछ समय पहले हुए हों। इसलिए उनका काल यदि सातवीं शती के अंतिम और आठवीं शती के प्रारम्भिक चरण में निर्धारित किया जाय तो अनुचित नहीं होगा।

२

भारत द्वारा अलंकारों के विवेचन और तत्पश्चात् भामह द्वारा उनके मविस्तर निरूपण के पारस्परिक संबंध पर पहले ही चर्चा हो चुकी है। भारत के ग्रंथ में उस विषय पर विद्यमान प्राचीनतम निरूपण को उस समय तक की उपलब्ध सामग्री मिलती है, पर स्वयं भामह का कथन है कि उनसे पूर्ववर्ती कई आचार्य थे और संभवतः उन्होंने उनकी रचनाओं का उपयोग किया है। इन पूर्ववर्ती (अथवा सम-

1. देखिए तारतुमु, 'रिवार्ड ऑफ दि बुद्धिस्ट रिलिजियन' 1896, पृ० 181. तुलना कीजिए Iviii. अपने ग्रंथ Geschichte (अनु० Schiefner 184-5) में तारतनाथ ने उन्हें तिब्बती राजा 'क्याम वस्तान-वपो' जिसकी 650 ई० के आगमन मृत्यु हुई, का सम-कालीन माना है, तुलना कीजिए, कर्न-हुत मैन्ग्रुज ऑफ इंडियन बुद्धिज्म पृ० 130

कालीन) आचार्यों को अन्ये,¹अपरे² अथवा केचित्³ आदि शब्दों से निर्दिष्ट करते हुए भामह ने ii.40, 88 में दो बार मेधाविन का नामोल्लेख किया है। मद्रट xi. 24 पर अपनी टीका में नगि-साधु न इनमें से एक स्थल को उद्धृत किया है। वहाँ अन्य दो स्थलों पर भी (अर्थात् i.2, ii. 2 की टीका में) मेधाविन्द्र पूरा नाम दिया गया है। नाम का यही रूप राजशेखर (पृ० 12) में भी मिलता है।⁴ अतएव यह लेखक भामह से पूर्व और शायद भरत के पञ्चान् हुआ है।

भामह का ग्रंथ छह अध्यायों में विभक्त है और उसमें कुल मिलाकर 400 श्लोक (अधिकतर अनुष्टुप्) हैं, (देखिए पृ० 44, पा० टि० 2)। आचार में यह दंडी के ग्रंथ से (जिसमें लगभग 660 श्लोक हैं) छोटा है। भट्टि काव्य की जयमंगला नामक टीका के आधार पर किसी समय यह माना जाता था⁵ कि उस काव्य⁶ में अलंकार-संघर्षी मर्ग, विशेषतः दशम मर्ग, कवल भामह के अलंकारों के उदाहरण देने के लिए लिखा गया था, किन्तु भामह की जो तिथि अब निर्धारित की

1. i. 13, 24; ii.4, 57; iii.4; iv.12 इत्यादि।
2. i.14, 31, ii 6, 8; iii.4; iv.6 इत्यादि।
3. ii.2, 37, 93; iii.54 इत्यादि। उन्होंने ii.19 में रामगर्मा का भी उल्लेख किया है, किन्तु ii .58 में यह लेखक कवि प्रतीत होता है। उसके ग्रंथ का नाम अच्युतोत्तर दिया गया है। ii.45 से निर्दिष्ट राजमित्र iii.10 में काव्य का नाम प्रतीत होता है। न्याम (vi. 36) , पाणिनि-(vi.62-63) और कणमध (v.17) के अतिरिक्त शाकवर्धन (ii.47) और अश्वमेधवर्धन नामक ग्रंथों का भी उल्लेख मिलता है। तीव्र दृष्टि ने इन उल्लेखों का अधिक महत्व नहीं है।
4. राजशेखर ने मेधाविन्द्र के नाम के साथ कुमारदाम का नाम जोड़ दिया है और कहा है कि वे जन्मांध कवि थे। यह नाम दो भिन्न कवियों के नाम को मिलाते में नहीं बना है, जैसा कि कुछ लेखकों का सुझाव रहा है और न 'त्रिणाव्यय' के परदनों माधव के आधार पर उसे कान्तिदाम का भूषरा नाम ही माना जा सकता है। हल्द्वण (मेषूत सं० पृ० xi) का कथन है कि वल्लभदेव ने अपनी टीका (xi.6) में मेधाविन्द्र का उल्लेख किया है, किन्तु प्रसंगिक ग्रंथ में इसका उल्लेख नहीं मिलता।
5. ZDMG lxiv, p. 150 इत्यादि में जैसांवी का लेख।
6. ऐसा माना जाता है कि भट्टि काव्य के प्रथम बाँट, अर्थात् दशम, एकादश और द्वादश मर्गों की रचना अलंकारशास्त्रीय विषयों के उदाहरण प्रस्तुत करने के लिए की गई थी। दशम मर्ग (75 श्लोकों) में अलंकारों के उदाहरण हैं, एकादश मर्ग (47 श्लोकों) में माधुर्य गुण के और द्वादश मर्ग (87 श्लोकों) में भाविक नामक प्रबंध-गुण के उदाहरण हैं। भट्टि काव्य में 22 मर्ग हैं, जिनमें मुख्यतः संस्कृत व्याकरण के विषयों के उदाहरण दिए गए हैं।

गई है, उसे देखते हुए भामह और भट्टि के परस्पर संबंध के विषय में धारणा बदलनी अपेक्षित है। भट्टि ने चाईसर्वे सर्ग के पंतीसवें श्लोक में कहा है कि उन्होंने अपने काव्य की रचना श्रीधरसेन-शासित बलभी नगरी में की¹। ऐसा प्रतीत होता है कि 500 और 650 ई० के बीच की अवधि में बलभी में श्रीधरसेन नामके चार राजा हुए हैं। उनमें से अंतिम श्रीधरसेन 651 ई० में विद्यमान थे, जैसा कि उनके उक्त वर्ष के अंतिम दानपत्र से विदित होता है। अतएव, भट्टि को यदि अधिक प्राचीन नहीं, तो भी कम-से-कम सातवीं शती के पूर्वाद्ध² में तो मानना ही होगा। और यदि उनके ग्रंथ के संपादक के निष्कर्ष³ का आधार मानकर उनका काल छठी शती के अंत और सातवीं शती के आरंभ में मान लें तो निस्संदेह उन्हें भामह से लगभग एक शती पूर्ववर्ती मानना होगा। शायद भामह उनके ग्रंथ से परिचित थे और इसीलिए उन्होंने प्रहेलिका-जैसी (ii.20) रचनाओं के काव्यत्व को अस्वीकार करते हुए कहा है—

काव्यान्वपि यदीमानि व्याख्यागम्यानि शास्त्रवत् ।

उत्पद्य. सुधियामेव हत दुर्मधसो हता ॥

इसमें निस्संदेह भट्टि की निम्नलिखित गवोक्ति की ओर संकेत है—

व्याख्यागम्यमिदं काव्य उत्पद्य सुधियामलम् ।

हता दुर्मधसश्चास्मिन् विद्वत्प्रियतया मया ॥

भट्टि के ग्रंथ में अलंकारों के विवेचन को भामह से पूर्ववर्ती अलंकार-निरूपण के इतिहास की शुद्धता की एक सुष्ठु कड़ी माना जा सकता है। यह एक विचित्र संयोग है कि भामह और भट्टि के अलंकार-निरूपण में बहुत साम्य है। उनका क्रम एक-सा है, संख्या लगभग बराबर है। नाम और लक्षण भी एक-से हैं। स्पष्टतः दृष्टिगोचर होनेवाले इस साम्य के कारण ही संभवतः यह मत प्रचलित हो गया कि भट्टि ने भामह का अनुकरण किया है; किंतु सूक्ष्म परीक्षण से प्रमाणित हो गया है कि इन सामान्य समताओं के होते हुए भी इतनी मात्रा में विषमताएं दृष्टिगोचर होती हैं कि इनमें से किसी ने भी जानबूझकर दूसरे का मतानुकरण नहीं

1. काव्यमिदं विहितं मया बलभी । श्रीधरसेन नरेंद्रपालिकायाम् ॥

जयमगना में दूसरे चरण का पाठान्तर श्रीधर-सूनु-नरेंद्र है, किंतु बलभी के राजाओं की उपलब्ध नामावलि में श्रीधर-सूनु-नरेंद्र का कोई उल्लेख नहीं मिलता, इसलिए इस पाठान्तर को प्रामाणिक नहीं माना जा सकता। मल्लिनाथ और भरतमल्लिक ने इस श्लोक की टीका नहीं की है।

2. स० दवई संस्कृत गौरीज, भूमिका, पृ xxii.

किया है। समानताओं से केवल यह प्रकट होता है कि ये दोनों लेखक, काल की दृष्टि से, एक-दूसरे से इतने अधिक आगे-पीछे नहीं हुए कि अलंकारों की संख्या, उनके क्रम अथवा लक्षण आदि में अधिक अंतर हो पाता। इसके साथ उनका परस्पर वैपम्य यह लक्षित करता है कि उनकी रचनाओं का श्रोत एक नहीं था।

भट्टि-काव्य के सर्गविशेष में कवि का स्पष्ट उद्देश्य अपने समय के अलंकारों और उनके भेदों के उदाहरण प्रस्तुत करना है। इसमें यह अनुमान किया जा सकता है कि वह सर्ग लिखते समय कवि ने अपने युग में विद्यमान अलंकार-शास्त्र के किसी विशिष्ट ग्रंथ का अनुसरण किया होगा। उन्होंने 38 मुख्य अलंकारों के उदाहरण प्रस्तुत किए हैं। उसके अतिरिक्त कुछ अलंकारों के उपभेदों के भी उदाहरण हैं। इन उपभेदों की संख्या 39 है। उन्होंने स्वयं इन अलंकारों के नाम नहीं दिए हैं। उनका नामोल्लेख जयमंगला और कुछ पांडुलिपियों में मिलता है, जिनमें परंपरागत अलंकार-नाम सुरक्षित हैं।¹ ये नाम एक नगण्य अपवाद (उदार-उदात्त) को छोड़कर वे ही हैं, जो भामह के ग्रंथ में दिए गए हैं। यदि भामह और भट्टि के अलंकारों की तुलनात्मक मारणी बनाई जाय तो ज्ञात होगा कि भामह के प्रारंभिक 23 अलंकारों का प्रायः वही क्रम है, जो भट्टि में है, अंतर केवल रूपक और दीपक तथा अर्थांतरन्यास और आक्षेप के युग्मों के क्रम में है, जो उल्टे क्रम में दिए गए हैं। शेष अलंकारों का क्रम कुछ भिन्न है, क्योंकि भामह ने अप्रस्तुत प्रयोजन का स्वीकार किया है (जिसे भट्टि ने छोड़ दिया है) और 'विरोध' अलंकार में पहले के पांच अलंकारों के नाम यद्यपि भट्टि में भी मिलने हैं, परंतु उनका क्रम भिन्न है। विरोध में आगे फिर वही क्रम है, जो भट्टि में है, किन्तु भामह ने 'भाविक' का उल्लेख किया है (जिसका उदाहरण भट्टि ने पृथक् रूप में एक अन्य सर्ग में दिया है)। इसके अतिरिक्त भट्टि ने एक अज्ञात अलंकार 'निपुण' भी माना है और हेतु तथा वार्ता नामक दो अलंकारों के उदाहरण प्रस्तुत किए हैं, जिन्हें भामह ने स्पष्टतया स्वीकार किया है। 'जयमंगला' की व्याख्या से तो यही प्रमाणित होता है कि जहाँ अलंकार (और उनके उपभेद) नमान हैं,² वहाँ कुछ अपवादों को छोड़कर, भट्टि ने सामान्यतः भामह के लक्षणों का ही अनुसरण किया है।

1. जेनेब ग्रंथों में जाए हुए अलंकारों के नामकरण के विषय में टीकाकारों में मतभेद है। 'जयमंगला' का प्रमाणित निर्णय नागर ग्रंथ की व्याख्या (1887) के अंतर्गत दिया है, और मल्लिनाथ की टीका का स्वर्ण मन्थन मोगेज म० (दो खट, 1898) में। 'जयमंगला' के साथ मन्थन मल्लिनाथ की टीका व्यवस्था में (1871-73) दो खटों में सप्ताह की गई है।
2. उदाहरण के लिए, आक्षेप अलंकार के दो भेद अर्थात् 'उन्मेष' और 'वध्यमान-विषय', भामह और भट्टि दोनों में उपलब्ध हैं, जब कि उन्हें न तो भामह की मूल व्याख्या

ये अपवाद संख्या में कम होने पर भी महत्वपूर्ण हैं, विशेषरूप से इन अलंकारों के प्रसंग में । 'यमक' (भट्टि ने इसके 20 किंतु मामह ने केवल 5 उपभेद बताए हैं), 'उपमा' (जिसके उपभेदों का विवेचन एक-सा नहीं है), 'रूपक' (जिससे भट्टि निदिष्ट, चार उपभेद मामह के दो उपभेदों से भेल नहीं खाते), 'अप्रस्तुत-प्रमंसा' जिसे भट्टि ने छोड़ दिया है और 'निपुण' जिसे मामह ने छोड़ दिया है, का उल्लेख किया गया है । इसके साथ ही मामह ने प्रहेलिका, हेतु, मूझ, लेख और वार्ता अलंकारों का नामोन्लेख तो किया है, किंतु उन्हें स्वीकार नहीं किया । भट्टि ने इनमें से केवल हेतु (सायद पुनर्बिचारस्वरूप) और 'वार्ता' का स्वीकार किया है । भट्टि 'स्वभावाक्ति' को अलंकार नहीं मानते । मामह ने इसका नाम तो लिया है, किंतु इसे माना नहीं है । संभव है, भट्टि ने अलंकारों के उदाहरण प्रस्तुत करने के प्रसंग को समाप्ति मामह के अनुसार ही आशीः अलंकार के साथ कर दी हो, किंतु अपने समय में प्रचलित दो अलंकारों, हेतु और निपुण, को भी परिशिष्टरूप में सम्मिलित कर लिया हो ।¹ भाविक को मामह और दंडी दोनों ने प्रबंध-गुण कहा है और भट्टि ने भाविकत्वप्रदर्शन नामक संग (xii) में पृथकरूप से इसके उदाहरण दिए हैं । किंतु सबसे अधिक असमानता यमक, रूपक और उपमा के प्रसंग में दृष्टिचगोचर होती है । यमक के वर्गीकरण और विवेचन में कोई भी दो लेखक सहमत नहीं हैं ; और इस विषय पर भट्टि तो भरत, दंडी, रट्ट, अग्नि-पुराणकार और भोज आदि किसी प्राचीन प्रामाणिक आचार्य से सहमत नहीं हैं । हो सकता है कि भट्टि ने किसी ऐसे लेखक की रचना का अनुसरण किया हो, जिसे हम नहीं

का ही ज्ञान है और न दंडी के मूझ भेदीकरण का । 'रूपक' और उसके तीन उपभेदों के सबंध में भी यही बात लागू होती है । वे भी भरत, दंडी अथवा कामरुद्राचार्य की गई व्याख्या के अनुरूप नहीं हैं । भट्टि ने श्लेष के तीन उपभेदों, सुवर्णात्, सहोक्ति श्लेष, उपमा-श्लेष, और हेतु-श्लेष के उदाहरण दिए हैं और मामह ने (iii.17) उनका उल्लेख किया है । दंडी और उद्भट आदि परवर्ती लेखकों ने श्लेष का अन्य कई अपभारों के साथ भी उल्लेख किया है । मामह द्वारा स्वीकृत इस विभाजन का प्रतीहारपुराण ने स्पष्ट रूप से संकेत (पृ० 47) दिया है—'यामहो हि "यत्, सहोक्त्युपमाहेतुनिर्देशात् त्रिविधं यथा" इति शिष्टरूपं वैविध्यमाह ।

1. 'त्रयमगना' में यह क्लृप्ताकार 'उदात्त' अथवा 'उदात्त' में ही अंतर्भूत कर लिया गया है । परंतु भरतमल्लिक और मल्लिनाथ ने दंडी और देवानाथ को प्रमाण मानकर इसे 'प्रमंसा' का उदाहरण माना है । ये देवानाथ समभवतः यम्यट के दोषाक्षर देवानाथ ही हैं ।

जानते¹ । रूपक के वर्गीकरण में भामह ने 'समस्त-वस्तु-विषय' और 'एकदेश-विवर्ति' दो भेद किए हैं । भट्टि ने इसमें भिन्न परंपरा का अनुसरण किया है और चार उपभेदों का उल्लेख किया है, जो क्रमशः इस प्रकार हैं—कमलक (विशिष्टोपमा-युक्त), अवन्तमक (शेषार्थान्वयमिति अथवा गूढ-रूपक)², 'अर्थ-रूपक' और ललामक (अन्वर्थोपमा-युक्त) । उपमा के उपभेदों का विवेचन करते हुए भट्टि ने भामह की तरह 'उपमा' के 'इव' और 'यथा' वाचक शब्दोंवाले उदाहरण दिए हैं । उनकी लुप्तोपमा और तद्धितोपमा शायद किसी हद तक भामह की 'समासोपमा' और 'वन्' वाचक शब्द के साथ 'उपमा' के समरूप हैं; किन्तु भट्टि ने भामह की 'प्रति-पम्पुपमा' का उदाहरण नहीं दिया है और न ही 'निदोपमा', 'प्रशमोपमा', 'आचि-न्यामोपमा' और 'मानोपमा' को निर्दिष्ट किया है । भामह ने इनका गूढ़न किया है, किन्तु दंडी ने इनको स्वीकार किया है ।³ इनके साथ-साथ, भामह के ग्रंथ में भट्टि के 'नहोपमा' और 'समोपमा' जैसे अलंकार नहीं हैं ।

इस संक्षिप्त विवेचन⁴ में यह स्पष्ट हो जाता है कि भट्टि और भामह ने, उपभेदों को छोड़ दे तो, स्वतंत्र अलंकारों का विवेचन समान रूप में किया है । यह

1. यदि इनमें से एक के कुछ उपभेदों का भट्टि वाक्य में उल्लेख न होता तो उनका नाम ही लुप्त हो गया होता । पर्यवर्ती लेखकों ने उनमें निम्न भिन्न उपभेदों का नामांकेय किया है । हा, उनमें से कुछ नाम भरत में सुरक्षित हैं । उन्होंने दस उपभेदों का वर्णन किया है, किन्तु अधिकांशतः उनके लक्षण भिन्न हैं । उदाहरण के लिए, भट्टि का 'समुद्ग' वही अलंकार है, जिसका लक्षण भरत ने भी दिया है, किन्तु भट्टि ने x. 2 में जिसे युष्पाद कहा है, उसे भरत ने 'विश्रात' कहा और रुद्रट ने 'मदष्ट' नाम दिया है । इसी प्रकार भट्टि ने x. 3 में जिसे 'पादान' कहा है, उसे भरत ने 'आर्द्रोडित' कहा है । भरत का 'चन्द्रवाल' भट्टि के 'चन्द्रवाल' से तो भिन्न है, किन्तु 'काचि' के समरूप है, जब कि भरत का 'काचि' अलंकार एक बिलकुल भिन्न उपभेद है । ऐसा प्रतीत होता है कि किसी भी प्राप्य ग्रंथ में 'वृत्', 'मियुन' अथवा 'विषय' नाम के अलंकार नहीं मिलने, किन्तु संभव है कि भट्टि के पर्यवर्ती लेखकों ने ग्रंथों में केवल भट्टि द्वारा वर्णित इस प्रकार के अलंकार किन्हीं अन्य नामों में मिलने से । भट्टि वाक्य में इनका उल्लेख करते हुए जयमंगलाकार ने शायद किसी ऐसी श्रुति-परम्परा अथवा प्रमाण-परम्परा का अनुसरण किया है, जो मर्यादित प्रतीत है ।
2. इनका वर्णन 'वाग्भट्टाचार्य' iv. 66 में है ।
3. भरत (xvi. 49-50) ने निरोपमा और प्रशमोपमा का उल्लेख किया है । इनकी प्रतिरोपमा शायद आचि-न्यामोपमा से समरूप है । वामन (iv. 2. 2) ने तन्निरोपमा को माना है, किन्तु इसकी परिभाषा भिन्न रूप में की है ।
4. भामह और भट्टि द्वारा दिए गए विवेचन में नाम्य और भेद के विषय में और भी देखिए एच० एच० दिवाकर, 'एन० ऑफ़ डि ग्रायन एजिप्टिक सोसायटी, 1929 पृ० 825-41.

ध्यान देने की बात है कि भामह ने 'अनन्वय', 'सप्तदेह', 'उष्मा-रूपक' और 'उत्प्रे-
क्षावयव' को भट्टि की तरह स्वतन्त्र अलंकार माना है, जबकि दंडी ने प्रथम दो
अलंकारों को उपमा के और अंतिम दो को क्रमशः 'रूपक' और 'उत्प्रेक्षा' के उपभेद
माना है।¹ भट्टि की तरह भामह ने भी 'प्रहेलिका', 'सूक्ष्म' और 'लेख' को
अस्वीकार किया है, किंतु भामह द्वारा अस्वीकृत 'वार्ता' और 'हेतु' अलंकारों को
भट्टि ने स्वीकार किया है। दंडी इन सब को स्पष्ट रूप से स्वीकार करते हैं,
किंतु 'वार्ता' के स्थान में उन्होंने अधिक व्यापक अलंकार 'स्वभावोक्ति' को माना है।
भामह ने इस अलंकार को मान्यता नहीं दी है और न ही भट्टि ने इसका उदाहरण
प्रस्तुत किया है। स्वतन्त्र अलंकारों के विषय में सबसे बड़ी विसंगति यह है कि भट्टि
ने 'अप्रस्तुतप्रशंसा' को तो छोड़ दिया है, जिसे बाद में स्वभावोक्ति की तरह मान्यता
प्राप्त हुई है, किंतु 'निपुण' का उल्लेख किया है, जिसका परवर्ती साहित्य में अस्तित्व
नहीं मिलता। उपभेदों के संबंध में विमंगलिया और भी स्पष्ट हैं। संभव है
कि अलंकारों का सूक्ष्म विभेदोक्ति, जैसा कि दंडी प्रोक्त स्वतन्त्र अलंकारों के असाध्य
उपभेदों में द्रष्टव्य है, किसी मिथ्याकार की निजी प्रतिभा का आविष्कार हो, किंतु
यह तर्क भट्टि पर अच्छी तरह लागू नहीं होता, क्योंकि भट्टि स्वयं सिद्धांतकार नहीं
थे। भट्टि का उद्देश्य अपने समय में प्रचलित अलंकारों के उदाहरण प्रस्तुत करना
माना था और संभव है, उन्होंने किसी ग्रामाणिक ग्रंथ को आधार माना हो। हमने
केवल यह निष्कर्ष निकाला जा सकता है कि भट्टि ने किसी ऐसे ग्रंथ का उपयोग
किया हो, जो भामह को ज्ञात नहीं था, किंतु जो स्वयं उनके अपने मोन-ग्रंथ से
अधिक भिन्न नहीं था। इन दोनों लेखकों की बीच की यवधि (अंतराल) में
अलंकार-निष्पण की स्थिति में अधिक परिवर्तन नहीं हुआ। केवल 'यमक' और
'रूपक' के विवेचन में सरलता आ गई, निपुण अलंकार का खोप हो गया तथा
अप्रस्तुतप्रशंसा जैसे मुख्य अलंकार अथवा प्रतिवस्तूपमा जैसे अलंकार-उपभेद को
सम्मिलित कर लिया गया। यह प्रगति इतनी अधिक नहीं है, जितनी भरत
और भट्टि के बीच की अवधि में हुए विकास में लक्षित होती है, जहां भरत
ने केवल चार स्वतन्त्र अलंकारों का उल्लेख किया था, जबकि भट्टि ने अठनीस
अलंकार गिनवाए हैं।²

1. वामन को छोड़कर अन्य सभी परवर्ती लेखकों ने इस विषय में दंडी का अनुसरण
किया है। वामन इन्हें स्वतन्त्र अलंकार मानते हैं। पीटर्सन के अनुमान के विपरीत,
vi.3-33 में दंडी ii.358 की आलोचना की गई है।
2. भामह नामके अनेक लेखक ससृज साहित्य में नहीं हैं। हां, इस नाम के एक लेखक
वररत्न के 'प्राकृत-प्रकाश' के एक टीकाकार हैं, पर वह भामह चायद हमारे भामह से

ग्रंथ सूची

संस्करण—(१) के० पी० त्रिवेदी द्वारा बंबई संस्कृत सीरीज, बंबई, 1909 में प्रकाशित ग्रंथ 'प्रताप-रुद्र' के सं० के अनुबंध viii के रूप में छपा है। यह संस्करण मद्रास की पांडुलिपि संख्या 12920 (Cat xii, पृ० 8675) पर आधारित है। ग्रंथ का नाम है भामहलंकार। (२) पी० वी० नागनाथ शास्त्री द्वारा अंग्रेजी अनुवाद और टिप्पणी सहित, तंजोर से 1927 में प्रकाशित। इसके अतिरिक्त केवल मूल भी तंजोर से 1927 में छपा। (3) वी० एन० शर्मा और वी० उपाध्याय द्वारा, चौखंबा संस्कृत सीरीज, बनारस से 1928 में छपा। पांडुलिपि की सामग्री अपर्याप्त है और परवर्ती लेखकों के ग्रंथों में उपलब्ध भामह के उद्धरणों का विवेचन नहीं किया गया है। कई स्थानों पर पाठ संतोषजनक नहीं है। टीका—एकमात्र ज्ञात टीका 'भामह-विवरण' उद्भट लिखित है, जो अप्राप्य है। देखिए पृ० 46.

दंडी

(१)

काव्यादर्श के रचयिता दंडी का काल-निर्णय अलंकारशास्त्र के आचार्यों के परिधिपर्य-निर्धारण में सबसे विकट समस्या है। आनंदवर्धन ने भामह की तरह प्रकट रूप में उनका उल्लेख नहीं किया है। दंडी के नाम का प्राचीनतम उल्लेख प्रतीहारेंदुराज (26) में मिलता है। दंडी के अपने ग्रंथ में भी कोई संकेत नहीं मिलता। उन्होंने 'भूत-भाषा' में लिखित बृहत्कथा (i.38) तथा 'महाराष्ट्री' प्राकृत में लिखित 'मेतु-बंध' (i.34) का जो उल्लेख किया, उसमें भी इस प्रश्न पर अधिक प्रकाश नहीं पड़ता। दूसरे अध्याय के श्लोक सं० 278-79 में

भिन धे । इसके अतिरिक्त 'नुभाषितावली' के 1644-1645 श्लोक भी भामह कृत बताए जाते हैं, जो भामह की रचना (ii.92, iii,21) में भी उपलब्ध हैं। वागम ने ग्रंथ पर की हुई 'वामधेनु' नामक टीका में प्रकट रूप में ऐसे अनेक श्लोक हैं, जो वामा-विषय पर लिखे भामह के किसी ग्रंथ (पृ० 29 न० बनारस) में उद्धृत हैं। वितु हमारे आचार्य भामह और उनके 'भामहलंकार' (पृ० 39) में भी उसी टीका में कई स्थानों पर उद्धरण मिलते हैं। संभव है कि ये श्लोक उनसे ग्रंथ के किसी मस प्रति नुप्त अध्याय में गढ़े हों, जिसमें भामह ने वामाजी के नामों का उल्लेख किया था (जब वामानामुद्देश कृतो भामहने, उद्धृत श्लोक में पहले)। 'वृत्त-गुणवर्ण' पर अपनी टीका (पृ० 5-6) में नागार्जुन ने भामह के जनेय श्लोक दिए हैं। यदि यह प्रामाणिक हो तो संभव है कि भामह ने छत्रः शास्त्र पर भी कुछ लिखा हो।

.....'प्रेमस्' अलंकार के अंतर्गत, राजवर्मा (अथवा रातवर्मा) नामक राजा को अपने इष्टदेव के दर्शन में परमानंद की अनुभूति का जो वर्णन है, उससे भी समय निर्धारण विषयक कोई निश्चित निष्कर्ष नहीं निकाला जा सकता ।¹ तरुणवाचस्पति और अन्य टीकाकारों ने iii- 114 (तथा, iii- 112 से तुलना कीजिए) के अंतर्गत 'प्रहेलिका' का हल सुझाते हुए कहा है कि वहाँ काशी के पल्लववंशीय राजाओं का निर्देश है ।² किंतु इस बात से केवल तमिल परंपरा की पुष्टि होती है, जिसके अनुसार दंडी शायद एक दक्षिण-भारतीय लेखक थे । एक श्लोकविशेष में दंडी के i.1 का संकेत मिलता है और वह श्लोक-शाङ्गधर के अनुसार विज्जा अथवा विज्जका-रचित है (विज्जा की तिथि अज्ञात है, किंतु कुछ लोगों का अनुमान है कि वह चंद्रादित्य की पत्नी और लगभग 659 ई० में हुए पुलकेशी द्वितीय³ की पुत्र-वधू, विजया है), पर वह श्लोक केवल किसी परवर्ती अभिमानिनी कवयित्री द्वारा दंडी पर किए गए विनोद को प्रदर्शित करने के अतिरिक्त कोई सहायता नहीं देता ।

दंडी की तिथि की निश्चित सीमा दक्षिण भारतीय भाषाओं में प्राच्य अलंकार-ग्रंथों से ही निर्धारित होती है । ये ग्रंथ शायद नवीं शती ई० में लिखे गए थे और इनमें दंडी का प्रतिष्ठित और प्रामाणिक आचार्य के रूप में उल्लेख है । सिय-बसलकर (siya-bas-lakar) नामक सिंहली ग्रंथ के लेखक ने, जो बार्नेट के अनुसार,

1. कुछ विद्वानों ने (देखिए रंगाचार्य की भूमिका पृ० 8 तथा 'दत्तकुमार' स० बबई संहिता सीरीज, पृ० lxi इत्यादि में अंगारों की भूमिका) यह अनुमान लगाया है कि राजवर्मा राजसिंह वर्मा ही था, जो काशी-नरेश नरसिंह वर्मा द्वितीय भी कहा जाता है (वह सातवीं शताब्दी के अंत में हुआ है) । कहते हैं कि दंडी ने iii-50 में उसी के एक विषय (अर्थात् 'कालकाल', जो शिव का नाम है) का प्रयोग किया है । इसके अतिरिक्त iii-25 के अंतर्गत 'महावाराह' शब्द का भी स्पष्ट प्रयोग बताया जाता है, जो बालुभव पुलकेशी द्वितीय का राजसी चिह्न (महावाराह) की संज्ञित करता है । किंतु उक्त स्थल पर किसी सत्ताधीन राजा का निर्देश न होकर किसी वीरानिक राजा के निर्दिष्ट होने की अधिक सम्भावना प्रतीत होती है । संभव है कि पिश्केल (Pischel) का यह सुझाव ठीक हो कि बरदास्त्रि 278वां श्लोक पूरा का पूरा किसी वीरानिक कथा से संबंधित प्रथम से उद्धृत हो । जैकोबी लिखित उपर्युक्त प्रथम के पृ० 214 से भी तुलना कीजिए ।
2. जैना कि जी० के० शंकर ने लिखा है, 'प्रहेलिका' का 'अष्ट-वर्ण' पद महेंद्रवर्मा I के ममपुर शिलालेख में भी मिलता है । दंडी के टीकाकार, प्रेमचंद्र ने, इस श्लोकमें 'पल्लव' शब्द के स्थान पर 'पुत्र' शब्द की व्याख्या की है, जिससे यह प्रतीत होता है कि दंडी अनेक व्याख्याएँ संभव हैं । IV.43-44 में नावेरी, चोल और कलिंग शब्द प्रयुक्त हैं ।
3. देखिए अंगारों का उपर्युक्त प्रथम पृ० lix इत्यादि ।

किमी तरह भी नवीं शती ई० के पश्चात् का नहीं हो सकता,¹ ४.2 में दंडी को आदर्श प्रामाणिक आचार्य माना है। तीन अध्यायवाले 'कविराजमार्ग' नामक कन्नड ग्रंथ में, जो राष्ट्रकूट-नरेश अमोघवर्द्धन नृपतुंग (नवीं शती के पूर्वार्ध में) द्वारा रचित बताया जाता है, छह ऐसे श्लोक हैं², जो दंडी के श्लोकों के अनुवाद-मात्र हैं। पाठक ने इस ग्रंथ (पृ० 19) के अपने संस्करण (1898) की भूमिका में कहा है कि "तीसरे अध्याय में अधिकतम पद्य 'काव्यादर्श' के अनुवाद अथवा रूपांतर मात्र है, और इसके अतिरिक्त "ग्रंथ के अन्य भागों में भी दंडी के प्रभाव की निश्चित रूप से झलक मिलती है।"

इस प्रकार, दंडी के ग्रंथ की अर्वाचीनतम सीमा नवीं शती प्राप्त होती है। यह निष्कर्ष दंडी को वामन से पहले निम्न करने में भी प्राप्त होता है। वामन का समय इसी शती के प्रारंभ में ठहराया जा सकता है। इस विषय पर यहां विस्तार में चर्चा करने की आवश्यकता नहीं है, किंतु ऐसे अनेक स्पष्ट संकेत मिलते हैं, जिनसे यह प्रतीत होता है कि वामन के ग्रंथ में दंडी द्वारा प्रतिपादित कुछ मौलिक विचारों का और भी अधिक परिवर्धन और परिमार्जन हुआ है। जिन रीति-निष्ठा का दंडी ने (जिसे उन्होंने मार्ग कहा है) महत्त्व प्रतिपादित किया है, उसे वामन ने पराकाष्ठा तक पहुंचा दिया है और काव्य का प्राण माना है। दंडी ने इन मार्गों के केवल दो भेद माने हैं, जब कि वामन ने एक मध्यमार्गी तीसरी रीति भी मानी है। मम्मट IX-4 में यह ज्ञान होता है कि सबसे पहले वामन ने ही तीन रीतियों का प्रतिपादन किया था।³ जहां भामह और दंडी, कथा और आभ्यासिका के अंतर्गत काव्य का वर्गीकरण करने के विवाद में काफी उलझे हैं, वहां वामन ने तत्संबंधी चर्चा की उपेक्षा की है और तद्विषयक ज्ञान को अन्यतोऽग्राह्य⁴ बताया है। दीर्घ विवाद में पड़कर दंडी ने तो विषयान्तर भी कर दिया है और कहा है कि 'एव' शब्द 'उत्प्रेक्षा' का सूचक है, जबकि भामह ने अलंकारों में उसकी गणना भी (ii-88) केवल 'मेधाविन' का ध्यान रखकर की है। उधर वामन की दृष्टि में

1. जर्नल ऑफ़ दि गयल एशियाटिक सोसायटी, 1905, पृ० 841. हेन्रिक जयनिलक ने इस ग्रंथ का संपादन किया है और वह कोनवो ने 1892 में छपा है।
2. अर्थात् जिन पद्यों में प्रमथ, अमाधारणोपमा, धमभयोपमा, अनुपमाधोप, शिरोपोक्ति, हेतु और अनिशयोक्ति के लक्षण दिए गए हैं।
3. और यह बात ध्यान देने योग्य है कि दंडी 'रीति' शब्दा ने प्रायः अलंकारों में, जिसे वामन ने शब्दा प्रचलित कर दिया था। दंडी ने रीति के पर्याय रूप में 'मार्ग' का प्रयोग किया है, जिसका उल्लेख वामन के द्वारा भी iii.1.12 में किया गया है।
4. 1.2.32 पर—यच्च कथाभ्यासिका मतावाच्यमिति लक्षणं च नानीय हृदयगममित्युपेक्षितमस्मानिः नदन्त्यनो ग्राह्यम्।

(iv. 3. 9 वृत्ति) को उ-प्रेक्षा का अङ्कारत्व एक मुखविष्टित नब्ध है। ऐं अनेक उदाहरण दिए जा सकते हैं, किन्तु ऊपर जो कुछ कहा गया है, उसमें कम से कम वामन की अप्रेक्षा दही की पूर्वभाविता तो पर्याप्त रूप से सिद्ध हो ही जाती है। और इस प्रकार उनकी तिथि की अविक्रम्य सीमा आठवीं घंटी के अन्त और नवीं घंटी के आरम्भ में ठहराई जा सकती है।²

1. कीलहोर्न (Kielhorn) के मतानुसार (‘दक्षप्रचार’ की अपनी भूमिका में पीटर्सन भी इनमें सहमत हैं) दही का श्लोक II. 51 जिसमें कुछ उपमा-दोषों के कुटिल का खंडन किया गया है, वामन के श्लोक IV.2.8 इत्यादि के खंडनाय विद्या गया है। इससे दही का वामन के परवान् होना सिद्ध होता है। इस विषय पर यदि भ्रामह, दही और वामन के पाठों की तुलना की जाय तो उससे ये तथ्य निश्चय हैं—मेघाची का मतानुसरण करते हुए भ्रामह ने (ii.39-4.) सात उपमा-दोष बनाए हैं, अर्थात्, ‘हीनत्व’, ‘अवमय’, ‘निग्न-भेद’, ‘वचन-भेद’, ‘विपर्यय’, ‘अधिकृत्य’ और ‘अनादृत्य’। दही ने अष्टाष्ट रूप से इन्हें माना है और केवल दो युग्मों (अर्थात् ‘विग्न-भेद’ और ‘वचन-भेद’, तथा ‘अधिकृत्य’ और ‘हीनत्व’) के बारे में कहा है कि यदि सूक्ष्म-नवेक्षणा की उपेक्षा न हो तो आवश्यक नहीं कि उनसे उपमा का व्याघात हो हो। इस बात में उन्होंने ‘अधिकृत्य’ भ्रामह के मत का अनुसरण किया है, जिनका कथन है कि ‘उपमेय’ की ‘उपमान’ में सर्वांग समता नहीं होती (ii.43)। अधिकतर परवर्ती विद्वानों ने इस उक्ति का समर्थन किया है और उपमा का लक्षण इस प्रकार दिया है—‘चेदामेवप्रधाने उपमा। इमं निग्न इत्यादि दोष सभी होने हैं, जब वे महद्वय की रमानुभूति में बाधा डालने हैं। वामन ने सात के स्थान पर छह ‘उपमा-दोष’ बनाए हैं और विपर्यय की ‘अधिकृत्य’ और ‘हीनत्व’ में ही अंतर्भूत कर लिया है (iv 2.11 वृत्ति), और अन्त में कहा है—‘अतएवा-स्मात् मने पट्टोपा।’ अतएव ऐसा प्रतीत होता है कि दही के II.51 आदि भ्रामह के ii.39 इत्यादि और वामन के iv 2 8 इत्यादि के बीच की दही के समान हैं।
2. पिशेल (Pischel) का कथन है (शृंगार तिलक की भूमिका में) कि दही मूच्छकटिक के लेखक से भिन्न नहीं है, क्योंकि दही का श्लोक II 362 (विपनीव तमोषानि, स०, विश्विपोषाफिका इडिका) उस नाटक में भी उपलब्ध है (स०, निर्गमपार प्रेम, 1916, i. 34)। यदि यह बात मान ली जाए तो, अन्य आपत्तियों के अनिर्दिष्ट होने यह भी मानना पड़ेगा कि दही भास से भी अभिन्न थे, क्योंकि यही श्लोक भास के तथाकथित-नाटकों में भी उपलब्ध है, यथा, ‘चारुदत्त’ (अंक 1 श्लोक 19) और ‘दानवचरित’ (अंक 2 श्लोक 15)। माझ्जधर 3603 और वल्लभदेव 1890 ने यही श्लोक क्रमशः मन्मंठ और चित्रभाटित्य-रचित बताया है। इसमें पिशेल की बात और भी अमान्य सिद्ध होती है। दही (ii.226) में इस श्लोक के ‘इति’ के साथ पाए जाने में [इस विषय पर प्रेमचंद्र की टिप्पणी से तुलना कीजिए] यही प्रतीत होता है कि उदाहरणार्थ और आलोचनाय दही ने अन्य लेखकों के प्रसिद्ध श्लोकों के उपयोग को त्याग्य नहीं माना। उन्होंने स्वयं सामान्यरूप से इस बात को i.2 में स्वीकार किया है। यह बात भी ध्यान देने की है कि

(२)

दंडी के काल की प्राचीनतम सीमा निर्धारित करना आसान नहीं है। महेशचंद्र न्यायरत्न के मतानुसार पीटर्सन का कहना है¹ कि दंडी ii. 197 वाण-रचित 'कादंबरी' के एक प्रसंग, पृ० 102. 1. 16 (सं० बंबई संस्कृत सीरीज) का स्मारक है। जैकोबी इस बात को मानते हैं। वाण लगभग 606-647 ई० में राजा हर्ष के राज्यकाल में हुए थे और उन्होंने हर्ष की जीवनी लिखी थी। जैकोबी ने दंडी ii.302 और माघ ii.49 में परस्पर समानता निर्दिष्ट की है। पाठक का कहना है² कि दंडी ने 'कर्म' के तीन भेदों को अर्थात्, 'निर्वर्त्य', 'विकार्य' और 'प्राप्य' (ii.240), का वर्गीकरण भर्तृहरि के 'वाक्यपदीय, iii.45 इत्यादि से लिया गया है। यि-टिसग के अनुसार भर्तृहरि का देहांत लगभग 651 ई० में हुआ, और माघ शायद सातवीं शती के उत्तरार्द्ध में हुए थे।³ इस प्रकार वाण, भर्तृहरि

पाठ के बिब्लियोग्राफिका इंडिका संस्करण में यह श्लोक दो बार मिलता है, (1) ii.226 आधे श्लोक के रूप में और (2) ii.362 में पूरा श्लोक। किंतु यह पाठ, जो पिशेल (Pischel) के मत का आधार है, संदिग्ध है और अन्य पांडुलिपियों के पाठों से मेल नहीं पाता। पाठ के तिब्बती रूप (जर्नल ऑफ दि रायल एशियाटिक सोसायटी, 1903) में और मद्रास संस्करण में भी इस श्लोक (ii.226) का आधा भाग ही उद्धृत किया गया है और वह भी केवल एक बार। मद्रास संस्करण के मूल पाठ में तो श्लोकाध्यां ही है; हाँ, उनकी टीका में अवश्य पूरा श्लोक दिया गया है। पिशेल का यह कथन ठीक नहीं है कि प्रतीहारेंदु ने दंडी को इस श्लोक का रचयिता माना है, क्योंकि उत्प्रेक्षा पर चर्चा करते हुए टीकाकार ने केवल यह कहा है (पृ० 26) कि दंडी ने इस विषय का सविस्तर विवेचन किया है कि 'निपत्तीव' आदि पाठ 'अतिशयोक्तेष्टा' का उदाहरण है।

1. देगिए 'दणकुमार चरित' की भूमिका, नवीन सं० 1919, पृ० ix. दंडी में ऐसे अन्य स्मारकों का अनुमान भी संभव है, जैसे उनके i. 45 में (मकुंतला i. 20, मोनियर विनियम्स सं०, तुलना कीजिए, जर्नल ऑफ दि रायल एशियाटिक सोसायटी, 1905 पृ० 841 इत्यादि), ii. 286 में (रघुवंश viii. 57), ii. 12 में (मकुंतला i. 26), इत्यादि। तरुणवाचस्पति का (i. 2) यह मत है कि दंडी ने कालिदास जैसे कवियों के प्रयोगों का उपयोग किया है। दणकुमारचरित पर भूमिका liv. इत्यादि में अगाधो द्वारा संगृहीत अन्य समांतर स्थान देगिए।
2. इंडियन एंटीक्वेरी, xli. 1912 पृ० 237.
3. देगिए कोलहान GN, 1906 पृ० 143-46. तुलना कीजिए : माघ, दूसरे सर्ग का 83 वां श्लोक, जिसमें माघ काव्यशास्त्र से मनीषांति परिचित प्रतीत होते हैं। इसके अनिर्गुण ii 8, 86, 87 म. 13, xiii. 69; xiv. 50; xix. 37; xx. 44 (जहाँ उन्होंने भरत का उल्लेख किया है) माघ की तिथि के संबंध में देगिए, मु० के० दे रचित संस्कृत साहित्य का इतिहास, कलकत्ता 1942, पृ० 88-89 और उसके अंतर्गत उल्लेख इत्यादि।

और भाष सभी लगभग समकालीन थे और सातवीं शती के पूर्वार्द्ध अथवा मध्य भाग में हुए थे ।

इन प्रमाणों में कुछ संकेत तो मिलते हैं, पर उनके आधार पर कोई निर्णय नहीं किया जा सकता । और अतः दंडी और भामह के परस्पर संबंध का वह प्रश्न शेष रह ही जाता है, जिससे इन प्रमाणों की पुष्टि हो सकती है और जिसके आधार पर दंडी की तिथि निर्धारित की जा सकती है । यदि भामह को निश्चित रूप से दंडी से पूर्ववर्ती ठहराया जा सके तो दंडी की तिथि की लगभग सतोपजनक सीमा प्राप्त हो जाती है । किंतु इन दोनों विद्वानों के ग्रंथों के तुलनात्मक अध्ययन से तो भामह की पूर्वभावितता ही अनुमानित हो सकती है, क्योंकि दंडी ने भामह की नवीन उद्भावनाओं की आलोचना की है, जब कि प्रकट रूप से भामह ने दंडी की नवीन भावनाओं की कही भी आलोचना नहीं की, यद्यपि दंडी की नवीन उद्भावनाओं की संख्या बहुत है । इस प्रकार के आलोचनात्मक अध्ययन की सामग्री के अंतर्गत (उनके सामान्य सिद्धांतों के विवेचन को छोड़ भी दें तो) उन दोनों के पाठ में ऐसे अनेक अंश हैं, जो या तो (1) उदाहरणों में अभिन्न अथवा समान हैं, अथवा (2) परस्पर इस प्रकार से संबंधित हैं कि एक लेखक दूसरे की आलोचना करता हुआ प्रतीत होता है । इस प्रश्न पर बहुत विवाद हो चुका है¹ और क्योंकि सभी सूक्ष्म तथ्यों का भी गंभीरता से विवेचन किया जा चुका है, इसलिए यहां पर इस संबंध में संक्षेप से ही चर्चा की जाएगी । पहले वर्ग अर्थात् एक-ही उदाहरणों के उदाहरणों के रूप में ये अंश निर्दिष्ट किए जा सकते हैं : भामह i. 20 क ख और दंडी i. 7 ग घ; भामह i. 17 ग घ और दंडी i. 29 क ख (महाकाव्य का लक्षण); भामह ii. 66 क ख और दंडी ii. 4 ग घ (कुछ अलंकारों के नामोस्तंभ), भामह ii. 87 क ख और दंडी ii. 244 क ख (वार्ता का उदाहरण) भामह iii. 1 क ख और दंडी ii. 5 ग घ (कुछ अलंकारों के नामोस्तंभ), भामह iii. 53 और दंडी iii. 363 (भाविक-

1. एम. टी. नरसिंह हेबर, जर्नल ऑफ़ दि रॉयल एशियाटिक सोसायटी 1905, पृ० 53 इत्यादि; के. बी. पाठक, जर्नल ऑफ़ दि नावे वाच ऑफ़ दि रॉयल एशियाटिक सोसायटी, xxiii पृ० 19; आर. नरसिंहाचार, इंडियन ऐंटीक्वेरी xli. 1912, पृ० 90, 232; त्रिवेदी की 'प्रतापकद' पर भूमिका, पृ० 32 और इंडियन ऐंटीक्वेरी xlii. 1913, पृ० 25, 8-74 एच. जेम्सोनी ZDMG, lxiv. पृ० 134, SB \ W, xxiv. 1922 (भामह और दंडी इत्यादि) पृ० 210-226 और xxxi. 1928 (Zur Frühgeschichte ind Poetik) जे. नोबल ZDMG, lxxiii 1919, पृ० 190 इत्यादि और उनकी Beitrage Zur aelteren Geschichte des Alamakar Sastra, बर्लिन 1911 पृ० 78 पी. बी. कार्णे : संस्कृत काव्यालंकार का इतिहास, पृ० 96-108 इत्यादि ।

अलंकार), भामह iii. 5 और दंडी ii. 276 (प्रेयस् का उदाहरण); भामह iv-1-2 और दंडी iv. 2-3 (दोषों की गणना); भामह iv.8 क ख और दंडी iv. 5 क ख (अपार्थ का लक्षण)। इन अंशों में शाब्दिक साम्य इतना स्पष्ट है कि उसे काव्यात्मीय मान लेने में काम नहीं चलेगा। पर यह भी संभव है, इन दोनों का खोल-ग्रंथ एक ही रहा हो अथवा लक्षणों के मानक रूप स्थिर हो चुके हों तथा अलंकारादि संख्याएं स्थिर हो चुकी हों, अथवा इस प्रकार के शास्त्रीय ग्रंथों में उनका पर्याप्त प्रचलन रहा हो।

दूसरे वर्ग के पाठांशों में भी पर्याप्त शाब्दिक समानता विद्यमान है। यह वर्ग अपेक्षाकृत अधिक प्रामाणिक और महत्वपूर्ण है, क्योंकि इसमें यह चाहे मिश्र न होता हो कि दोनों लेखक परस्पर खंडन-मंडन कर रहे हैं, पर इतना स्पष्ट है कि उनके विचार परस्पर विरोधी हैं। इनमें से दो अंश ऐसे हैं, जिनमें से एक में दंडी ने भामह द्वारा प्रस्तुत उदाहरण को अस्वीकार किया है, जबकि दूसरे में भामह ने दंडी के उदाहरण को त्याज्य माना है। लेकिन दोनों ने ही दोनों स्थलों पर अपने उदाहरण में समान शब्दावली का प्रयोग किया है। भामह ने 'हेतु' अलंकार के पञ्चान् 'गताऽस्तमर्कां भातीदुर्याति वामाथ पक्षिणः' उदाहरण का उल्लेख करते हुए यह कहकर अस्वीकार किया है कि यह पद्य वेतुका है (ii.87) उन्होंने यह भी कहा है कि कुछ विद्वानों ने इसे 'वार्ता' अलंकार माना है। दंडी ने 'वार्ता' अलंकार का उल्लेख तो नहीं किया, किंतु 'हेतु' अलंकार के अंतर्गत उसी श्लोकार्थ का समर्थन के साथ उल्लेख किया है (ii.24) और उसे अच्छा उदाहरण बताया है। उधर भामह ने 'हिमापहामित्रधरः' श्लोकार्थ को 'अवाचक' दोष के उदाहरण के रूप में दिया है (i. 41), किंतु दंडी ने उसी श्लोक के पूर्ण रूप को एक भिन्न संदर्भ (iii. 120) में एक प्रकार की 'प्रहेलिका' के उदाहरण के रूप में प्रस्तुत किया है। भामह ने इसे सदोष मानकर अस्वीकार किया है, किंतु दंडी ने उसके रचना-वैविध्य को स्वीकार किया है। एक ही खोल-ग्रंथ ने उद्धृत, किंतु विभिन्न संदर्भों में प्रयुक्त, इन उदाहरणों में यह प्रतीत होता है कि दंडी और भामह में परस्पर मतभेद नहीं है। भामह ने उन्हें दोषयुक्त ठहराया है, किंतु दंडी ने स्पष्ट रूप से उनकी निर्दोषता का समर्थन किया है।

विचार अथवा भाव-नामीप्य और अभिव्यक्ति की समानता उस वर्ग के उन अंशों में अपेक्षाकृत अधिक है, जिनमें (1) गोटीय और वैदर्भी-मार्ग के गुणों की तुलनात्मक विवेचना की गई है (भामह i-31-35 और दंडी, i.40 इत्यादि), (2) गद्य के भेदों—'कथा' और 'वाग्यायिका'—के परस्पर अंतर का निरूपण किया गया है (भामह i.25 इत्यादि और दंडी i. 23 इत्यादि), और (3) दस दोषों की संख्या

के (भामह i. 1 और दंडी iv. 2-4) विषय में विमर्श किया गया है। जो विद्वान् भामह की अपेक्षा दंडी की पूर्वभाविता का समर्थन करते हैं, उनका कथन है कि उपर्युक्त विषयो में भामह ने दंडी की आलोचना की है। इनमें पहले तर्क के विषय में तो केवल यह कह सकते हैं कि भामह प्रबंध-रचना के प्रथम में रीति अथवा मार्ग के साहित्यिक मूल्य के प्रति उदासीन थे। उन्होंने ऐसे लेखकों की हसो उड़ाई है, जिन्होंने गौडी और वैदर्भी रीतियों में परस्पर भेद माना है, यद्यपि स्वयं उन्होंने गौडी रीति का ही समर्थन किया है। उनके मत से, जैसा कि उन्होंने अगले इलाक (1. 36) में कहा है, काव्य में रीति का नहीं, बल्योक्ति का महत्व है, ऐसा प्रतीत होता है कि भामह ने किसी व्यक्तिविशेष के विचारों की नहीं, केवल ऐसे सामान्य विचारों की आलोचना की है, जो परंपरागत थे अथवा सामान्य-रूप में विवादास्पद माने जाते थे। उन्होंने स्वयं इस संबंध में कहा है-

‘गतानुमनिकग्यायान्नास्त्वयमभेदसाम्,’ ।

जैकोवी का कथन है कि दंडी से बहुत पहले गौडी मार्ग को अधिक सम्मान प्राप्त नहीं था और बाण ने तो हृष-चरित (1.7) में ‘अक्षर-उत्तर’ कहकर इसे हेंस बताया है। इसके विपरीत दंडी ने काव्य में रीति को बड़ा महत्व दिया है। उन्होंने उसे ‘मार्ग’ नाम से अभिहित करके अपने ग्रंथ में उसकी प्रचुर चर्चा की है। गौडी और वैदर्भी की दो सर्वथा पृथक् कौटिया मानने हुए भी उन्होंने इन दोनों के मध्य-वर्ती अनेक सूक्ष्म भेदों के अस्तित्व को स्वीकार किया है (i. 40)। उन्होंने यह भी कहा है कि उन भेदों की मथार्थ रूप में परिभाषा नहीं की जा सकती (i. 101 इत्यादि), यद्यपि वे स्वयं वैदर्भी को उत्कृष्ट मानते हैं। यहाँ यह कह देना भी उचित होगा कि इन आवश्यक ‘गुणों’ के संबंध में दंडी द्वारा किए गए ‘मार्ग’ के विशिष्ट प्रतिपादन से भामह परिचित नहीं थे। उन्होंने रीति के संबंध में गुणों का उल्लेख न करके केवल प्रसंगवश तीन ही ‘गुणों’ का उल्लेख किया है, जिनका उत्कृष्ट प्रबंध में समावेश हो सकता है।

दोनों आचार्यों द्वारा प्रतिपादित रीतियों के लक्षणों में कोई समानता नहीं है और यदि यह समझा जाय कि इस विषय में भामह का कथन विद्वेय रूप से दंडी का खंडन करने के लिए है तो यह आक्षेप मिया होगा, क्यों कि इस विषय पर इन दोनों आचार्यों के मनो की आचारशिला सर्वथा भिन्न है।¹

अन्य दो स्थलों पर भी यही बात लागू होती है। उनमें भी भामह ने वही भी प्रकट रूप में दंडी को निर्देश करके बृद्ध कहा हो। ऐसा नहीं लगता। भामह

1. इस विषय पर खंड ii में विस्तार से चर्चा की जाएगी।

ने कथा और आख्यायिका के लक्षणों में जो विशिष्ट अथवा आवश्यक भेद बताया है, उन्हें दंडी ने स्वीकार नहीं किया है और इस संबंध में भामह के प्रथम परिच्छेद के सताईसवें श्लोक के उत्तरार्ध को अपने ग्रंथ के प्रथम परिच्छेद के उनतीसवें श्लोक के पूर्वार्ध के रूप में उद्धृत किया है। जिस भेद को दंडी ने अस्वीकार किया है, उसी को (भामह के अतिरिक्त) उनके पूर्ववर्ती और परवर्ती विद्वानों ने स्वीकार किया है। वाण ने अपने 'हर्ष-चरित' को आख्यायिका और कादंबरी को 'कथा' नाम दिया है।¹ 'अमरकोश' में भी ऐसा ही भेद लक्षित होता है। दोषों की परिगणना से संबंधित अंशों से यह प्रतीत होना है कि भामह ने परंपरागत दस दोषों (तुलना कीजिए, भरत 26. 84)² की परिगणना करने हुए वही दस दोष बताए हैं, किंतु यह कहा है कि काव्य में 'प्रतिज्ञा-हेतु-दृष्टातहीनत्व' अवाच्छनीय है (iv.2)। तात्त्विक प्रतिपादन के दृष्टिकोण से यह ग्यारहवां दोष उनके लिए महत्वपूर्ण है। यह मानते हुए कि सदोष तर्क भी सामान्यतः प्रबंध में एक बड़ा दोष है, उन्होंने³ v. में इस पर चर्चा की है।

दंडी ने विलकुल मिलते-जुलते शब्दों में वे ही दस दोष गिनाए हैं (2-3) और परंपरा-प्राप्त-मत का समर्थन करते हुए कहा है (iv.4) कि तथाकथित ग्यारहवें दोष का निर्णय करना कठिन है और उमकी चर्चा अनर्थक है।⁴

1. दंडी i. 25 पर तरुणवाचस्पति की टिप्पणी देखिए।
2. लक्षण एक में नहीं है। देखिए जैकोबी की उपर्युक्त पुस्तक, पृ० 222 इत्यादि।
3. अन्य दार्शनिकों के संबंध में भामह के तात्त्विक प्रतिपादन के लिए एनाल्स ऑफ़ दि मंडारकर ऑरिएंटल रिम्वे इस्टीम्यूट, पूना, के भाग 12 पृ० 372-87 में के. बी. पाठक का लेख देखिए।
4. भामह के पहले परिच्छेद के 22 वें श्लोक और दंडी के पहले परिच्छेद के 21 वें और 22 वें श्लोकों में भी परस्पर बहुत साम्य बताया जाता है। उक्त अंगों में यद्यपि शब्द-योजना एक-नो है, तथापि दोनों आचार्यों के दृष्टिकोण स्पष्टतया भिन्न हैं। (नाटक में दृष्टिगत दुःखात के परंपरागत निषेध का अनुकरण करते हुए यहाँ भामह ने (काव्य में) दुःखात समाप्ति के प्रति अमरमति प्रकट की है। इसके विपरीत दंडी यह मानते हैं कि नायक को तो विजयी होना ही चाहिए, अतः वे दुःखात समाप्ति में निषेध की परवाह नहीं करते। उनके मत में प्रतीत होता है कि यदि प्रतिनायक के पराक्रम की प्रशंसा की जाए और तब वैन पराक्रमी प्रतिनायक पर नायक की विजय दियाने हुए उनके उत्कर्ष की व्यंजना की जाय तो अभिव्यक्ति अधिग्रहण बनापूर्ण होगी। भामह ने दूसरे परिच्छेद के 37-38 श्लोकों में उपमा के (निदोषमा, प्रशमोपमा, आचिख्यामोपमा आदि) भेदों के निरूपण की जो अनावश्यकता बताई है, उसका कुछ लोगों ने यह अर्थ निबाना है कि वह दंडी-दृष्टि-विस्तृत भेद-निरूपण का गठन है, परंतु हम सामान्यता में वास्तव में कोई तथ्य नहीं है। भामह ने जिस त्रिप्रकारग्य का गठन किया है, वह दंडीदृष्ट प्रसार विधान नहीं है, क्योंकि दंडी में तीन नहीं 32 भेद बताए हैं। उद्यम निदोषमा, प्रशमोपमा आदि का उल्लेख भरत ने भी किया है।

उपयुक्त विवेचन से यह निष्कर्ष निकाला जा सकता है कि दंडी को भामह की रचना ज्ञात थी। अतः वह भामह की उपेक्षा नहीं कर सकते थे, क्योंकि भामह अपने युग के एक लब्धप्रतिष्ठ विद्वान् थे और दंडी उनके अनेक मतों से सहमत नहीं थे। इस संबंध में दंडी के टीकाकारों¹ ने एक स्वर से इस बात की पुष्टि की है कि इन अधिकांश विवादास्पद स्थलों पर दंडी ने भामह के मतों का खंडन करने का यत्न किया है। यहाँ उनके सिद्धांतों की विस्तार से चर्चा करना आवश्यक नहीं है। दो भिन्न संप्रदायों के अनुयायियों में मौखिक और महत्वपूर्ण अंतर होना स्वाभाविक है। दंडी ने अविवक्षित विषयों का अधिक विस्तार और सूक्ष्मता से भेद-निरूपण किया है, जिससे यह सूचित होता है कि भामह के समय की अपेक्षा दंडी के समय में अलंकारों का अध्ययन अधिक समुन्नत और व्यापक था।²

यदि इस निष्कर्ष को भामह की संभावित अग्रता के रूप में स्वीकार कर लिया जाय तो उनकी तिथि को दंडी की तिथि की ऊपरी सीमा माना जा सकता है। उनकी तिथि की निचली सीमा, जिस पर पहले ही चर्चा की जा चुकी है, भामह की तिथि से अभिन्न है, अर्थात् उनकी तिथि उद्भट के समकालिक वामन की ही तिथि है। संभवतः दंडी आठवीं शती के पूर्वार्द्ध में ही हुए हैं।³

1. मया, लक्षणवाचस्पति की टीका 23-24, 29; ii. 235, 237, 258; iv 4 इत्यादि; हरिणाथ i. 15 पर (ABOD 206b में उद्धृत) टीका, वादिविवादा की i. 21 पर टीका।
2. उदाहरण के लिए 'तीति', 'गुण', 'दोष', अलंकार (दंडी ने अलंकार की मूलतः 'गुण' से अभिन्न माना है, ii. 3), और 'वक्रोक्ति' (भामह ii. 85 और दंडी ii. 362) पर उनके विचार देखिए। इसी प्रकार अलंकारों का विवेचन-क्रम भी द्रष्टव्य है (भामह ने इनका विवेचन क्रमबद्ध ढंगों के रूप में किया है, किंतु दंडी के पैंतीस स्वतंत्र अलंकार ऐसे प्रतीत होते हैं, मानो वे पूर्णतः भिन्न हों। दंडी ने एक-एक अलंकार के अनेक उपभेद बताकर उनके मूलम भेदों का उल्लेख किया है। इसके अतिरिक्त दोनों आचार्यों द्वारा किया हुआ 'श्रमक', 'उपमा', 'उत्प्रेक्षा', 'जनन्यय' और 'सखदेह', 'उपमा-रूपक' और 'उत्प्रेक्षा-रूपक' (इनमें से अंतिम चार को दंडी ने स्वतंत्र अलंकार नहीं माना है) इत्यादि का भ्रमण विवेचन भी द्रष्टव्य है। इन विषयों पर अगले छह में विस्तार से चर्चा की जायेगी।
3. यहाँ पर यह समस्या कि हमारे दंडी 'दण्डकुमारचरित' के रचयिता दंडी से अभिन्न हैं, अप्रासंगिक है। इस विषय पर देखिए—एस्. के. डे का 'संस्कृत साहित्य का इतिहास' कलकत्ता 1947, पृ० 207-9. यह मानना पड़ेगा कि दोनों दंडी अभिन्न हैं और 'अवतिमुद्रोक्त्या' (स. एम. आर. नवि, मद्रास 1924) दंडी रचित है, अन्यथा उनके व्यक्तिगत जीवन के विषय में कुछ भी जान नहीं है। देखिए, एस्. के. डे का Aspects of Sk. Lit. कलकत्ता, 1959, पृ० 296-308.

(३)

इसमें कोई संदेह नहीं कि भामह की तरह दंडी भी अपने पूर्ववर्ती विद्वानों के आभारी रहे होंगे। दंडी ने उनका नामोल्लेख नहीं किया, फिर भी उनकी रचना में इस बात के यथेष्ट प्रमाण मिल जाते हैं कि उन्होंने पूर्ववर्ती आचार्यों के ग्रंथों का उपयोग किया और उन आचार्यों में भामह भी एक है। दंडी ने इस आभार का सामान्य रूप में स्वीकार किया है तथा स्थान-स्थान पर 'अन्यों' और 'आचार्यों' के शब्दों का निर्देश किया है (यथा i. 9, 10; ii. 2, 7, 9, 54; iii. 106)। वे इस बात को छिपाने नहीं कि उन्होंने पूर्ववर्ती कवियों के उदाहरणों का अवलोकन किया है और संभवतः उन्हें अपने उदाहरणों में सम्मिलित भी किया है। ऐसे कवियों का उल्लेख उन्होंने i. 30, 100, ii. 65, 223, 225, 363; iv. 7, 32, 42, 57 में किया है।¹ दंडी के i. 2 पर 'हृदयंगम' टीका में दो लेखकों, काश्यप और वररुचि (vi. 2, ii. 7,), का विशेष रूप में उल्लेख मिलता है। अनुमान है कि दंडी ने इनके ग्रंथों का उपयोग किया है। उसी प्रकार, वादिजंघाल की 'श्रुतानुपालिनी' टीका में काश्यप, ब्रह्मदत्त और नन्दिस्वामी को दंडी ने पूर्ववर्ती आचार्य बताया गया है। संभव है, ये नाम पौराणिक अथवा परंपरा-प्राप्त हों, किन्तु काश्यप के नाम का उल्लेख दंडी के एक अन्य प्रशंसक ने भी किया है, जिसने मिहली में काव्य-शास्त्र-विषयक ग्रंथ लिखा था। उनका उल्लेख हम पहले कर चुके हैं। अभिनवगुप्त काश्यप को भरत से पूर्ववर्ती मुनि मानते हैं और 'अभिनव भारती' में उन्होंने रागों के विषय में उनके मत का उल्लेख भी किया है। 'संगीत-रत्नाकर' (ii. 2. 31) की टीका में कल्लिनाथ ने काश्यप के तीन श्लोक दिए हैं। संगीत पर प्राचीन आचार्यों में वे नान्यदेव (11 वीं से 12 वीं शती) ने उनकी गणना संगीत के प्राचीन आचार्यों में की है और वृहत्काश्यप और वृद्ध-काश्यप के साथ-साथ उनका भी उल्लेख किया है। इसके विपरीत, पंचसायक (iv. 19) में उन्हें कामयास्य का और 'अग्नि-पुराण' में छंदःशास्त्र का अधिकारी आचार्य कहा गया है। पाणिनि ने viii. 4. 67 में एक काश्यप का नामोल्लेख किया है और आफ्रेक्ट (Aufrecht) के कथनानुसार माधव ने काश्यप नामक एक व्याकरण का उल्लेख किया है।

पिसेल (Pischel)² ने प्रेमचंद्र तर्कवागीश,³ पीटर्सन,⁴ और जैकोबी⁵ के इस मुताबक का निराकरण किया है। i. 12 में दंडी ने 'छंदो-विचित्रि' शब्द द्वारा

1. उक्तों के उद्धृत ग्रंथ में पृ० liii. इत्यादि पर इन विषय की चर्चा देखिए।

2. 'श्रुतानुपालिनी' पर भूमिका, पृ० 14 इत्यादि।

3. दंडी के i. 12 पर टीका।

4. वस्तुमान्यसिंह की भूमिका, पृ० ix-x.

5. Ind. Stud. xvii पृ० 447.

छन्दःशास्त्र पर लिखित करने द्रष्टव्य था उल्लेख किया है। दत्तो ने स्वयं उसी श्लोक में छन्दो-विचित्रि के लिए 'या विद्या' कहा है, जिससे यही सप्रती है कि वह शब्द सामान्य छन्दःशास्त्र के लिए ही प्रयुक्त है, किन्तु विविष्ट द्रष्टा को सन्तुष्ट नहीं करता।¹ पिघेल के निदर्शों के अतिरिक्त, कोटिन्ध का अर्थशास्त्र (i.3.1.), आपन्नव 'धर्म-मूत्र' ii. 4.8. में भी छन्दो-विचित्रि शब्द का उल्लेख हुआ है तथा राजशेखर पृ० 6 और हेमचन्द्र को टीका पृ० 5 का उल्लेख पर्याप्त होगा। दत्तो ने पं. 49 में एक कला-परिच्छेद का उल्लेख किया है। पीटसन ने इसे दत्तो का एक अन्य ग्रन्थ मान लिया है; किन्तु यह उल्लेख नगण्य उनके 'काव्यादर्श' के एक अतिरिक्त अथवा पूरक अध्याय को निर्दिष्ट करता है। ठरुणवाचस्पति ने ऐसा ही अनुमान दिया है (पृ० 282)। यह ध्यान देने योग्य है कि कामन पर 'कामधेनु' नामक टीका में कथाओं पर भाग्य के किसी दृष्ट अथ अथवा अध्याय से इसी प्रकार के उद्धरण दिए गए हैं।²

दत्तो के 'काव्यादर्श' में तीन परिच्छेद अथवा अध्याय (एम० रगाचार्य के संस्करण में चार) और लगभग 660 पद्य हैं। इनमें निम्नलिखित विषय हैं—(i) काव्य की परिभाषा और उसके भेद, ठरुणवाचस्पति दो मार्ग (बैदिक और गौड) और दस गुण, ठरुणवाचस्पति के अनिवार्य गुण (प्रतिभा, श्रुति और अभिरुचि)। (ii) अलंकार की परिभाषा, परिचयना और 35 अलंकारों का वर्णन, अर्थात् 'स्वभावोक्ति, उपमा, रूपक, दीपक, आवृत्ति, आक्षेप, अर्थांतरन्यास, व्यतिरेक, विभावना, ममाशोक्ति, अतिशयोक्ति, उत्प्रेक्षा, हेतु, सूक्ष्म, लेश अथवा लव, यथामरुत अथवा वम, प्रियम्, रसवत्, ऊर्जस्वि, पर्यायोक्ति, समाहित, उद्गान, अपह्नुति, श्लेष, विमोक्षोक्ति, तुल्ययोगिता, विरोध, अप्रस्तुत-प्रगल्भा, व्याशोक्ति, निदर्शना, सहोक्ति, परिपूर्ति, जागी, मुंकीन और भाविक।' (iii) शब्दालंकारों का विस्तृत विवेचन, अर्थात् यमक, चित्रबंध और प्रहेलिका के 16 भेद, दस दोष (रगाचार्य के संस्करण में अध्याय ix. में)।

(4)

दत्तो के टीकाकार

निम्नलिखित ग्रन्थमूलों के अनुसार दत्तो पर अनेक टीकाकार हैं। मद्रास संस्करण में प्रकाशित ठरुणवाचस्पति की टीका और 'हृदयक' नामक अज्ञात

1. देखिए डॉ. बो. काले, इण्डियन ऐंटीक्विरी, 191. i. पृ० 177.

2. देखिए पृ० 53 पर टि. 2।

लेखक की टीका को छोड़कर, अधिकतर टीकाएँ अपेक्षाकृत आधुनिक हैं। इसके अतिरिक्त ऐतिहासिक अथवा आलोचनात्मक दृष्टि से उनकी कोई उपयोगिता नहीं है।

ग्रंथ-सूची

संस्करण : (1) विव्लिओशिका इंडिका, 1863, में प्रेमचंद्र तर्कवागीश का संस्करण, उनकी अपनी टीका सहित, भवदेव चट्टोपाध्याय, कलकत्ता 1881, द्वारा पुनर्मुद्रित। (2) जीवानंद विद्यासागर, 1882 इत्यादि। (3) ओ० वोहर्टलिक, लिपजिग, 1890 का संस्करण, अनुवाद सहित। (4) एम० रंगाचार्य मद्रास 1900, दो टीकाओं सहित (एक तरुणवाचस्पति की है और दूसरी का नाम है 'हृदयंगम')। (5) एम० के० वेल्वलकर और रंगाचार्य, बी० रेड्डी का संस्करण, संस्कृत टीका और अंग्रेजी टिप्पणी सहित, बंबई संस्कृत सीरीज, बंबई, भाग i (1919) और भाग ii (1920)। (6) एस० के० वेल्वलकर, पूना 1924 (अग्र प्रकाशन, अध्याय i-ii, 1920) कृत संस्कृत पाठ और अंग्रेजी अनुवाद। (7) अनुकूल चंद्र वनर्जी, कलकत्ता विश्वविद्यालय, 1939, कृत संस्कृत और तिब्बती पाठ का संस्करण। (8) रत्नश्रीज्ञान का रत्नश्री टीका सहित संस्करण। उन्होंने अनंतलाल ठाकुर और यू० झा, मिथिला इंस्टीट्यूट, दरभंगा, 1957, के तिब्बती पाठ का अनुकरण किया है। (9) हृदयंगम सहित टी० टी० तताचार्य का संस्करण, वादिजंघाल और तरुणवाचस्पति, बंबई (?) (1941) की टीकाएँ। (10) म० वादिजंघाल की टीका सहित बी० कृष्णमाचार्य, श्रीनिवाम प्रेम, तिरुवाटी, 1936. अन्यथा निर्दिष्ट न होने पर हमारे ये निर्देश एम० रंगाचार्य के मद्रास संस्करण से संबंधित हैं। उन संस्करण में पाठ को तीन की जगह चार अध्यायों में विभक्त किया गया है।

टीकाएँ : (1) तरुणवाचस्पति, मद्रास कैटलॉग xii, 12834. ऊपर कहे अनुसार मुद्रित। यह पुरानी टीका प्रनीत होनी है; किंतु चूंकि इसमें (i.40-पर) भोज ii.28 और दशरूपक i 8 (i.31 पर टीका में) का उल्लेख है, अतएव इसे बहुत प्राचीन नहीं माना जा सकता। इस टीका में (i.30 पर) कवि हर्षि-मल्ल का उल्लेख है। ये जैन कवि हस्तिमल्लसेन हो सकते हैं, जिन्होंने नाटक और काव्य लिखे हैं। तरुणवाचस्पति के पुत्र केयव भट्टारक, महाराजाधिराज रामनाथ (होयसल बीर रामनाथ) के गुरु थे। वे 1255 ई० में राजगिहामन पर बैठे। देखिए, बी० राघवन, जर्नल ऑफ़ ओरिएंटल रिमन्स, मद्रास, xiii पृ० 305, इस प्रकार तरुणवाचस्पति की निधि 12 वीं शती के अंत और 13 वीं शती के पूर्वार्ध के मध्य संभव हो सकती है। कुछ पांडुलिपियों के अंतिम पृष्ठ-विवरण (Colophon) में उन्हें 'माधु' नाम से अभिहित किया गया है।

(2) अज्ञात लेखक की टीका 'हृदयंगम', मद्रास केटलॉग 12833, जंवा ऊपर बताया गया है (केवल अध्याय i-ii); भोज ने इसका नामोल्लेख किए बिना दंडी पर इसकी टिप्पणियों (ii. 284, 286, 288, 289-91) को शब्दशः अपने ग्रंथ शृंगार-प्रकाश, (अध्याय xi) में उद्धृत किया है।

(3) विश्वधर के पुत्र और केशव के कनिष्ठ भ्राता हरिनाथ की टीका, 'भार्जना'। Abod. 206 पीटर्सन vi. 30 (उद्धरण). B O R 1 (केटलॉग xii संख्या 124) के अंतर्गत पांडुलिपि, प्रतिलिपि 1746-1690 ई०। भोज की सरस्वती-क. पर भी हरिनाथ ने टीका लिखी थी। वे केशवमित्र के परचात् हुए हैं, क्योंकि अलंकार पर उनके ग्रंथ से उन्होंने उद्धरण दिए हैं।

(4) गदाधर के पुत्र और कृष्णधर्मा के पौत्र नरसिंह सूरी की मुक्तावली। मित्र 2394 (ओफ़ेबट i. 102b)

(5) त्रिशरणतटभोज रचित 'चंद्रिका'। हाल की सूची पृ० 63 पर इसका उल्लेख है।

(6) विश्वनाथ रचित 'रसिक-रंजनी'। ओपर्ट (Oppert 4112, ओफ़ेबट i. 103a)।

(7) कृष्णकिंकर तर्कवागीश भट्टाचार्य, गोपालपुर, बंगाल निवासी, कृत 'विवृति' अथवा 'काव्य-नव-विवेक-कोमुदी'। 10c pt. iii संख्या 1128-1497, पृ० 321.

(8) वादिकपाल (अथवा वादि-घंताल) रचित 'श्रुतानुपालिनी'। ऊपर बनाए अनुसार मुद्रित। स्टीन (Stein) पृ० 61, xxviii, उद्धरण संख्या 1179. दि रिपोर्ट ऑफ़ पैरीपेटेटिक पार्टी ऑफ़ मद्रास, Mas साइब्रेरी 1917-19 में पुस्तकालय के लिए इस टीका की प्राप्ति का उल्लेख है। भंडारकर ओरिएंटल रिसर्च इंस्टीट्यूट में पांडुलिपि, केटलॉग xii संख्या 125. इस टीका में काश्यप, ब्रह्मवर्त और नंदिस्वामी का दंडी के पूर्ववर्ती विद्वानों के रूप में उल्लेख है।

(9) भागीरथ रचित टीका। ओफ़ेबट i. 102 b.

(10) विजयानंद की टीका। Bori केटलॉग xii, संख्या 123 (अपूर्ण) के अंतर्गत पांडुलिपि।

(11) जगन्नाथ के पुत्र मल्लिनाथ की 'वैमल्य-विपायिनी' टीका। ओफ़ेबट (Aufrecht) ii. 20a. चायद ये वही मल्लिनाथ हैं, जिनका उल्लेख काव्यादर्श के टीकाकार के रूप में विश्वेश्वर ने अलंकीश' पृष्ठ 69 पर किया है। इन्हें प्रसिद्ध कोलाचल मल्लिनाथ से भिन्न मानना चाहिए।

(12) त्रिभुवनचंद्रकृत (अपूर्ण) टीका। उनका दूसरा नाम बादिसिंह था। ई जैन थे। पी० बी० काणे कृत संस्कृत काव्यालंकार का इतिहास, iii, संख्या 57.

अन्तिम रूप दिया। उन्होंने, वास्तव में, भट्टउद्भट का पृ० 96 और 108 पर उल्लेख किया है: क्यों कि आनंदवर्चन 9 वीं शती में हुए हैं, इसलिए उद्भट निश्चिन् रूप से उनमें पहले हुए हैं। उद्भट के नाम से मालूम होता है कि वे काश्मीरी थे।¹ कल्हण (iv 495) ने एक मट्ट उद्भट का नाम लिया है, जो काश्मीर के राजा जयापोड (लगभग 779-813ई०) के सभापति थे, और बूहलर (Buhler) ने, काश्मीर में उद्भट के ग्रंथ की खोज करने के लिए हम जिनके आभारी हैं, उन्हें 'काव्यालंकार संग्रह' (अथवा 'काव्यभार-संग्रह') के लेखक से अभिन्न माना है। इस अभिन्नता को मानते हुए, जैकोबी के कथनानुसार, उद्भट के अधिक सक्रिय काल को जयापोड के राज्यपाल के पूर्वार्द्ध में निर्धारित किया जा सकता है, क्योंकि हमारे राज्यपाल के उत्तरार्द्ध में प्रजापोडन के कारण ब्राह्मण इससे विमुक्त हो गए थे। अतएव, उद्भट की तिथि 8 वीं शती के अंत में निर्धारित की जानी चाहिए।² संभव है, वे 8 वीं शती के आरंभ तक वर्तमान रहे हों।

लुप्त 'भामह-विवरण' के अनिर्दिष्ट प्रतीहारेंदुराज का कथन है (पृ० 15) कि उद्भट ने 'कुमारसंभव' नामक काव्य भी लिखा था। पाठ में अधिकतर उदाहरण उभी में लिए गए हैं।

यह पहले ही कहा जा चुका है कि संभवतः उद्भट ने भरत के 'नाट्य-शास्त्र' पर एक टीका भी लिखी थी। वह अब उपलब्ध नहीं है। अभिनवगुप्त ने भरत पर अगनी टीका में ओद्भटों अथवा उद्भट के अनुयायियों का उल्लेख किया है।

उद्भट के 'काव्यालंकार-संग्रह' में छह अध्याय (वर्ग) हैं। इसमें अनुष्टुप् में 75 कारिकाएँ और उदाहरण हैं और 41 अङ्कारों पर चर्चा की गई है। 'सुभा-पिनावली' में 498, 1463, 3453 पद्य उद्भट-रचित कहे जाने हैं। इनमें संख्या 498 का पद्य प्रसिद्ध सुभाषित है। यह 'शान्त्य-शतक' जैसे संग्रहों में भी उपलब्ध है। यद्यपि उद्भट ने अङ्कारों के विवेचन में भामह का अनुकरण किया है, तथापि उनके अपने विशिष्ट विचार भी हैं, जिनका अस्तित्व तो भामह में है ही नहीं अथवा जिसके संबंध में उनका भामह से मतभेद है। उदाहरण के लिए, भामह ने श्लेष के तीन भेद बनाए हैं, जबकि उद्भट ने केवल दो भेद बताए हैं और उनके वर्गीकरण का आधार भी भिन्न है। उद्भट की तीन वृत्तियों का, जो अनुप्रास के वर्गीकरण का आधार हैं, भामह में अभाव है।³

1. Kashmir Rep. पृ० 65.

2. अधिक उदाहरणों के लिए पी. बी. कार्ले, HSP, पृ० 127-128 देखिए। उद्भट के ग्रंथ के अंतर्गत विषयों का संक्षेप वर्णन खंड ii अध्याय ii (2) में दिया गया है।

(२)

मुकुल और प्रतीहारेंदुराज

उद्भट के टीकाकार, प्रतीहारेंदुराज, अपने ही कथनानुसार, कोंकण के निवामी और मुकुल के शिष्य थे। मुकुल, 'अभिधावृत्ति-मातृका' के रचयिता होने के नाने प्रसिद्ध हैं। यह ग्रंथ अभिधा और लक्षणा की व्याकरण और अलंकार संबंधी समस्या पर लिखा गया है। इसमें वृत्तिसहित 15 कारिकाएं हैं। ग्रंथ के अंतिम पद्य से मान्य होता है कि लेखक के पिता का नाम भट्ट कल्लट था, जो कल्हण ८.66 के अनुसार, काश्मीर-नरेय अवंतिवर्मा (855-884 ई०)¹ के राज्यकाल में हुए और इस प्रकार रत्नाकर और आनंदवर्धन के समकालीन थे। कल्हण के कथन को स्वीकार कर लिया जाय, तो मुकुल की तिथि लगभग 9वीं शती के अंत और 10 वीं के आरंभ में निर्धारित की जा सकती है। उनके शिष्य प्रतीहारेंदुराज, इस प्रकार, 10 वीं शती के पूर्वार्द्ध में हुए थे।² उद्भट पर अपनी टीका, 'लघु-वृत्ति' में, प्रतीहारेंदुराज ने भामह, दंडी, वामन, 'ध्वन्यालोक' और रुद्रट के उद्धरण अधिकांशतः नाममहित दिए हैं। ऐसा प्रतीत होता है कि वे आनंदवर्धन के ध्वनि-सिद्धान्त में भग्नोभाति परिचित थे, किंतु उसके अनुयायी नहीं थे।

पीटर्सन ने प्रतीहारेंदुराज और भट्टेंदुराज की अभिन्नता का सुझाव दिया है।³ अभिनवगुप्त ने अपने लोचन (पृ० 25, 43, 116, 160, 207, 223) में अस्मदुपाध्याय और भरत पर अपनी टीका में केवल 'उपाध्याय' कहकर उनका उल्लेख किया है। अभिनवगुप्त ने अपने ग्रंथ 'लोचन'⁴ के आदि और अंत में इस गुरु के प्रति अपना असीम ऋण-भार प्रकट किया है। एक स्थल पर (पृ० 160) उन्होंने उनकी प्रशंसा में उन्हें 'विद्वत्कविमहदयचक्रवर्ती' की उत्कृष्ट उपाधि दी है। इन सबसे और अभिनव के कथन से कि उन्होंने काव्य की शिक्षा भट्टेंदुराज से प्राप्त की, इस अनुमान की पुष्टि होती है कि यह आचार्य काव्य विद्या में प्रवीण थे। तिथि-

1. बृहत्तर का उपर्युक्त ग्रंथ, पृ० 66, 78.
2. तुलना कीजिए, शृंगारनिघण्टु पर पिप्पल की भूमिका, पृ० 12.
3. 'सुभाष' पर भूमिका पृ० 11, किंतु ऑफ्रेट ने i. 59a में इसका विरोध किया है। वनहट्टी द्वारा प्रस्तुत अभिन्नता के आधुनिक तर्क के आधार ठोस और युक्तियुक्त नहीं हैं। समुद्रबंध पृ० 131 में केवल एक ऐसा उदाहरण है, जहाँ पर दोनों इंदुराजों की अभिप्रता का भ्रम है, किंतु यह प्रमाण पर्याप्त नहीं है।
4. म. काव्यमाला, पृ० 1 और जर्नल ऑफ़ दि टिपार्टमेंट ऑफ़ नैटम्, कनकना विद्वत्-विज्ञान, 1922, पृ० 42 (एम.के. डे के ग्रंथ 'कुछ समस्याएँ'—(Some Problems) पृ० 245 इत्यादि में पुनर्मुद्रित।

संघर्षी बाधा न होते हुए भी ऐसे अनेक कारण हैं, जिनमें दोनों इंदुराजों में परस्पर भेद किया जा सकता है। 'भगवद्गीता'¹ पर अभिनव की टीका से प्रतीत होता है कि भट्टेंदु, श्रीमन्निराज के पुत्र और कात्यायन-मिश्रोत्पन्न सौचुक के पीत्र थे, किन्तु प्रतीहारेंदु की वंशावली अथवा उनके व्यक्तिगत जीवन के विषय में हमें केवल इतना ही ज्ञात है कि वे कोंकण के निवासी और मुकुल के शिष्य थे।² भट्टेंदु मुख्यतः एक कवि थे और अभिनव के उद्धरण से प्रतीत होता है कि उन्होंने संस्कृत और प्राकृत, दोनों में लिखा है। कदाचिन् उनकी प्रेरणा से उनके शिष्य ने अपने ग्रंथों में उनके पद्यों का उपयुक्त उदाहरणों के रूप में प्रयोग किया। अभिनव ने भरत पर अपनी टीका में रस और तत्त्वबोध विषयों पर, उनके विचारों का जैसा उद्धरण दिया है, वह उद्धरण पर प्रतीहारेंदु की टीका में व्यक्त विचारों के साथ मेल नहीं खाता। भट्ट और प्रतीहार केवल सामान्यमूचक शब्द हैं, उनसे कोई विशेष अंतर नहीं पड़ता। किन्तु अभिनव ने अपने गुरु के उल्लेख में सदा भट्टेंदुराज (प्रनीहारेंदुराज का नहीं) शब्द का प्रयोग किया है। यह बात महत्वपूर्ण है। इस तथ्य को ध्यान में रखते हुए कि दोनों ही इंदुराज शायद समकालीन थे, संभव है, अभिनव ने दोनों में भेद लक्षित किया हो। परवर्ती काव्यसंग्रहों में भी इन बातों पर कोई भ्रम नहीं, क्योंकि कवि सदैव इंदुराज³ अथवा भट्टेंदुराज कहा गया है। संभवतः यह कहा जा सकता है कि कवि भट्टेंदुराज ही अभिनव के गुरु थे। उन्हें इसी नाम से खेमेत्र के दो ग्रंथों⁴ और शाङ्गधर, वल्लभदेव और जन्हण के काव्य संग्रहों⁵ में निर्दिष्ट

1. बृहत्तर का उपयुक्त पृ० 30 और cxxii-viii.
2. यह विचित्र बात है कि अभिनव ने अपने अधिष्ठित गुरुओं और परम-गुरु का उल्लेख किया है, किन्तु मुकुल को छोड़ दिया है। यदि मुकुल परमगुरु थे तो उनका ग्रंथ अभिनव के लिए महत्वपूर्ण था, क्योंकि इसमें अक्षरों के समान शब्द के कार्य (शक्ति) और उसके अर्थ की समस्या पर विवेचन किया गया था।
3. इंदुराज के दो पद्य कवि के नाट्यशास्त्र के संस्करण में 287 और 306 पर मिलते हैं।
4. 'औचित्य विवेचन', श्लोक 25, 31 के नीचे। 'सुवृत्ततिलक' श्लोक 2, 24, 29, 30 के नीचे।
5. 'सुभाषितावली' 918. शाङ्गधर पद्धति (1052) में 'पद्यार्थे य पीर' पद्य इंदुराज-रचित माना गया है, जार्जदवर्धन ने इसका दो बार (अज्ञात लेखक) उल्लेख किया है। किन्तु इस बात से कोई निर्णय नहीं होता, क्योंकि अभिनव की टीका इस पद्य के रचयिता के बारे में चुप है, जो 'मल्ल-शतक' 56 में मिलता है और 'सुभाष' 947 में एक अन्य कवि, यक्ष, का लिखा माना गया गया है। 'समुक्तिवर्णामु' में यह पद्य वास्तविक तः आलोचित है। हेमचन्द्र (टीका पृ० 257) और कवरल (पृ० 108) ने अज्ञात लेखक के रूप में इस पद्य का उल्लेख किया है।

किया गया है। इसके विपरीत, टीकाकार 'प्रतीहारेंदुराज' कोई प्रसिद्ध कवि नहीं थे। मुख्यतः उन्होंने अलंकार पर लिखा है और वे अपने विचारों में उद्भट के प्राचीन मत के अनुयायी थे। यद्यपि, अभिनव के समान, नव-प्रतिष्ठित ध्वनि-सिद्धांत में उनकी आस्था नहीं थी, फिर भी उन्हें उसका पूर्ण ज्ञान था। आनंदवर्धन के इस नए सिद्धांत को लक्षित करते हुए, प्रतीहारेंदु ने एक स्थान पर (पृ० 79) इस प्रकार कहा है—ध्वनि, जिसे कुछ चित्कों ने काव्य का 'प्राण' माना है, उसे कुछ चर्चाधीन अलंकारों के विवेचन के अंतर्गत, उसके लेखक उद्भट ने शामिल कर लिया है। इसलिए उसकी पथक् चर्चा आवश्यक नहीं है। इसके विपरीत, ऐसा प्रतीत होता है कि, भट्टेंदुराज ध्वनि के नवीन सिद्धांत के पक्ष में थे, क्योंकि अभिनव (लोचन-पृ० 2) का कथन है कि मेरे गुरु ने ध्वनि-मिथान के संबंध में आनंद की वृत्ति के मंगलश्लोक की व्याख्या मुझे बताई थी। प्रतीहारेंदुराज और अभिनव के दृष्टिकोण में इतनी भिन्नता है कि यह मानना कठिन है कि उन दोनों में कोई आध्यात्मिक संबंध रहा होगा, क्योंकि अभिनव जिस ध्वनि-सिद्धांतके मान्यताप्राप्त प्रवर्तक थे, पूर्वोक्त लेखक किसी प्रकार भी उसके अनुयायी नहीं थे।

राजानक तिलक

रुच्यक (अथवा रुचक) के ग्रंथ 'अलंकार-मयंस्व' पर अपनी टीका में जयरथ ने अनेक स्थानों पर (नं NSP 1893, पृ० 15, 124, 305) राजानक तिलक रचित 'उद्भट विचार' का उल्लेख किया है और कहा है कि रुच्यक ने साधारण-तया तिलक के विचारों का अनुकरण किया है। हमें ज्ञात है कि राजानक तिलक रुच्यक के पिता थे। गायकवाट मीरीज (ग्रंथमूची में नीचे देखिए)¹ के अंतर्गत उद्भट के पाठ पर टीका सहित, एक अज्ञातनाम लेखक दों, 'दिवृत्ति' नामक टीका प्रकाशित हुई है। इस पुस्तक के संपादक का दावा है कि 'दिवृत्ति' जयरथ द्वारा उल्लिखित 'विवेक' अथवा 'विचार' से अभिन्न है। वर्तमान लेखक² और उसी समय बनहट्टि (Benhatti) ने भी उद्भट के ग्रंथ के अपने संस्करण में, मद्रास गवर्नमेंट औरियंटल मैज्यूस्क्रिप्ट लाइब्रेरी में टीकाओं की इस अद्वितीय पांडुलिपि के वर्तमान होने की ओर ध्यान आकर्षित किया था। बनहट्टि ने अभिन्नता के प्रश्न पर संकोच से काम लिया है; किंतु उनका विचार है कि 'दिवृत्ति' स्पष्टतया जयरथ कथित राजानक तिलक के 'उद्भट-विवेक' अथवा 'विचार' से भिन्न है।

1. जर्नल ऑफ़ दि रायल एजियाटिक सोसायटी, 1934, पृ० 173, 74 में वर्तमान लेखक द्वारा उसकी समीक्षा देखिए।

2. BSOS, iv, 1926, पृ० 279.

‘विवृति’ के संपादक ने ‘विवृति’ को तिलक का सुप्त ग्रंथ, ‘विवेक’ अथवा ‘विचार’ प्रमाणित करने का बड़ा प्रयत्न किया है।² प्रस्तुत प्रमाण स्वीकार्य है, किंतु निर्णायक नहीं है, और निश्चित सामग्री के अभाव में अच्छा यही है कि इस प्रश्न को ज्यों-का-त्यों ही रहने दिया जाय। यह अनामलेखक टीका आधुनिक है, इसका प्रमाण इसकी अतर्वस्तु, राजसेखर की ‘विद्वत्शालभजिका’ का इसमें उल्लेख, और स्पष्ट रूप में मध्यम के मानक ग्रंथ के विनियोग से मिलता है। व्याख्या के रूप में इस ग्रंथ को अधिक महत्व नहीं दिया जा सकता।

ग्रंथ सूची

उद्भट

संस्करण : (1) रोमन लिपि में पाठ ओ० ए० जेकर कृत, जर्नल ऑफ दि रायल एशियाटिक सोसायटी (JRAS) 1897, पृ० 8:9-53, (2) प्रनीहारेंदुराज का टीकासहित पाठ, एम० आर० तेलंग कृत, निर्णय सागर प्रेस 1905, 1915 (यह संस्करण अपनी टीका के कारण उपयोगी है, किंतु टीका-गत कुछ पद्य गलती से चारिका-पद्य के रूप में दिए गए हैं); (3) प्रनीहारेंदुराज की टीका सहित एन० डी० बनहत्ती का संस्करण, बंबई संस्कृत सीरीज, पूना 1925. अन्यथा निर्देश न होने पर सभी हवाले तेलंग के संस्करण से दिए गए हैं।

टीकाएँ: (1) प्रनीहारेंदुराज-कृत टीका (ऊपर कहे संस्करणों में मुद्रित) (ii) एक अज्ञात लेखक की ‘विवृति’ नामक टीका (संपादक ने इसे राजानक तिलक रचित माना है), स० के० ए० रामस्वामी शास्त्री, गायकवाड ओरिएंटल सीरीज 1931.

मुकुल

संस्करण ए० आर० तेलंग-कृत, निर्णय सागर प्रेस, बंबई 1916.

प्रतिहारेंदुराज

उपर्युक्त, उद्भट के पाठसहित।

राजानक तिलक

टीकाओं के अंतर्गत, ऊपर देखिए।

वामन

(१)

वामन की तिथि की ऊपरी सीमा उनके अपने उद्धरणों (iv. 3,6 और i. 2.12) से प्राप्त होती है, जो भवभूति-रचित 'उत्तर-राम-चरित' (1.38) और 'महावीर-चरित' (1.54) में दिए गए हैं। भवभूति, कन्नौज के राजा यशोवर्मा के संरक्षण में, 8 वीं शती के प्रथम चरण में हुए।¹ उनकी तिथि की निचली सीमा राजशेखर द्वारा वामन i.2.1-3 से लिए गए उद्धरण (पृ० 14) से और वामनीयों के निर्देश से प्राप्त होती है। इससे विदित होता है कि 9 वीं शती के अंत तक वामन के अनुयायियों की संख्या बहुत बढ़ गई थी। अभिनवगुप्त ('लोचन', पृ० 37)² से यह भी विदित होता है कि 9 वीं शती के मध्य में आनंदवर्धन वामन से परिचित थे, यद्यपि उन्होंने प्रत्यक्ष रूप से वामन का उल्लेख नहीं किया है, फिर भी iii. 52 पर वृत्ति में स्पष्टतया उनके रीति-सिद्धांत को लक्षित किया है। भामह, दंडी और उद्भट की तरह शायद वामन उस समय हुए, जब आनंदवर्धन के ध्वनि-सिद्धांत को स्थापित नहीं प्राप्त हुई थी। प्रतीहारेंदुराज वामन के विचारों के बड़े भक्त थे। उन्होंने 'अलंकार-ध्वनि' की चर्चा करते हुए स्पष्टतया कहा है (पृ० 81) कि वामन

1. 'राजतरंगिणी' iv.144; 'मालती-माधव' पर संस्कारक की भूमिका, पृ० xiii इत्यादि; JBRAS xxiii, पृ० 92; एम. पी. वरित की 'गोडवहो' पर भूमिका पृ० xvii; WZKM, ii. 332। चंद्रगुप्त के एक मंत्री, मुबंधु (पाठांतर, वमुबंधु) की iii. 2.2 पर वृत्ति के अंतर्गत एक उदाहरण में संबंधित एक तर्क में निर्दिष्ट किया गया है। मुबंधु अथवा वमुबंधु के संरक्षक (भूपति) की अभिन्नता का विषय बहुत विवादास्पद रहा है, (देखिए, इंडियन एंटीक्वेरी xl, 1911, पृ० 170, 312; xii. 1912 पृ० 1,15; इंडियन हिस्टोरिकल क्वार्टरली j, पृ० 261)। बी. रायबन (इंडियन हिस्टोरिकल क्वार्टरली xix, 1943, पृ० 70-72) ने यह प्रदर्शित किया है कि यह मानने की कोई आवश्यकता नहीं है कि वामन ने प्रसिद्ध गद्यरूपा 'वामनवदत्ता' के लेखक मुबंधु को निर्दिष्ट किया है, वामन का निर्देश तो चंद्रगुप्त मौर्य और बिंदुसार के मंत्री मुबंधु को और है। अभिनव गुप्त ने महाकवि मुबंधु को 'वामनवदत्ता नाट्य-धारा' नामक नाटक का लेखक कहा है। नाट्य-धारा शब्द से विदित होता है कि क्रमानुसार अंक के अंदर अंक देकर हम नाटक की पूर्ति (विकास) को गई थी।
2. 'लोचन' में वामन के उद्धरण पृ० 8, 10, 180 पर मिलते हैं। इसके अतिरिक्त 'अभि-नव-भारती' गंठ 1.पृ० 288 (वामन i.3, 30-21) पर। वामन ने (iv. 3.10 उन्नीस यदि ध्यामि) माघ iii. 8 का उद्धरण दिया है, इसके अतिरिक्त वामन v. 2.9 माघ i. 25 'यो भर्तृ-पितृष्व', जिसे v. 2.28 में व्याकरण के अनुसार अमुद्ध कहा गया है, 'प्रतिज्ञा-योग्यधरायण' iv.3 में मिलता है, और iv.3.25 में उल्लिखित पद्य 'शरच्छर्गाक-गौरण', 'स्वप्नवामनवदत्ता' iv. 7 में मिलता है।

ने ऐसे अवसरों पर 'वक्रोक्ति' शब्द का प्रयोग किया है (iv.3.8)।¹ यदि वामन की तिथि को 9वीं शती के मध्य में निर्धारित किया जाय तो गलत नहीं होगा।²

इन बातों से यह समझ प्रतीत होता है कि वामन II वीं शती के मध्य और 9 वीं शती के मध्य के अंतर्वर्ती काल में, अर्थात् लगभग 800 ई० के आसपास हुए। बल्हण iv.497 और 'काश्मीरी पंडितों की परंपरा' का आदर करते हुए, हमारे वामन और काश्मीर-नरेश जयापीड (779-813 ई०) के मंत्री वामन में बृहत्तर द्वारा प्रतिपादित अभिन्नता को मानना पड़ेगा। इस निष्कर्ष से उद्भट और वामन समकालीन और प्रतिस्पर्धी सिद्ध होते हैं। राजशेखर, हेमचंद्र और जयरथ ने जिस प्रकार वामनीय और औद्भटनीय दो प्रतिस्पर्धी मनो का उल्लेख किया है, उससे भी इस अनुमान की पुष्टि होती है।

सूत्रों पर सोदाहरण वृत्ति, कविप्रिया, जैसा कि मंगल-श्लोक से विदित होता है, वामन ने स्वयं लिखी थी (तुलना कीजिए, iv.3.33)। इसकी पुष्टि इस बात से भी होती है कि परवर्ती लेखकों ने दोनों भागों को वामन-रचित माना है। उनके अपने कथन के अनुसार, उदाहरण 'स्वीय' और परकीय, दोनों (iv.3.33)। सूत्रपद्धति के अनुसार रचिन, वामन के ग्रंथ में पांच अधिकरण हैं और प्रत्येक अधिकरण में कई अध्याय हैं। पहले और चौथे अधिकरण में तीन अध्याय हैं और दोप अधिकरणों में दो-दो अध्याय हैं। कुल मिलाकर बारह अध्याय हैं। अधिकरणों के नाम से विषय-सामग्री सूचित होती है—(i) सारीर, (ii) दोष-दर्शन, (iii) गुण-विवेचन (iv) आलंकारिक और (v) प्रायोगिक। अंतिम अध्याय में शब्द-शुद्धि अथवा प्रायोगिक के एक अथ व्याकरण-शुद्धि का विवेचन है। उदाहरण सहित छत्तीस अलंकारों की परिभाषा दी गई है।

1 यदि पैकोडी के कथनानुसार यह मान लिया जाय कि वामन अनाम ध्वनिकार के समकालीन थे तो भी यह प्रमाणित नहीं हो सकता कि वे किसी तरह उस सिद्धांत से प्रभावित हुए थे। हयक के कथन (पृ० 7) और जयरथ से प्रतीहारेंद्रराज के मत की पुष्टि होती है। जयरथ ने प्राचीन लेखकों को सक्षित करके स्पष्ट रूप से कहा है कि वे ध्वनिकार के मत से अनभिज्ञ थे ('ध्वनिकार मतमोचनदृष्टम्', पृ० 3)। जयरथ के विचार में ध्वनिकार वास्तव में स्वयं आनंदवर्धन ही थे।

2 कैपेलर (Cappeller) के पीसिल (Vaaman's Stutren) पृ० iii तथा उनके संस्करण की भूमिका पृ० vii का, कि वामन को 1000 ई० के पश्चात् निर्धारित किया जाय, उपर्युक्त उद्धरणों से पूर्णतया निराकरण होता है। तुलना कीजिए, पिशेल (Pischel) का उपर्युक्त ग्रंथ, पृ० 23। पिशेल के अनुसार कविराज के उल्लेख मात्र से वामन को 1000 ई० में निर्धारित करना आवश्यक नहीं है।

सीरीज, 1929. ii. 44) में छट का नाम-महित उल्लेख किया है और कहा है (iv. 21. पर) कि उन्होंने स्वयं छट द्वारा अलंकार पर रचित एक ग्रंथ पर टीका लिखी है। उन टीका ने उन्होंने इस ग्रन्थ पर विस्तार में चर्चा की है। इसी टीका में हुल्त्स्च (Hultzsche) ने छट संबंधी कई उद्धरण दिये हैं।¹ अधिकतर वे अनाम हैं। जतीहारेवुराज ने भी, लगभग उसी समय में, अनामः (पृ० ५२, ५३) छट के कारिका-पद्यों vii. 35 और xii. 4 को उद्धृत किया है और छट vii. 36 के उदाहरण-पद्य का उल्लेख किया है² (पृ० ४३)। अभिनवगुप्त ने भी छट का एक कारिका-पद्य (vii. 38) अनामः उद्धृत किया है ('नोबल' पृ० ५५)। इन प्रकार हुल्त्स्च (Buhler) द्वारा अनुमानित निधि,³ अर्थात्, 11 वीं शती का उत्तरार्ध, और उनकी संशोधित निधि⁴ अर्थात्, 10 वीं शती का मध्य दोनों का निराकरण हो जाता है। सर्वप्रथम पोर्टमैन⁵ ने इन निधियों को प्रस्तुत किया था।

इस नए विचार की उत्पत्ति यदि रत्नाकर अथवा रूद्र के समय में नहीं हुई तो भी रूद्र ने सर्वप्रथम इसकी परिभाषा की और रत्नाकर ने विशिष्ट अलंकार के रूप में इसका उदाहरण दिया। इस अलंकार को श्लेष अथवा काकु पर आधारित कहा गया है, जिसमें चतुर प्रयुक्त करने के लिए जान-बूझकर दूसरे के शब्दों का अन्यथा ग्रहण किया जाता है (रूद्र ii. 14-17)। इसके विपरीत, रामह ने (ii 85) वक्रोक्ति को विशिष्ट अलंकार न मानकर अभिव्यक्ति का वैचित्र्य माना है, जो सभी अलंकारों में विद्यमान होता है। दंडी ने वक्रोक्ति का क्षेत्र सीमित कर दिया था और स्वभावोक्ति के सिवाय भी अलंकारों के लिए इसे सामूहिक नाम के रूप में माना था (11.362 और उस पर टीका)। वामन ने सर्वप्रथम वक्रोक्ति को विशेष अलंकार (अर्थात् अलंकार) माना। किंतु उन्होंने भी इसे लक्षण पर आधारित विशेष व्यवस्था की अभिव्यक्ति के सामान्य अर्थ में प्रयुक्त किया (iv. 3.8)। इससे यह प्रतीत होता है कि (1) इन सब ग्रंथों में वक्रोक्ति, प्रथमतः सभी अलंकारों में सामान्य गुण लक्षित करते हुए व्यापक अर्थ में प्रयुक्त हुआ और अंत में रूद्र द्वारा प्रदत्त परिभाषा के अंतर्गत एक विशिष्ट साहित्यिक अलंकार के सूक्ष्म और सकुचित अर्थ में प्रयुक्त होने लगा। सभी परवर्ती लेखकों ने इस परिभाषा की प्रतिष्ठा की (किंतु अपवाद स्वरूप, कुंतक ने स्वयं रामह से यह विचार लेकर उसका विकास किया)। (2) विकास-क्रम से यह स्पष्ट निष्कर्ष मिलता है कि रूद्र सभ्यत, दंडी और वामन के पश्चात् हुए हैं, क्योंकि उनके समय में वक्रोक्ति का प्रयोग पुराने व्यापक अर्थ में नहीं होता था और इसे परिभाषाबद्ध सन्दर्भालंकार की कोटि के अंतर्गत माना जा चुका था। (3) रत्नाकर ने वक्रोक्ति का, रूद्र-निरपेक्ष उदाहरण दिया है। इससे 9वीं शती में वक्रोक्ति का अस्तित्व सिद्ध हो जाता है। रामह, दंडी और वामन के साथ रूद्र के अन्य सिद्धांतों के तुलनात्मक अध्ययन से निरपेक्ष, संभव है कि सार रूप में, रूद्र का मत इन प्राचीन लेखकों से अपेक्षाकृत आधुनिक था। यदि यह निष्कर्ष मान लिया जाय तो रूद्र को वामन के पश्चात् मानना चाहिए। वे इस लेखकवर्ग के अंतिम सदस्य थे। इस प्रकार हमें उनकी तिथि की उच्च सीमा प्राप्त हो जाती है।

क्योंकि रूद्र आनंदवर्धन से अनभिज्ञ प्रतीत होते हैं, अतएव उनकी तिथि 9वीं शती के प्रथम चरण में निर्धारित की जा सकती है। यदि पिसेल¹ (Pischel)

1. तुलना कीजिए, डीकोवी 2 DMG/xiv, पृ० 130 इत्यादि।

2. शृंगार-विलस की भूमिका, पृ० 12, 26.

द्वारा निर्धारित मान्य तिथि अर्थात् 9 वीं शती का मध्य¹ को स्वीकार कर लिया जाए तो गलत न होगा। इस तिथि से वे आनन्दवर्धन के समकालीन ठहरने हैं, किन्तु आनन्दवर्धन ने जहाँ अन्य प्रसिद्ध पूर्ववर्ती विद्वानों का उल्लेख किया है, वहाँ उन्होंने न कहीं रुद्रट का उल्लेख किया है और न ही कोई उद्धरण दिया है। यदि उन्हें वक्रोक्ति का यह आलंकारिक अर्थ ज्ञात था, तो भी उन्होंने उसे प्रत्यक्ष रूप में मान्यता नहीं दी।

रुद्रट के काव्यालंकार में 16 अध्याय और (अंतिम पद्य को छोड़कर) आर्या छंद में 734 कारिकाएँ हैं और काव्यशास्त्र के सभी अंगों पर विगद चर्चा की गई है। अध्याय xii.40 (जिसमें आठ प्रकार के नायिका भेद बताए गए हैं) के पञ्चात् 14 कारिकाएँ इस परिगणना के अतिरिक्त हैं²। इन्हें प्रक्षिप्त पद्य माना गया है।³

(२)

रुद्रट के विषय में यहाँ जो कुछ बताया गया है, वह रुद्रट अथवा रुद्रभट्ट पर लागू नहीं होता, यद्यपि पिशेल (Pischel)⁴, वेबर⁵ (Weber), ओफ्रेक्ट (Aufrecht)⁶ ब्रुहलर (Buhler)⁷ ने दोनों लेखकों को अभिन्न माना है। पीटर्सन (Peterson)⁸ ने इस अभिन्नता का मद्दिम घोषित किया है और दुगा

1. जैकोबी के इस मुताब से कि रुद्रट काश्मीरी थे और काश्मीर-नरेश अवधतिवर्मा के उत्तराधिकारी मन्वन्तवर्मा के समकालीन थे, हमारे निष्कर्षों पर विशेष प्रभाव नहीं पड़ता, यद्यपि निश्चयपूर्वक नहीं कहा जा सकता कि ii.15 में रुद्रट द्वारा दिया गया वक्रोक्ति या उदाहरण रत्नाकर प्रेरित था। उनके ग्रंथ में शिव और गौरी में परस्पर द्वन्द्व प्रकार के उत्तर-प्रत्युत्तर मिलते हैं।
2. रुद्रट के ग्रंथ के अंतर्गत विषयों के मक्षिप्त विवरण के लिए पृष्ठ ii, अध्याय ii(3) देखिए।
3. शृंगार-तिलक पर भूमिका, 2DMG x/ii.1888, पृ० 296-304, 425.
4. Ind. Shud. xvi.
5. ZDMG xlvii, पृ० 80-1, xxxvi पृ० 376; Cat., Bod. 209b; Cat. Cat. पृ० 528b, 530 a.
6. Kashmir Rep पृ० 67.
7. Rep. i, पृ० 14 मुताब की भूमिका पृ० 104-5; किन्तु इनके विरुद्ध, Report ii. 19, पृ० 10।

प्रसाद¹ और त्रिवेदी² ने इसे अस्वीकार किया है। अंततः दोनों लेखकों के ग्रंथों की विस्तार से जाँच करने के बाद जैकोबी ने यह कहकर इस विवाद का अन्त कर दिया है कि संभवतः ये दोनों लेखक भिन्न व्यक्ति थे।³

रुद्र लिखित काव्यालंकार के पृ. 12-14 पर नमि साधु की व्याख्या के अनुसार यह प्रतीत होता है कि रुद्र का दूसरा नाम शगानद था और वे सामवेद के अनुयायी ऋग्वामुख के पुत्र थे। रुद्रभट्ट की वंशावली अथवा व्यक्तिगत जीवन ज्ञात नहीं है, किन्तु इन दोनों नामों के प्रत्यक्ष साम्य पर बहुत कुछ कहा गया है। ऋग्वामुख के अंतिम पद्य⁴ में स्पष्ट रूप से लेखक का नाम रुद्र दिया गया है और अधिकतर पांडुलिपियों में ऐसा ही विवरण मिलता है,⁵ किन्तु नमिसाधु और बहलभ ने काव्यालंकार के लेखक का नाम रुद्र बताया है। ये दोनों लेखक भिन्न मतावलंबी थे। रुद्र शिवोपासक थे, किन्तु रुद्र ने शिव के स्थान पर (गणेश के अतिरिक्त) भवानी और मुरारि का उल्लेख किया है।

ग्रंथों की परीक्षा करने पर यह प्रतीत होता है कि रुद्र के ग्रंथ के सोलह अध्यायों के अंतर्गत बहुत अधिक सामग्री है, जब कि रुद्र के अपेक्षाकृत लघु ग्रंथ में केवल तीन अध्याय हैं और विचारप्रवाह स्पष्ट रूप से भिन्न है। नमिसाधु के कथनानुसार, रुद्र ने काव्य के अलंकारों पर बड़ा बल दिया है और इसीलिए ग्रंथ का शीर्षक भी काव्यालंकार है। ग्यारह अध्यायों में अलंकारों का ही विवेचन किया गया है। अंतिम पाँच अध्यायों में रस, नायक-नायिका-भेद और काव्य की सामान्य समस्याओं का संक्षिप्त विवेचन है। इसके विपरीत, रुद्र की पद्धति की आधारशिला रस का सिद्धांत है, जिसमें ऋग्वामुख (अध्याय i और ii) का विशिष्ट

1. 'ऋग्वामुख' के स०, पृ० 1 पर पृ० 11।
2. 'एकवली' के उनके स० की टिप्पणी, पृ० 3.
3. WZKM ii 1888 पृ० 151-56, ZDMG xlii पृ० 425 इत्यादि।
4. कुछ पांडुलिपियों में अंतिम पद्य नहीं है।
5. शारदा तिथि में एक काश्मीरी पांडुलिपि इसका अपवाद है (बुधनर की Kashmir Rep. स० 264)। उसमें रुद्र नाम दिया गया है। इस आद्वितीय साक्ष्य से एक वैध संदेह उत्पन्न होता है। किन्तु इस विषय में यह कहा जा सकता है कि स्वभावतः यह किसी काश्मीरी लिपिबद्ध की गलती के कारण है। शायद वह रुद्र के अधिक प्रतिष्ठित नाम से विशेष परिचित था। यही बात हिंदिया आक्सि पांडुलिपि स० 11. 31 (Cat. vii पृ० 321) और दक्षिण भारतीय पांडुलिपि (मद्रास. xxii (1918) स० 12955 पर भी लागू होती है। इसके अंतिम पद्य में रुद्र नाम दिया गया है। पांडुलिपियों के अंतिम पद्य-विवरण का यह प्रमाण निर्णायक नहीं है। यह सर्वविदित है कि परवर्ती संप्रदाय और प्रसिद्ध लेखकों में इन दोनों लेखकों के नाम-साम्य से भ्रान्ति हुई है।

उल्लेख है और अन्य रसों का संक्षेप में वर्णन किया गया है (अध्याय iii) । इस अपेक्षाकृत लघु ग्रंथ की मुख्य विशेषता यह है कि इसमें श्रृंगार रस और नायक-नायिका विषय पर मूढम रूप से चर्चा की गई है । रुद्रट का सैद्धांतिक ध्वज और प्रणाली विगद और विस्तृत है, किंतु रुद्रट ने केवल एक अंग को लेकर श्रृंगार और अन्य रसों पर उपयुक्त, सुंदर और सुवद्ध पद्यों से मुसज्जित पुस्तिका की रचना की । उन्होंने परिभाषा और नियमों की परवाह नहीं की (वे शब्दशः रुद्रट के ग्रंथ के समान हैं) । जैकोबी का यह कथन वस्तुतः ठीक प्रतीत होता है कि "रुद्रट अलंकारों के मौलिक आचार्य थे, जब कि रुद्र एक उत्कृष्ट और मौलिक कवि थे, जिन्होंने अपने सामान्य शास्त्र की व्याख्या की ।"

इन दोनों लेखकों के समान विषयों में बड़ा साम्य है । इसीलिए, कुछ विद्वानों ने एक ही लेखक को दोनों ग्रंथों का रचयिता मान लेने की गलती की है । किंतु यह साम्य ऊपरी ही है, क्योंकि दोनों में अनेक विषयों पर मतभेद है, जिन्होंने लेखकों के मूलभूत विचारों को प्रभावित किया है । उदाहरणार्थ रस के विवेचन को लीजिए । रुद्र (i.9) ने उद्भट के समय से सामान्य परंपरा का पालन करते हुए, नौ रसों का उल्लेख किया है । रुद्रट ने इसके अतिरिक्त दसवां रस, अर्थात् प्रेयस् (xii.3) भी माना है और रुद्र से कुछ भिन्न क्रम में रसों का विवेचन किया है । रुद्र ने भावों (i.10-9) की परिगणना और विवेचना कुछ विस्तार से की है, किंतु रुद्रट ने केवल एक पद्य (xii.4) में ही उन्हें निबटा दिया है । वृत्तियों के विवेचन में भी यही भेद दृष्टिगोचर होता है । भरत (xx. 24 इत्यादि) का अनुसरण करते हुए रुद्र ने (i.12) चार सामान्य वृत्तियों (अर्थात्, कैंजिकी आरभटी, सात्वती और भारती) का उल्लेख किया है । मूलतः ये नाटक-रचना की रीतियां मानी गई थीं, किंतु यहां इन्हें समान प्रयोजन के हेतु नाट्य-कला से लेकर काव्य में ग्रहण कर लिया गया (तुलना कीजिए, भरत-रचित उपयुक्त ग्रंथ 21) । इसके विपरीत, उद्भट¹ का अनुसरण करते हुए रुद्रट ने पांच वृत्तियों (अर्थात् मधुरा, प्रीढ़ा, पद्मा, ललिता और भद्रा) का उल्लेख किया है । इनका उपयुक्त चार से कोई संबंध नहीं है, किंतु अनुप्रास के अंतर्गत होने के कारण विशेष अक्षरविन्यास द्वारा वे मुख्यतः उपयुक्त शब्द-समन्वय को लक्षित करती हैं । तत्संबंधी नायक-नायिका के विषय में भी इसी प्रकार की अशुद्धियां देखी जा सकती हैं । जहां रुद्र ने नायिका की रुद्धिगत बाठ अवस्थाओं का विस्तार से वर्णन किया है (i.131-32), वहां रुद्रट ने केवल चार (अर्थात् अभिसारिका, मंजिना, स्वाधीन-पतिका और प्रोपित-पतिका, xii.41

1. अनुप्रास के संबंध में उद्भट ने केवल तीन वृत्तियों, अर्थात् पद्मा, उचनागरिमा और ग्राम्या का उल्लेख किया है (i. 4-7)।

इत्यादि) का ही उल्लेख किश है। यद्यपि इस भिन्नता की पूर्ति के हेतु कुछ पाटु-लिपियों में एक बड़ा पद्यांश (xii.40 और 41 के बीच) है, जिसमें सामान्य आठ अवस्थाओं का वर्णन है, किंतु वह सदम के साथ मेल नहीं खाता। रुद्र के ग्रंथ के संपादक ने उसे प्रक्षिप्त बताकर ठीक ही उसकी निंदा की है। रुद्र, तीसरे प्रकार की नायिका (वेश्या) के पक्ष में प्रतीत होते हैं (i.120-30), किंतु रुद्र ने उसे केवल दो पद्यों (xii.39-40) में निबटा दिया है और प्रकट रूप में उसकी निंदा की है। रुद्र ने (xiv.4-5) नायक की वासना (इच्छा) से लेकर मृत्यु तक की दस अवस्थाओं का संक्षिप्त वर्णन किया है, किंतु रुद्र ने प्रत्येक अवस्था की परिभाषा और उदाहरण दिया है (ii.6-30)। रुद्र के अनुसार (ii.53) परकीया-प्रेम काल, देश और प्रसंग पर निर्भर करता है, किंतु रुद्र (xiv.18) के अनुसार एक चौथी दशा, अर्थात् पात्र, भी मानी जानी चाहिए।

इन सब बातों से यह संभव प्रतीत होता है कि रुद्र और रुद्र दो भिन्न व्यक्ति थे। किंतु यदि ऐसा हो तो इस तथ्य का स्पष्टीकरण करना होगा, क्योंकि श्रृंगारतिलक और काव्यालंकार के अधिकतर पद्य, छंद-भेद (क्रमसः अनुष्टुप् और आर्या) को छोड़कर, शब्दशः समान हैं। दोनों लेखकों का एक ही माननेवाला ने इस साम्य पर बड़ा बल दिया है। किंतु इससे यह देखना होगा कि यह विशिष्ट शाब्दिक साम्य केवल उन्हीं पद्यों तक सीमित है, जिनमें निबन्ध और परिभाषाएं दी गई हैं। श्रृंगारतिलक में उदाहरण-पद्यों की रचना में विविध छंदों का प्रयोग किया गया है और यही इस काव्य-ग्रंथ का विशिष्ट गुण है। काव्यालंकार में यह बात नहीं मिलती। ऐसे तकनीकी ग्रंथों में, जिनमें मानकीकृत (standardised) और रुढ़िगन (conventional) नियमों और परिभाषाओं का बाहुल्य होता है, इस प्रकार का विवेचन और शब्दावली का अस्तित्व साधारण बात है। किंतु इतना कहने मात्र से इस साहित्य-चौर्य (plagiarism) का स्पष्टीकरण नहीं होता, भले ही शुष्क नियमों और परिभाषाओं के उदाहरणों के रूप में उसमें उत्तम और अनुमानतः मौलिक¹ पद्यों का समावेश हो। उपर्युक्त अशुद्धियों को ध्यान में रखते हुए दोनों लेखकों की अनुमानित अभिन्नता पर आधारित, यह स्पष्टीकरण संदेह से मुक्त नहीं है। वास्तविक स्पष्टीकरण का आधार यह हो सकता है कि रुद्र (वे अपेक्षाकृत अर्वाचीन लेखक थे) मुख्यतः एक कवि थे और उन्होंने अलंकारशास्त्र का मौलिक आचार्य होने का दावा कभी नहीं किया। उन्होंने रुद्र के बने-बनाए नियमों में पर्याप्त सामग्री देखी और अपनी काव्य प्रतिभा का प्रदर्शन करने के लिए

1. 'श्रृंगार-तिलक' में कुछ उदाहरण-पद्य प्राचीन ग्रंथों, यथा 'अवध-सुतक', से लिए गए हैं।

उस समय भीमगुप्त काश्मीर में राज्य करते थे (977-82) ई०। वल्लभ के गुरु प्रकाशवर्ष थे। हुलट्श (Hultzsch) के मतानुसार यह प्रकाशवर्ष शायद वही थे, जिनका उल्लेख 'सुभाषितावली' और 'शाङ्गधर-पद्धति' में मिलता है और जिन्होंने भारती पर एक टीका लिखी थी (ओफ़ेक्ट i. 347)। हमारे लेखक 'सुभाषितावली' के संकलनकर्ता वल्लभदेव से अवश्य ही भिन्न व्यक्ति थे। ओफ़ेक्ट ने उन्हें 16वीं शती में निर्धारित किया है।¹ माघ पर अपनी टीका में वल्लभ ने जो उद्धरण दिए हैं, हुलट्श ने उनकी एक सूची बनाई है। उन उद्धरणों में वल्लभ ने मेघाविरुद्र, भामह, उद्भट, भट्टि और 'निपमवाण-लीला' (आनन्दवर्द्धन का प्राकृत काव्य) का उल्लेख किया है। यह ध्यान देने योग्य बात है।

नमि-साधु

नमि (अथवा नमि साधु अथवा नमि पंडित) वल्लभदेव के पश्चात् हुए हैं। उन्हें श्वेत-भिक्षु भी कहा गया है, जिससे प्रतीत होता है कि वे श्वेतांबर जैन थे। उन्होंने अपने विषय में कहा है कि 'मैंने थारापद्र नगर-भूषण श्रीशालिभद्र सूरी के चरणकमलों का मधुचूषण किया है।' यह विदित है कि जिनभद्र सूरी, शालिभद्र के शिष्य थे और उन्होंने संवत् 1204=1148 ई० में ग्रंथ-रचना की।² नमि के एक अन्य ग्रंथ 'षडावश्यक टीका' में शालिभद्र को श्रीशालि-सूरि भी कहा गया है। इस ग्रंथ की रचना-तिथि स्वयं ग्रंथ के अनुसार संवत् 1122=1066 ई० है।³ खट्ट पर अपनी टीका के एक अंतिम पद्य में नमि ने कहा है कि मेरी टीका 1125=

1. बूह्लर (Buhler, Kunst Poesie, पृ० 71) का मत है कि पद्य संग्रहकर्ता वल्लभदेव 1400 और 1350 ई० के बीच हुए हैं। इस तिथि में अब संशोधन करने की आवश्यकता है, क्योंकि पंचपटीय सर्वानंद ने 1160 ई० में 'अमरकोश' पर अपनी टीका में, ग्रंथ और लेखक दोनों का नाम देते हुए, प्रत्यक्ष रूप में इस काव्य-संग्रह का उल्लेख किया है। इस प्रश्न पर देखिए, एस० के० टे, चर्चल ऑफ़ दि रॉयल एशियाटिक सोसायटी, 1927, पृ० 471-91, और BSOS, v, खंड, i. पृ० 27 इत्यादि, v खंड iii. पृ० 499 इत्यादि।

2. पोट्सन i. पृ० 68.

1069 ई० में लिखी गई थी ।¹ खट्ट पर अपनी टीका में नमि ने अलंकारशास्त्र पर इन नामों का उल्लेख किया है—भरत (पृ० 150, 156, 164), मेघा-विहङ्ग (पृ० 2, 9, 145), मामह (पृ० 2, 116), दंडी (पृ० 2, 5, 169), वामन (पृ० 11, 100, 116), उद्भट (पृ० 69, 82, 150) और आनंदवर्धन का 'अङ्गुल-चरित' । इसके अनिश्चित उद्गोने घनपाल लिखित 'दिलिकमंजरी' (xvi. 3 की टीका में) और छद्मशास्त्र पर जयदेव का उल्लेख किया है । (i. 18, 20 की टीका में)² मजेश्वर बात यह है कि नमि ने काव्य-शास्त्र के एक लेखक हरि (ii. 10) के एक पद्य का उद्धरण दिया है, जिसमें खट्ट की पाचवृत्तियों के स्थान पर आठ वृत्तियों का वर्णन है ।

आशाधर

पीटर्सन (Peterson) ने (ii पृ० 85) खट्ट के एक और जैन टीकाकार, सल्लक्षण और रत्न के पुत्र, आशाधर को खोज निकाला । वे एक जैन आचार्य थे और संवत् 1296=1240 ई० तक जीवित रहे । वे रामजी मड्ड के पुत्र उस आशाधर से, जिन्होंने अप्यय के कुवलयानंद³ पर बहुत बाद में टीका लिखी है, भिन्न थे । उनके ग्रंथ घर्माभूत के अंत में प्रशस्ति के अंतर्गत उनके व्यक्तिगत जीवन की झलक मिलती है । वे व्याघ्रेरवाना परिवार में उत्पन्न हुए थे । उनके पिता का

1. पद्मविमलि सप्तसंस्कारास्तु सभासतः ।

विक्रमार्धमतिक्रान्तः प्राबुवीहं समपिउम् ॥

इस पद्य में 'पद्मविमलि' पाठ को, कीलहोर्न (Kielhorn) की भोजपत्र पादुसिधि (Report, 1880-81 पृ० 63) के प्रमाण के अनुसार सदेहास्वर माना गया है, क्योंकि उसमें 'पद्-सप्तसं' पाठांतर है । इस पाठांतर से गणि और की धार में छहरे हैं, किन्तु, यह बात अन्य पादुसिधियों से पुष्ट नहीं होती (यथा, भिन्ना 3102, स्टीन (Stein) 61 पीटर्सन (Peterson) i. पृ० 16) और न ही अन्य स्रोतों से उद्धृत प्रमाणों से पुष्ट होती है । कीलहोर्न का पाठ स्वयं अशुद्ध है, क्योंकि पद्य में छहोपम दोष है ।

2. इस लेखक के विषय में देखिए, एच० सी० वेनकर, 'जयशर्मन', बंबई । 1951 भारत पर अपनी टीका में अभिनवगुप्त ने जयदेव और उनके छद्म-शास्त्र का उल्लेख किया है । उनकी विधि (950 ई० से पूर्व) के विषय में देखिए, पी० के० योडे, पूना ओरिएंटलिस्ट, पृ० 33-38; उनकी पुस्तक Studies in Indian Lit Hist. i. पृ० 138-43 इसका पुनर्मुद्रण हुआ है)

3. ओफ्रेच्ट (Aufrecht) i.54b दोनों नामों से ग्रम में पढ़ गए ॥ और इसी प्रकार उनके अनुसरण में हरिचंद शास्त्री भी (पृ० 18), किन्तु ओफ्रेच्ट ने उनकी अधिप्राप्ता के बारे में सदेह प्रकट किया है ।

नाम सल्लक्षण (अथवा, लक्षण) और माता का रतिन था। शाकंभरी (सांभर) झील के प्रदेश में मंडलकर नामक किले में उनका जन्म हुआ था। उनकी पत्नी, सरस्वती मे छाहड नामक पुत्र उत्पन्न हुआ। वह भालवा के अर्जुनवर्मा (13 वीं शती का प्रथम चरण) का कृपापात्र था। तुरुष्क बादशाह (अर्थात् शहाबुद्दीन गोरी, जो दिल्ली का सुल्तान था और जिसने 1193 ई० में पृथुराज, अर्थात् पृथ्वीराज, को परास्त किया) के आक्रमण के पश्चात् आशाधर मानवा चले गए और धार में रहने लगे। वहां उन्होंने धर्मसेन के शिष्य, पंडित महावीर से जैन-धर्म के सिद्धांत और जिनेंद्रव्याकरण का अध्ययन किया। आशाधर अपनी विद्वत्ता के लिए प्रसिद्ध थे। ऋषि उदयसेन, कवि विह्वण (ये काश्मीरी कवि विह्वण से भिन्न हैं, ये लगभग 1070-90 ई० में हुए थे और विन्ध्य देश के राजा विजयवर्मा के मंत्री थे)। महान् यति मदनकीर्ति ने उनकी प्रशंसा की है। उन्होंने 15 से अधिक ग्रंथों की रचना की। उन्होंने इन ग्रंथों की सूची भी दी है और रुद्रट पर अपनी टीका का भी उल्लेख किया है¹। उनका ग्रंथ त्रिपण्टि-स्मृति-शास्त्र, जिसमें जैन पुराणों के 63 महापुरुषों की कथाएँ हैं, 1236 ई० में लिखा गया था।²

ग्रंथ-सूची

रुद्रट

संस्करण—काव्यालंकार, सं दुर्गाप्रसाद और के० पी० परब, निर्णयसागर प्रेस, बंबई (काव्यमाला 2) 1886, 1909, नमि की टीका सहित। यहां पर 1909 के दूसरे संस्करण से निर्देश दिए गए हैं।

नमि-साधु

संस्करण—काव्यमाला 2, 1886, 1909, पाठ सहित (ऊपर देखिए)।

आशाधर

पांडुलिपियाँ—ओफ्रेचट (Aufrecht) i. 103a, 779a. रुद्रट पर वल्लभदेव की टीका की कोई भी पांडुलिपि ज्ञान नहीं है।

रुद्र भट्ट

संस्करण—पृथंगार-तिलक (i) पिशेल (Pischel) की भूमिका सहित, कील (Kiel, 1886) (2) काव्यमाला गुच्छक iii. 1887, 1899. यहां पर पिशेल (Pischel) के संस्करण से निर्देश दिए गए हैं।

1. पीटर्सन ii. पृ० 85 तथा पादटिप्पणी Bhandarkar Rep. 1883-84, पृ० 103-4.

2. ओफ्रेचट (Aufrecht) i. 54b विद्वत्निर्णय (Geschichte. पृ० 354, पा० टि० 5) ने आशाधर का साहित्य-रचना-काल 1228-1244 ई० में निर्धारित किया। देखिए कीलहोर्न (Kielhorn) El. ix. 1908, पृ० 10 इत्यादि।

टोकाएँ—रम-वरंगिणी, हरिवंश भट्ट द्रविड के पुत्र गोपाल भट्ट। आगे देखिए मम्मट और भानुदत्त पर टोकाकारों के अनगंत। पाठ के काव्यमाला संस्करण (पृ० iii) पर इसका उल्लेख है। लेखक का नाम रुद्र बनाया गया है। यदि कुमारस्वामी द्वारा निर्दिष्ट गोपाल भट्ट वही व्यक्ति हैं तो वे 1८ वीं शती के आरंभ से पहले ठहरने हैं; क्योंकि गोपाल भट्ट दक्षिण भारतीय लेखक प्रणीत होने हैं, इसलिए उनका अनुमान ठीक हो सकता है। रुद्र पर ओपर्ट (Oppert) द्वारा वन तरंगिणी (ii.271, 1787) का उल्लेख अशुद्ध है। रुद्र का नाम भानुवर्म रुद्र दिया गया है।

विष्णुधर्मोत्तर तथा अग्निपुराण में अलंकारों का लेखक

विष्णुधर्मोत्तर

विष्णुधर्मोत्तर¹ एक उपपुराण है। यह एक विद्वत्कोसीय ढंग का अर्वाचीन पौराणिक ग्रंथ है। इसमें अनेक विषयों पर संक्षिप्त विवेचन के अनिरिक्त नृत्त (नृत्य), गीत, आनंद (मंगीत), अलंकार, नाट्य और तत्संबंधी विषयों पर कुछ अध्यायों में चर्चा की गई है। यह ग्रंथ तीन कांडों में विभाजित है और इसमें आठ सौ से अधिक अध्याय हैं। प्रत्येक कांड में अध्यायों का विभाजन इस प्रकार है : i—अध्याय 269, ii—अध्याय 183, iii—अध्याय 355। यहां केवल तीसरे कांड के ही कुछ अध्याय विद्यमान हैं। यह कांड निम्नमूल अथवा चित्रकला से आरंभ होता है और इनमें नृत्य, गीत और संगीत इत्यादि से संबंधित विषयों की भी चर्चा है। इस कांड के अध्याय 14--15 में काव्यशास्त्र के कुछ विषयों का सामान्य वर्णन है। इनमें परिभाषा-सहित अलंकार के 17 भेद बताए गए हैं, जो इस प्रकार हैं—अनुप्रास, यमक (संदृष्ट और समुद्ग दो भेद बताए गए हैं) रूपक, व्यतिरेक, स्तंभ, उत्प्रेक्षा, अर्थांतरन्यास, उपन्यास (सम्बन्धः व्याप्ति का एक भेद), विभावना, अतिशयोक्ति, स्वभावोक्ति (अथवा, कुछ पाठलिपियों के अनुसार, वार्ता), यथासंख्य, विधेयोक्ति, विरोध, निंदा-स्तुति, निदर्शन तथा अनन्वय। इस सूची में उपमा को भी शामिल किया जा सकता है, किन्तु उसका उल्लेख स्पष्ट रूप में नहीं किया गया है और त ही उसकी परिभाषा दी गई है। कुछ पद्यों में पुरातन अथवा पुराण अधिकारी

1. इस बृहत् सङ्गणन के प्रत्येक अध्याय के सविस्तर विवरण के लिए देखिए, आ०सी० हाजरा, *Studies in the Upapuranas*, i, कलकत्ता 1958, पृ० 147-218.

विद्वानों का भी उल्लेख मिलता है। अध्याय 15 में शास्त्र और इतिहास से काव्य का अंतर बताया गया है। तत्पश्चात् महाकाव्य की परिभाषा और लक्षण दिए गए हैं, उसमें नौ रस, अर्थात् शृंगार, हास्य, करुण, रौद्र, वीर, भयानक, वीभत्स, अद्भुत और शांत, होने चाहिए; नगर-वर्णन, देश-वर्णन इत्यादि होना चाहिए। उसमें नायक और प्रतिनायक होना चाहिए, किंतु नायक की मृत्यु का वर्णन नहीं होना चाहिए। अध्याय 16 में प्रहेलिकाओं के नाम, परिभाषा और उनका वर्गीकरण है। अध्याय 17-31 अधिकांशतः भरत के नाट्यशास्त्र पर आधारित है और उनमें सामान्यतः नाट्य पर चर्चा की गई है। रूपकों के 12 भेद बताए गए हैं, यथा: नाटक, नाटिका, प्रकरण, प्रकरणी, उत्सृष्टिकांक, भाण, समवकार, ईहामृग, व्यायोग, वीथि, डिम तथा प्रहसन। नायिकाओं के आठ भेद दिए गए हैं, अर्थात्, वासक-सज्जा, विरहोत्कण्ठिता, स्वाधीन-भर्तृका, कलहांतरिता, खंडिता, विप्रलब्धा, प्रोपित-भर्तृका, तथा अभिसारिका। अध्याय 189 के अंतर्गत नौ रसों के अनुकूल विभिन्न प्रकार के गीत और आतोद्य (संगीत) पर चर्चा की गई है। अध्याय 20-24 में नाट्य की परिभाषा, नृत्त का वर्गीकरण, रंगमंच की सामान्य रचना और तत्संबंधी संस्कार-विधि का वर्णन और अभिनय के चार प्रकार अर्थात् आसंगिक, सात्विक, वाचिक और आहार्य का वर्णन है। अध्याय 30 में 28 पद्यों के अंतर्गत भेदसहित नवरस (शांतसहित) की व्याख्या की गई है। अध्याय 31 में निर्वेद सहित 49 भावों का वर्णन किया गया है।

इस संक्षिप्त वर्णन से इस उपपुराण के 28 अध्यायों के अंतर्गत मोटे तौर पर अलंकार, नाट्य और तत्संबंधी विषयों का पता चलता है। किंतु पुराण का यह भाग केवल संक्षिप्त संकलन मात्र है; इसमें कोई सिद्धांत अथवा पद्धति प्रस्तुत नहीं की गई है। इस उपपुराण का रचना-काल अवश्य ही प्राचीन है। भरत के नाट्य-शास्त्र का इसमें मूल-रूप में उपयोग किया गया है और इसलिए यह अवश्य ही उसके पश्चात् रचा गया है, किंतु संभवतः इसकी रचना भट्टि और भामह और दंडी के ग्रंथों से पहले हुई थी, क्योंकि उन्होंने अपेक्षाकृत बहुत अधिक अलंकारों की परिगणना की है। आंतरिक प्रमाणों से प्रतीत होता है कि इसका रचनाकाल 400 ई० के पश्चात् और 500 ई० से पूर्व ही निर्धारित किया जा सकता है। इसकी रचना काश्मीर अथवा पंजाब के उत्तर-सीमांत भाग में हुई थी, किंतु प्राचीन रचना होने के कारण इसका काश्मीरी ध्वनि-सिद्धांत से, प्रत्यक्ष अथवा परोक्ष, कोई संबंध नहीं हो सकता।¹

1. उपपुराण की तिथि और मूल रूप (Provenance) के प्रश्न पर देखिए आर०सी०हजरा उपर्युक्त ग्रंथ, पृ० 205-12.

अग्नि-पुराण

अग्नि-पुराण (अध्याय 336-346) में काव्य विषय पर लेखक ने उद्धरण-आत्मक डंग अपनाया है, किंतु विवरण अधिक व्याप्त और व्यवस्थित है। यद्यपि यह ग्रंथ अधिक प्राचीन नहीं है, फिर भी ऐसा प्रतीत होता है कि इसमें आनन्द-वर्धन के काश्मीरी मत से भिन्न, किंतु अपेक्षाकृत प्राचीन परंपरा का पालन किया गया है। अग्नि-पुराण को अठारह महापुराणों में अंतर्गत माना गया है, किंतु संश्लेष-प्रमाणद्वय होने के कारण इसका रचना-काल अनिश्चित है,¹ किंतु इस बात का पर्याप्त प्रमाण मिलता है कि इसका अलंकार-संबंधी खंड मुख्यतः सप्रहमात्र ही है। इसके लेखक स्वयं कोई बड़े सैद्धांतिक नहीं थे। उनका उद्देश्य एक काम-चलाऊ सप्रह प्रस्तुत करना था। उन्होंने किसी विशेष मत अथवा सिद्धांत का अनुसरण न करके सभी सूत्रों से प्राप्त सामग्री को सार रूप में प्रस्तुत किया है। इसमें अलंकारों का विवेचन यत्किंचित् असंबद्ध और आलोचना-निरपेक्ष होते हुए भी स्वतंत्र है और इसके अतिरिक्त भरत, भामह, दंडी और संभवतः अन्य प्राचीन अज्ञात लेखकों के पद्यों के उद्धरणों से भी पूर्वोक्त बात सिद्ध होती है। अग्नि पुराण 339.6 में भरत के नाम का उल्लेख है और नाट्य, नृत्य, अभिनय और रस का अधिकांश विवेचन भरत की व्याख्या के इतना निकट है कि भरत के कुछ प्रसिद्ध पद्यों का शब्दशः उद्धरण देकर उनकी व्याख्या की गई है। उदाहरणार्थ, अग्नि 337.11-12 = भरत xxii.28-29, अग्नि 338.12 = भरत iv. 36; अग्नि 338.7-8 = भरत vi.39, अग्नि 342.15-17 = भरत xvii.62-65. काव्य की परिभाषा (अग्नि 336.6) और अलंकार की परिभाषा (अग्नि 341.17) शब्दशः दंडी i. 10 और ii.1 से क्रमशः उद्धृत की गई हैं। इसके अतिरिक्त, तुलना कीजिए अग्नि 336.13 = दंडी i.29 = भामह i.27; अग्नि 336. 23, 25, 26 = दंडी i.12, 15, 17 = भामह i.20. इससे स्पष्टतया यह प्रतीत होता है कि इस पुराण के

1. वर्तमान अग्निपुराण (i. H2, xii, पृ० 683-89) एक मूल और प्राचीन अग्निपुराण का नवीन रूप है। इसके पाठ का भट्टपुराण और स्कंदपुराण में वर्णन किया गया है और धर्मशास्त्र के कुछ लेखकों ने भी इसके उद्धरण दिए हैं।
2. यथा, 'अभिधेदेन संबन्धत्', (अग्नि 344.11-12) यथ, जिसे मम्मट ने ('शब्द-व्यापा०' पृ० 8) और भामह iv. 3. 8 पर 'कामधेनु' ने अनामतः उद्धृत किया है, मुकुल (पृ 17) द्वारा भर्तृमित्र पर आरोपित किया गया है। भर्तृहरि में यह पद्य नहीं मिलता। मम्मट पृष्ठ अपनी टीका में (पृ 16) सोमेश्वर ने भर्तृमित्र का उल्लेख किया है।

इन अध्यायों को दंडी के पश्चात् संकलित किया गया था।¹ 'अपरे काव्य-संसारे' तथा 'शृंगारी चेतकविः' दो पद्य अग्नि 338.10-11 और आनंदवर्धन के ध्वन्यालोक (पृ० 222) में मिलने हैं। वे 9 वीं शती के मध्यभाग में हुए हैं।² क्योंकि अभिनव गुप्त (अभि० मा० सं० GOS. i. पृ० 295) ने आनंदवर्धन को स्पष्ट रूप में इन में से एक पद्य (शृंगारी चेतकविः) का लेखक माना है, इसलिए यह अनुमान किया जा सकता है कि अग्निपुराण में यह पद्य ध्वन्यालोक से लिया गया है। क्योंकि अग्निपुराण ने वामन के सिद्धांतों का प्रत्यक्ष उल्लेख नहीं किया है, इसलिए इससे कोई निश्चित परिणाम नहीं निकाला जा सकता। किंतु 'वक्रोक्ति' की परिभाषा (341.33) रुद्रट द्वारा दी गई इसी अलंकार की परिभाषा ii.14-16 में मिलती-जुलती है।³ इसके विपरीत, अग्निपुराण का यह भाग ('विष्णुधर्मोत्तर' में अलंकार-भाग के समान), भोज द्वारा अनामतः विनियोग को छोड़कर, काव्यालंकार के क्षेत्र में, विश्वनाथ (14वीं शती) के समय से पूर्व, आधिकारिक नहीं माना जाता था। उन्होंने अग्निपुराण के 336.3-4 (= 1.2) और 337.7 का उल्लेख किया है। यह पुराण एक प्रकार के बड़े विश्वकोश के समान है और इसमें ज्ञान (विद्या) के विविध अंगों का समावेश है। संपूर्ण पुराण की रचना-तिथि भले ही कुछ हो, किंतु उपर्युक्त कथन के अनुसार इसके अंतर्गत अलंकार भाग को 9वीं शती के मध्यभाग के पश्चात् ही निर्धारित करना युक्तियुक्त होगा।⁴ अधिकतर प्राचीन लेखकों का, जो इन सिद्धांत के विकास से पहले हुए हैं,⁵ अनुसरण करते

1. अग्नि में दी गई कुछ अलंकारों की परिभाषाएँ (यथा, रूपक, उत्प्रेक्षा, विशेषोक्ति, विभावना, आक्षेप, अप्रस्तुतप्रगंसा, समासोक्ति और पर्यायोक्ति) दंडी और भामह के ग्रंथों में लगभग वही भाषा में मिलती हैं।
2. क्योंकि भोज ने अपने ग्रंथ 'सरस्वती-कंठाभरण' में अग्निपुराण की परंपरा का अनुसरण और उसका विकास किया, इसलिए इसकी तिथि अनुमानतः 11वीं शती में पूर्व है। इसका तात्पर्य यह नहीं है कि भोज ने अपने सिद्धांत को अग्निपुराण के भ्रांतिजनक पद्यों पर आधारित किया था, किंतु मतपरंपरा में विवेक भिन्नता नहीं है। भोजोत्तर तिथि के लिए देखिए, IHQ. x. पृ० 767-79.
3. इस विषय पर अधिक बल देना अनावश्यक है, क्योंकि 'वक्रोक्ति' की कल्पना, रत्नाकर के काव्य के अनुसार, 9 वीं शती में विद्यमान थी।
4. पी०वी० काणे ने (Hist. of Dharma-sastra) धर्म-शास्त्र का इतिहास, i. पृ० 170-73 में स्मृति-अध्यायों का रचनाकाल 900 ई० दिया है। अलंकार भाग का भी यही काल निर्धारित किया गया है। IHQ. xii. पृ० 689-90 भी देखिए।
5. तुलना कीजिए रुच्यक, पृ० 3 इत्यादि।

हुए ध्वनि की कल्पना को सामान्यतः 'आश्लेष' अलंकार के अंतर्गत समाविष्ट कर लिया गया है।¹

अलंकार भाग में विषयवस्तु और अध्यायों की व्यवस्था इस प्रकार है— अध्याय 336 में काव्य की परिभाषा और वर्गीकरण है। अध्याय 337 में नाट्य (रूपक तथा उपरूपक के 12 भेद, 5 अर्थप्रकृतियाँ और 5 सधियाँ) सबधी विषयों का विवेचन है। अध्याय 338 में रस (स्थायी-भाव, विभाव और अनुभावसहित), नायक-नायिका भेद और उनके सङ्गणका का विवेचन है। अध्याय 339 में चार रीतियों (पाचाली, गोड़ी, बँदभी और लारटी), चार नृतियों (भारती, साम्बती, कँदिकी और आरभटी) का उल्लेख है। अध्याय 340 में नृत्य का वर्णन है। अध्याय 341 में अभिनय के चार भेदों (सात्विक, सात्त्विक, आगिक और आहार्य) पर चर्चा की गई है। अध्याय 342 में चित्र के सात भेदों और प्रहृतिका के सोलह भेदोंसहित रासदालकारों की परिभाषा और वर्गीकरण है। अध्याय 343 में अयालंकारों पर चर्चा है। अध्याय 344 में रासदालकारों का विवेचन है, किन्तु इसमें आश्लेष, समासोक्ति और पर्यायोक्ति भी सम्मिलित हैं। अध्याय 345-46 में गुण-द्रोप का वर्णन है।

ग्रंथ-सूची

संस्करण : विष्णुधर्मोत्तर, बेंकटेश्वरप्रेस, बंबई, 1912 में, पोथी-आकार में मुद्रित हुआ था। अग्निपुराण भारत में अनेक बार मुद्रित हुआ है। राजेंद्रसाल मिश्र द्वारा जो Bibliotheca Indica के अंतर्गत 3 खंडों का संस्करण 1873, 1876 और 1878 में मुद्रित हुआ था, वह अधिक उपयोगी है। पहा उसी संस्करण का उपयोग किया गया है। (इस संस्करण के अध्याय 336-346 = आनंदाधम संस्करण के अध्याय 337-347)। इसका अंग्रेजी अनुवाद, दो खंडों में, मन्मथनाथ दत्त, कलकत्ता, 1903-4, द्वारा हुआ है। अन्य संस्करण—आनंदाधम, पूना 1900 और बेंकटेश्वर प्रेस, (पोथी-आकार) बंबई 1901; बह्मनि पुराण भिन्न ग्रंथ है।



1. इस अध्याय (336. 1. सुलभा कीटिए घोत्र १. 1) के प्रथम पद में ही 'ध्वनि' शब्द का प्रयोग मिलता है; किन्तु यहाँ यह व्याकरण-संबन्धित शब्द को लक्षित करता है, जिससे 'स्फोट' की अभिव्यक्ति होती है। 'वाक्यपदीय' में इसे इसी शब्द से लक्षित किया गया है। घोत्र ने भी यही धूल की है, किन्तु उन्हें आनंदवर्धन और उनके अनुयायियों के मत का अपेक्षाकृत अधिक ज्ञान था। संभव है, इस पुराण-लेखक को भी आनंदवर्धन के ध्वनि-विज्ञान का ज्ञान रहा हो, किन्तु वे प्रकट रूप में उनके अनुयायी नहीं थे।

अध्याय चार

ध्वनिकार तथा आनंदवर्धन

(१)

बूहलर (Buhler) तथा जैकोबी (Jacobi) ने राजतरंगिणी पृ. 34 के आधार पर आनंदवर्धन को 9 वीं शती के मध्यभाग में निर्धारित किया है। इस पद्य के अनुसार आनंदवर्धन ने अवन्तिवर्मा (855-84 ई०) की राजसभा को अलंकृत किया था। आनंदवर्धन के टीकाकार अभिनवगुप्त का समय निश्चित रूप में ज्ञात है, क्योंकि उन्होंने स्वयं कहा है कि 'ईश्वरप्रत्यभिज्ञा' पर उनकी 'वृहतीवृत्ति' 1015 ई० में, 'क्रमस्तोत्र' 990-991 ई० में और 'भैरव-स्तोत्र' अथवा 'ईश्वर-स्तोत्र' 992-993 ई० में रचा गया था। अभिनव-गुप्त ने 'ध्वन्यालोक' के 'उद्योत' i और iii पर अपनी 'लोचन' टीका के अंत में जो कुछ कहा है, उससे यह प्रतीत होता है कि उनके परिवार में इस प्रसिद्ध ग्रंथ के अध्ययन की परंपरा थी; उन्होंने अपनी टीका को स्वर्गोत्पन्न पूर्ववर्ती एक अन्य विद्वान् द्वारा लिखित 'चंद्रिका' (पृ० 60) नामक टीका के प्रत्युत्तर में लिखा था;¹ इस पूर्ववर्ती टीकाकार का उन्होंने पृ० 178 और 185 पर चंद्रिकाकार² के नामसे उल्लेख किया है; इनके मत की चर्चा अथवा विरोध 'लोचन' में चार बार (पृ० 123, 174, 185, 215) किया गया है। आनंदवर्धन और अभिनवगुप्त के मध्य कई पीढ़ियों का व्यवधान आवश्यक प्रतीत होता है, अतएव पिशेल (Pischel) के इस मत का

1. चंद्रिकाकारेस्तु पठितं — इत्यलं पूर्ववर्ष्यैः सह विवादेन बटुना पृ० 185; इत्यलं निज-पूर्वजसंगोत्रैः साकं विवादेन, पृ० 123, इत्यादि। मम्मट पर अपनी टीका में सोमेश्वर ने (पृ० 55) भी चंद्रिकाकार का उल्लेख किया है।
3. महिममट्ट-लिपित 'व्यक्ति-विवेक' (1.5) के आरंभ में एक श्लेषमय पद्य में भी 'चंद्रिका' का उल्लेख मिलता है—

ध्वनिवर्त्मन्यतिगहने स्थलितं

वाण्याः पदे पदे सुलभम् ।

रभसेन यत्प्रवृत्ता प्रकाशकं

चंद्रिकासदृष्टव

॥

इस पर टीकाकार ने इस प्रकार कहा है—

चंद्रिका ज्योत्स्ना ध्वनि-विचारणयोऽपि (पृ० 1) ।

कि अभिनवगुप्त ने तीन स्थलों पर आनन्दवर्धन को अपना गुरु कहा है, निराकरण हो जाता है। ये स्थल मुद्रित पाठ के पृ० 37, 183 और 214 पर हैं, किंतु संदर्भ के अनुसार उनके परोक्षण से प्रतीत होता है कि आदरसूचक शब्द गुरु का प्रयोग यदि आनन्दवर्धन के लिए ही किया गया है तो वह शाब्दिक नहीं है, बल्कि 'परंपरा-गुरु', जिनके ग्रंथ का परिवार में बहुत आदर था¹, के समान आलंकारिक प्रयोग है अथवा यह अधिक संभव है कि इस शब्द से अभिनवगुप्त का कोई अन्य गुरु, यथा, भट्टतैत्ति अथवा भट्टेंदुराज लक्षित होते हों। भरत पर अपनी टीका में अभिनव ने पूर्वोक्त को 'अस्मदुपाध्याय' कहा है। कयट का कथन है कि उन्होंने आनन्दवर्धन के 'देवीशतक' (सं० काव्यमासा, गुच्छक ix) पर लगभग 977 ई० में टीका लिखी थी। इसका तात्पर्य यह है कि दसवीं शती के अंत तक आनन्दवर्धन इतने विख्यात हो चुके थे कि उनके ग्रंथ पर दो विद्वानों ने टीकाएं लिखीं। इसके अतिरिक्त, राजशेखर ने, जो 9 वीं शती के अंत और दसवीं शती के आरंभ में हुए हैं, अपनी काव्यमीमांसा पृ० 10 में आनन्दवर्धन के नाम का उल्लेख किया है। इस प्रकार कहलण-निर्धारित और बृहल और जैकोबी द्वारा स्वीकृत तिथि को प्रामाणिक मानने में किसी संदेह की गुंजाइश नहीं है।

(२)

काव्यालंकार पर ध्वन्यालोक नामक प्रसिद्ध ग्रंथ आनन्दवर्धन-रचित माना जाता है। इसे 'काव्यालोक' अथवा 'महदयालोक' भी कहा गया है।² इसे दो भागों में विभाजित किया जा सकता है, अर्थात्, (1) कारिका पद्यमय है और इसमें 'ध्वनि' का विश्लेषण किया गया है; और (2) वृत्ति, अथवा कारिका की व्याख्या, सामान्यतः पद्यमय है, किंतु उदाहरण पद्यमय है। प्रश्न यह है कि कारिका तथा वृत्ति का लेखक एक ही था अथवा भिन्न-भिन्न थे।

परवर्ती अनेक लेखकों ने इस विषय में अभिनवगुप्त का अनुसरण किया है। उन्होंने कारिकाकार और वृत्तिकार में स्पष्ट रूप से भेद किया है और उनका विरोध भी किया है। उन्होंने 'वृत्ति-ग्रंथ' शब्द को 'कारिका' शब्द से बिल्कुल

1. जैकोबी, WZKM iv. पृ० 237-38.

2. अभिनव ने उद्योत iii और iv के अंतिम पृष्ठों में इसे 'काव्यालोक' कहा है। किंतु भरत पर अपनी टीका (vii. खंड i पृ० 344, xvi. 5, खंड ii पृ० 299-300) में उन्होंने ध्वन्यालोक पर अपनी टीका को 'महदयालोक-वीचन' कहा है। इस ग्रंथ की सक्षिप्त विषय-सूची के लिए देखिए, HSP, पृ० 190, 191. ध्वन्यालोक और ध्वनि-कारिकाओं के पाठ के बारे में देखिए, एल० बी० ब्रह्मचारी, Proc. A-I. O. C., पटना 1933, पृ० 613-22.

भिन्न माना है।¹ इन तीन स्थलों (पृ० 123, 130-1, अध्याय iv. पृ० 29) पर अभिनवगुप्त ने कारिकाकार और वृत्तिकार के परस्पर विरोधी मतों का समाधान करने का यत्न किया है।

सर्वप्रथम बूहलर (Buhler)² ने इन नथ्य की ओर विद्वानों का ध्यान आकृष्ट किया। अभिनवगुप्त के प्रमाण के आधार पर जैकोबी (Jacobi) ने³ यह मुझाव दिया कि कारिका के अनुमानित प्राचीन लेखक, ध्वनिकार, वृत्तिकार के लेखक आनंदवर्धन में भिन्न व्यक्ति होने चाहिए। इस मुझाव को पुष्ट करने के लिए यह कहा गया है कि ग्रंथ के दोनों भागों में पूर्ण मतवैय का अभाव है, यद्यपि दूसरा खंड पहले की व्याख्या करता है। इसके विपरीत, ऐसा प्रतीत होता है कि कारिकाकार द्वारा संक्षिप्त-पद्य-रचित-सिद्धांत की रूपरेखा का वृत्तिकार ने पर्याप्त विस्तार में व्याख्या, मशोधन और परिवर्तन किया है। इसके अतिरिक्त ऐसी अनेक समस्याएँ हैं, जिनकी विवेचना पूर्ववर्ती ने बिल्कुल नहीं की है, जबकि परवर्ती ने उनका बड़े विस्तार से विवेचन किया है। उदाहरण के लिए, एक स्थान पर (पृ० 123) अभिनवगुप्त ने स्पष्टतया यह कहा है कि कारिका में वस्तु, अलंकार और रसादि के अनुसार ध्वनि के वर्गीकरण का प्रतिपादन नहीं है; इसके अतिरिक्त अध्याय iv में एक अन्य स्थान पर उन्होंने कहा है कि वृत्तिकार ने काव्य में अर्थ की अनंत विविधता के स्रोत अथवा कारण की समस्या का उल्लेख किया है, किन्तु कारिकाकार ने उसे अछूता ही रहने दिया है। वस्तुतः ऐसा प्रतीत होता है कि आनंदवर्धन ने कारिकाओं की संक्षिप्त और असंबद्ध सामग्री के आधार पर अपनी प्रतिष्ठा-प्राप्त वृत्ति में काव्यशास्त्र के अव्यवस्थितप्राय सिद्धांत के निर्माण का यत्न किया। उनको इस कार्य में इतनी अधिक सफलता प्राप्त हुई कि कुछ समय के बाद इस महान् टीकाकार की तुलना में कारिकाकार पीछे छूट गए। ऐसा माना जाने लगा कि ध्वनिकार कुछ स्मरणीय पद्यों के रचयिता ही नहीं थे, बल्कि स्वयं

1. पृ० 1. 59-60, 71, 78, 85, 104, 123, 130-1; अध्याय iv. पृ० 25, 29, 37, 38, 39, 40, JDL, ix. 1923 कलकत्ता विश्वविद्यालय। 'सोचन' पृ० 123 पर एक स्थल से यह लक्षित होता है कि पूर्ववर्ती टीकाकार अर्थात् चंद्रिकाकार ने कारिकाकार और वृत्तिकार में ऐसा ही भेद किया था। इन स्थलों के संग्रह के लिए देखिए, एस० के० डे, BSOS i. चर 4, पृ० 3 (एस० के० डे कृत, Some Problems of Sanskrit Poetics, कलकत्ता, 1959, पृ० 80-90) में पुनर्मुद्रित वहाँ सारी समस्या पर चर्चा की गई है तथा हर्षचंद शास्त्री का उपर्युक्त ग्रंथ, पृ० 86-87.

2. Kashmir Rep. पृ० 65.

3. DMG, 1902, पृ० 405 इत्यादि,

टीकाकार आनन्दवर्धन थे और उन्होंने ही सिद्धांत के वर्णमाला-स्वीकार को व्यवस्थित किया। धीरे-धीरे ध्वनिकार शब्द का ध्वनि-सिद्धांत के रचयिता के अर्थ में प्रयोग होने लगा और परवर्ती लेखकों ने अविवेकवश इस शब्द को आनन्दवर्धन के लिए प्रयुक्त किया। संभवतः, वे इस सिद्धांत के प्रवर्तक नहीं थे, किन्तु सैद्धांतिक मत-मतांतरों के पारस्परिक सघर्ष में विजय का श्रेय उन्हीं को प्रदान किया गया।

इसमें कोई विस्मय नहीं कि जड़लण के ग्रंथ में तथाकथित राजशेखर-रचित पद्य में आनन्दवर्धन को ध्वनि-सिद्धांत का प्रवर्तक माना गया है। इसी प्रकार, समुद्रवध (पृ० ४) में, रय्यक से पूर्व काव्यशास्त्र के पांच सिद्धांतों की समीक्षा करते हुए, आनन्दवर्धन को ध्वनि-सिद्धांत का पांचवा अथवा अंतिम प्रवर्तक कहा गया है। परवर्ती लेखकों के ग्रंथों में 'ध्वन्यालोक' के दो भ्रातिजनक उद्धरण मिलते हैं। इन उद्धरणों में उन लेखकों ने आनन्दवर्धन को ध्वनिकार से अभिन्न माना है अथवा उनके नामों के कारण भ्रातियुक्त हो गए हैं। उपर्युक्त चर्चा से यह भ्राति दूर हो जाती है कि एक ओर, आनन्दवर्धन के नाम से अनेक कारिकाओं का उल्लेख है, जबकि दूसरी ओर वृत्ति में अनेक अश ध्वनिकार के बताए गए हैं। परवर्ती लेखक इस कारण पूरी तरह भ्रात रहें, यहां तक कि ग्यारहवीं शती के उत्तरार्द्ध में महिमभट्ट, जिन्होंने नवीन सिद्धांत के उन्मूलनार्थ 'व्यक्ति-विवेक' में भीषण प्रहार किया, सामान्य ध्वनिकार के नाम से कारिका और वृत्ति दोनों के भेदभाव-रहित रूप से उद्धरण देते गए हैं। इसी प्रकार, क्षेमेंद्र ने ग्यारहवीं शती के अंतिम चरण में, और हेमचंद्र ने बारहवीं शती के प्रथम चरण में आनन्दवर्धन को, क्रमशः कारिका iii 24 और i.4 का रचयिता माना है। इनसे भी परवर्ती लेखकों, यथा जयरथ, विश्वनाथ, गोविंद तथा कुमारस्वामी ने स्वयं आनन्दवर्धन को ही ध्वनिकार माना है और कारिका और वृत्ति, दोनों का ही उन्हें अभेद रूप से रचयिता स्वीकार किया है।¹ मम्मट सामान्यतः एक जागरूक लेखक थे।

1. क्षेमेंद्र, 'औचित्य-विचार', पृ० 134 = 'ध्वन्यालोक' iii. 24; हेमचंद्र, टीका, पृ० 26 = यत्नभट्ट, 'सुभाष' 157 = 'ध्वन्यालोक' i. 4; गोविंद ठाकुर, पृ० 16 = 'ध्वन्यालोक' पृ० 221; विश्वनाथ, पृ० 114 = 'ध्वन्यालोक' पृ० 130, जयरथ, पृ० 119 = 'ध्वन्यालोक' 111; कुमारस्वामी, पृ० = 64 'ध्वन्यालोक' iii. 3. राजशेखर ने (पृ० 15) आनन्दवर्धन के अपने केवल एक उद्धरण में पृ० 137 पर वास्तव में वृत्ति के एक परिकर-श्लोक का उल्लेख किया है। इसके विपरीत, कुतक में आनन्दवर्धन के अपने ग्राह्य पद्य 'तथा वाजति' ('ध्वन्यालोक' पृ० 62) (उनके लुप्त ग्रंथ विषम-माण-सौता से उद्धृत) का उल्लेख किया है कि 'आनन्दवर्धन को ध्वनिकार-मानते थे (देखिए, 'व्योक्ति-विवेक' की भूमिका, द्वितीय संस्करण, पृ० xi)।

उन्होंने आनंदवर्धन को कारिका-लेखक से भिन्न माना है। कारिका-लेखक को उन्होंने 'ध्वनिकार' अथवा 'ध्वनिकृत' (पृ० 213 तथा 214) कहा है। किंतु एक स्थान पर (पृ० 445) वे भी भटक गए और ध्वनिकार को एक ऐसे पद्य का लेखक मान बैठे, जो निस्संदेह वृत्ति के अंतर्गत है। कारिकाकार और वृत्तिकार के भेद की समस्या का अभी अंतिम रूप में निर्णय नहीं किया जा सकता।

(३)

यदि ध्वनिकार को आनंदवर्धन से भिन्न मान लिया जाय तो स्वभावनः यह प्रश्न उत्पन्न होता है कि ध्वनिकार कौन थे ? और उनकी तिथि क्या निर्धारित की जाय ? अभिनवगुप्त इस विषय पर सर्वथा मौन हैं। जैकोबी ने 'ध्वन्यालोक' के अपने विद्वत्तापूर्ण अनुवाद की भूमिका में बड़े सुंदर रूप में इस प्रश्न को उठाया है, किंतु वे कोई समुचित समाधान प्रस्तुत नहीं कर सके हैं। सोवनी (Sovani) की यह परिकल्पना¹ कि अज्ञात कारिकाकार का नाम सहृदय था, निश्चयात्मक नहीं है। उन्होंने इस आधार पर यह अनुमान किया है कि (1) स्वयं ग्रंथ का वैकल्पिक नाम 'सहृदयालोक' है, और (2) 'ध्वन्यालोक' के अध्याय iv के अंत में और अभिनवगुप्त की टीका के आदि में 'सहृदय' तथा 'कवि-सहृदय' शब्दों का प्रयोग इस अनुमान की अर्थवत्ता को पुष्ट करता है। यह सर्वविदित है कि सहृदय शब्द (अर्थात् हृदय सहित व्यक्ति) विचाराधीन पद्यों की तरह, अलंकार-साहित्य में अनेकानेक स्थलों पर प्रयुक्त हुआ है, और एक सुश्वित्संपन्न, साहित्य-सौंदर्य के पारखी तथा रस-मर्मज्ञ व्यक्ति को परिलक्षित करता है। स्वयं आनंदवर्धन ने अपनी वृत्ति (पृ० 160) में 'सहृदयत्व' की चर्चा की है, और अभिनवगुप्त ने 'सहृदय' की परिभाषा इस प्रकार की है (पृ० 11) :

“येषां काव्यानुशीलनाभ्यासवशाद् विग्रहीभूते मनोमुकुरे
वर्णनीयतन्मयीभवनयोग्यता, ते हृदयसंवादभाजः सहृदयाः ।”

यह परिभाषा इतनी मान्यताप्राप्त (मानक) हो गई कि हेमचंद्र ने, बिना किसी कठिनाई का अनुभव किए, इसको शब्दशः उद्धृत कर लिया (टीका, पृ० 3)।²

1. JRAS, 1910, पृ. 164-67.

2. मम्मट ने अपने ग्रंथ (पृ० 10) के आरंभ में ही 'कवि' और 'सहृदय' शब्दों का उल्लेख किया है। विद्याधर (पृ० 21) ने इन दोनों में व्युत्पत्ति-भेद किया है। मम्मट और विश्वनाथ का कथन है कि सहृदय ही काव्य-रस का प्रत्यक्ष-ज्ञान प्राप्त कर सकता है।

सामग्री के अभाव के कारण इस समस्या का समाधान करना बहुत कठिन है। अभिनव के एक स्थल के आधार पर जैकोबी (Jacobi) का मत है कि अज्ञात ध्वनिकार मनोरथ के समकालीन थे। 'राजतरंगिणी' (iv.497 तथा 671) ने मनोरथ को जयापीड और उनके उत्तराधिकारी ललितापीड के राज्यकाल में, अर्थात् आठवीं शती के तीसरे चरण और नवीं शती के प्रथम चरण (लगभग 780-813 ई०) के मध्यवर्ती काल में निर्धारित किया है। किन्तु इस विषय का निर्णय करने में अनेक कठिनाइयाँ हैं। 'ध्वनि' के विरुद्ध विविध सिद्धांतों की खर्चा करते हुए आनन्दवर्धन ने एक अज्ञात लेखक के पद्य को उद्धृत करते हुए यह कहा है— 'तथा चान्येन कृत एवात्र श्लोकः।' इस पर अपनी टीका में अभिनवगुप्त ने यह कहा है— "तथा चान्येन इति। ग्रंथकृतसमानकालभाविना मनोरथनाम्ना कविना।" यदि यह मान लिया जाय कि 'ग्रंथकृत' से अभिनवगुप्त का तात्पर्य आनन्दवर्धन से है, तब मनोरथ आनन्दवर्धन के समकालीन हो जाते हैं और उनकी तिथि नवीं शती का मध्यभाग अथवा उत्तरार्द्ध ठहरती है, अर्थात् कहलण द्वारा निर्धारित तिथि के कुछ पदवात्। किन्तु इसमें यह मानना पड़ेगा कि दोनों मनोरथ एक ही व्यक्ति थे। इसके विपरीत यदि यह मान लिया जाय कि ग्रंथकृत, जैकोबी के कथनानुसार, अज्ञात ध्वनिकार थे, तो एक नई कठिनाई उत्पन्न होती है, क्योंकि अभिनवगुप्त ने 'ग्रंथकृत' शब्द को सभी जगह आनन्दवर्धन के लिए ही प्रयुक्त किया है (पृ० 12, 37, 90 इत्यादि)। इस कठिनाई को दूर करने के लिए यह मानना पड़ेगा कि या तो (1) (जैसा कि पिछले का तर्क है) कहलण ने मनोरथ को जयापीड और ललितापीड के राज्यकाल में वर्तमान मानकर गलती की है, या (२) दोनों मनोरथ एक ही व्यक्ति नहीं थे, या (3) स्वयं अभिनवगुप्त किसी असावधानी के कारण कारिकाकार और वृत्तिकार के विषय में भ्रातिग्रस्त हो गए हैं। उपर्युक्त सभी प्रस्ताव समान रूप से ग्राह्य हैं, किन्तु इस बात का निर्णय करने के लिए कुछ भी सामग्री उपलब्ध नहीं है, अतएव यह कहना कि मूल ध्वनिकार कहलण के मनोरथ के समकालीन थे, अनुमान मात्र ही है। इसे प्रमाणित नहीं माना जा सकता।²

(४)

इसके विपरीत, कारिकाएँ नवीं शती के प्रथम चरण से भी प्राचीन हैं। जैकोबी ने इसी काल में ध्वनिकार को मनोरथ का समकालीन माना है। मनोरथ का उल्लेख और कहलण का अशुद्ध कवन कोई बाधा उत्पन्न नहीं करता और

1. टी० आर० बिजयाजी ने JOR II. (1928) पृ० 44-47 में अशुद्धियों का समाधान करने का प्रयत्न किया है।

सामान्य रूप में अभिनवगुप्त के प्रमाण का विरोध भी अपेक्षित नहीं है, क्योंकि यह मान लेना युक्तियुक्त है कि विवेचनाधीन मनोरथ एक कवि हुए हैं। अभिनवगुप्त के कथनानुसार वे आनन्दवर्धन के समकालीन थे और कहलण के प्रसिद्ध मनोरथ से संबंधा भिन्न व्यक्ति थे। क्योंकि स्वयं अभिनवगुप्त ने इसका विरोध किया है, इसलिए 'ग्रंथकृत्' शब्द का कारिकाकार अर्थ करना अनावश्यक है। इससे समस्या सुलझ जाती है। इसमें कहलण द्वारा मनोरथ के उल्लेख ने कोई अंतर नहीं पड़ता—उनसे यहाँ कुछ प्रयोजन नहीं है। इसके विपरीत, यदि ध्वनिकार को कहलण के मनोरथ का समकालीन मान लें तो कारिकाकार और वृत्तिकार में केवल एक या दो पीढ़ी का अंतर रह जायगा। इतना अल्प समय प्रतिपाद्य विषय की शास्त्रीय व्याख्या के लिए अपर्याप्त है। किंतु निस्संदेह इस व्याख्यात्मक सक्रियता के कुछ अवशेष 'परिकर-श्लोकों' (पृ० 34, 130, 137, 147, 163), 'संग्रह-श्लोकों' (पृ० 87, 223) तथा संक्षेप-श्लोकों (पृ० 44, 74, 243) के रूप में आनन्दवर्धन की वृत्ति के अंतर्गत अद्यावधि सुरक्षित हैं, और संभवतः वह पहली वृत्ति नहीं थी। ये श्लोक एक प्रकार के पुनरावृत्ति पद्य हैं। वृत्तिकार ने इन्हें अज्ञात ग्रंथों से उद्धृत किया था। उन्हें कारिकाओं की व्याख्या करने के लिए अथवा उनके प्रवर्धन एवं पूर्ति के लिए प्रयोग किया गया है—किंतु सिद्धांत के मूल सूत्रकार और उसके प्रथम चिंतनशील व्याख्याता के मध्य में बहुत अधिक अवकाश (अंतराल) मान लेना अनावश्यक है। इसलिए किसी पद्धति की रचनात्मक व्यवस्था के लिए बहुत अधिक समय लगना आवश्यक नहीं है। यह साधारण बात है कि यदि कोई साहित्यिक अथवा बौद्धिक विचारधारा विकासमान अवस्था में हो तो कुछ पीढ़ियों में अथवा अधिकाधिक एक शती में अपनी निश्चित चरमोन्नति को प्राप्त कर लेती है अथवा पूर्ण हो जाती है। यदि मान लिया जाय कि ध्वनि-सिद्धांत बहुत प्राचीन काल में विद्यमान था, तो रस-सिद्धांत की तरह किसी सीमा तक, आनन्दवर्धन के पूर्ववर्ती लेखकों पर उसका प्रत्यक्ष अथवा अप्रत्यक्ष प्रभाव अवश्य होना चाहिए था, यद्यपि यह तर्क स्वयं में निर्णायक नहीं है। इसके विपरीत यह मानना पड़ेगा कि ध्वनिकार रस, रीति और अलंकार के सिद्धांतों से परिचित थे, किंतु इससे उनकी अथवा उनके सिद्धांत की प्राचीनता सिद्ध अथवा असिद्ध नहीं होती, क्योंकि ऐसा कोई प्रमाण नहीं है कि वे इन सिद्धांतों के समर्थक गामह, दंडी अथवा वामन के विशिष्ट विचारों से परिचित थे। ध्वनिकार की तरह इन लेखकों को भी अपने-अपने सिद्धांतों का एकमात्र प्रवर्तक नहीं माना जा सकता। इसने यही निश्चिंत होता है कि ध्वनिकार द्वारा प्रतिपादित सिद्धांत इन दूसरे सिद्धांतों के साथ-साथ उसी तरह विद्यमान था, जैसा कि उपलब्ध ग्रंथों में दृष्टिगोचर होता है,

क्योंकि यदि इसे अधिक वर्तनीय मान लिया जाय तो यह स्वयं आनन्दवर्धन के समय के अत्यंत निकट हो जायगा। यदि ध्वनिकार, दही बयबा वामन के समकालीन थे तो उन्हें अपने टीकाकार से अधिकाधिक एक सती पूर्व, अर्थात् आठवीं शती के पूर्वार्द्ध में निर्धारित किया जा सकता है।

(५)

यदि आनन्दवर्धन ने ही 'ध्वनि सिद्धान्त' को अंतिम अधिकृत रूप दिया तो अनाम ध्वनिकार इसके एकमात्र रचयिता नहीं हो सकते। अभिनवगुप्त इत्यादि लेखकों ने तो केवल इसका परिमार्जन किया है। यह बात कारिका के इस कथन से स्पष्ट हो जाती है कि प्राचीन आचार्यों ने इस सिद्धान्त का उपदेश किया और स्वयं ध्वनिकार के समय में भी यह विविध रूपों में विद्यमान था। जैसा कि आनन्दवर्धन ने अपनी व्याख्या में कहा है, यह सिद्धान्त अविच्छिन्न परंपरा (परंपरया यः समाप्नातः) में चलता आया है, यद्यपि, जैसा कि आनन्दवर्धन ने अपनी टीका में कहा है, विशेष ग्रंथों में इसकी व्याख्या नहीं की गई है (अविच्छिन्नेन प्रवाहेण नैरेतदुक्तं, किनापि विनिष्ट पुनस्तेन विवेचनादित्यभिप्रायः, पृ० 23)। हमने निस्संदेह यह परिलक्षित होता है कि यह सिद्धान्त बहुत प्राचीनकाल में विद्यमान था और किसी अज्ञान लेखक ने इसे भगृहीत करके सिद्धान्त रूप में व्यवस्थित किया। उनके इन ग्रंथ की भाषित्य-श्रेय में बड़ा सम्मान मिला, किन्तु स्वयं लेखक को अस्पष्ट-मी, आदरमूलक उपाधि 'ध्वनिकार' प्राप्त हुई। उनके महान् वृत्तिकार ने उनके सिद्धान्त को एक स्थायी रूप दिया और आगाधी पीढ़ियों ने पूर्ववर्ती लेखक के स्थान पर उन्हें ही सम्मानित किया। नानातर में वृत्तिकार ध्वनिकार से भी अधिक प्रसिद्ध हो गए, यहां तक कि अल्वार के आधुनिकतम लेखक, कुमारम्बामी ने (पृ० 288) उन्हें विचित्र किन्तु महत्वपूर्ण उपाधि—ध्वन्याचार्य—से विभूषित कर उनका सम्मान किया है।

(६)

आनन्दवर्धन के व्यक्तिगत जीवन के विषय में कुछ भी ज्ञात नहीं है। उनके ग्रंथ की इंडिया आफ़िन पाडुलिपि के अन्तर्गत अध्याय iii के पृष्ठांत विवरण में उन्हें 'नोणोपाध्यायात्मज' नाम से संबोधित किया गया है। अध्याय iv के पृष्ठांत-विवरण में 'जोनोपाध्याय' रूप है। उनके पिता के नाम के इन दो रूपों में पहला शुद्ध प्रतीत होता है, क्योंकि आनन्दवर्धन के 'देवी-सूक्त' को संकेत करते हुए हेमचंद्र ने (टीका पृ० 225) लेखक को 'नोणसुतः श्रीमदानन्दवर्धननामा' कहा है। इसी ग्रंथ के अंतिम श्लेषमय पद्य पर टीका करने हुए बय्यट ने लेखक

को नोण-पुत्र कहा है और उनके दो ग्रंथों—‘विपमवाणलीला’ और ‘अर्जुनचरित’—का उल्लेख किया है। इस पद्य में इन दोनों ग्रंथों का इलेपमय उल्लेख है। अभिनवगुप्त ने (पृ० 152, 176, 222) आनंदवर्धन की वृत्ति में और हेमचंद्र ने (पृ० 15, 213 पर) इन दोनों ग्रंथों का उल्लेख किया है। प्रथम ग्रंथ प्राकृत में था। आनंदवर्धन ने पृ० 233 पर अपने एक अन्य ग्रंथ का उल्लेख किया है। इस पर अभिनव ने इस प्रकार टीका की है—‘ग्रंथांतरिति विनिश्चयटीकायां धर्मोत्तमायां या विवृतिरमुना ग्रंथकृता कृता।’ यह ग्रंथ वास्तव में धर्मकीर्ति के प्रमाण-विनिश्चय पर ‘धर्मोत्तमा’ नामक टीका है। अभिनव ने ‘लोचन’ iv (पृ० 31) में आनंदवर्धन के ‘तत्त्वालोक’ नामक एक अन्य ग्रंथ का उल्लेख किया है। ऐसा कहा जाता है कि उसमें लेखक ने अन्य विषयों के साथ-साथ काव्य-नय और शास्त्र-नय के पारस्परिक संबंधों का विवेचन किया है।

(७)

अभिनवगुप्त

अभिनवगुप्त मुख्यतः काश्मीरी जैव-सिद्धांत पर अपने दार्शनिक ग्रंथों के कारण प्रसिद्ध हैं। काव्यालंकार के क्षेत्र में भी उन्होंने बहुत यश प्राप्त किया है। वे भरत और आनंदवर्धन पर क्रमशः अपनी ‘अभिनवभारती’ तथा ‘काव्यालोक-लोचन’ नामक टीकाओं के लिए विख्यात हैं। क्योंकि ‘लोचन’ का अनेक बार उल्लेख मिलता है, इसलिए वह अन्य टीकाओं से पहले लिखा गया होगा। अपने एक गुरु (अस्मदुपाध्याय) भट्टतीत के ग्रंथ ‘काव्य-कौतुक’ पर अपनी एक अन्य टीका का उन्होंने ‘लोचन’ (पृ० 179 तथा 29) में उल्लेख किया है। यह टीका अब लुप्त हो चुकी है। भट्टतीत (अथवा भट्टतीट) के विषय में कुछ भी ज्ञात नहीं है; किंतु प्रारंभिक चतुर्थ पद्य से ऐसा प्रतीत होता है कि उनके गुरु ने ही उन्हें भरत पर टीका लिखने के लिए प्रेरित किया था। इस टीका में उनके नाम का अनेक बार उल्लेख किया गया है। इसी प्रकार उनके एक अन्य गुरु, भट्टट्टुराज ने उन्हें ‘लोचन’ लिखने के लिए प्रेरित किया था। तीत के लुप्त ग्रंथ के वस्तु-विषय के संबंध में कुछ भी ज्ञात नहीं है, किंतु अभिनवगुप्त के उल्लेख (पृ० 187, 275, 310) से यह प्रतीत होता है कि उसमें सामान्य रूप से काव्य-सिद्धांत, विशेष रूप से रस-सिद्धांत और ‘नाट्यशास्त्र’ के तत्संबंधी अंश की व्याख्या की गई थी।¹

1. भरत पर टीकाकारों के अंतर्गत देखिए, पृ० 33, 101 सोमेश्वर ने (मम्मट पर टीका पृ० 55) इस ग्रंथ को तथा इस पर अभिनव की टीका को देखा था (तच्च भट्टतीतेन काव्यकौतुके, अभिनवगुप्तेन च तद्वृत्ति निर्णीतम्) ।

‘व्यक्ति-विवेक’ (पृ० 13) पर अनामलेखक टीका में भी काव्य-कौतुक का उल्लेख मिलता है। हेमचंद्र (पृ० 316) ने अपने पाठ में भट्टतीत के तीन पद्यों का उद्धरण दिया है और भरत पर अभिनव के अंश को लेकर अपनी टीका में रम-सिद्धांत से संबंधित इस आचार्य के मत का उल्लेख किया है। समेन्द्र ने अपने ग्रंथ औचित्य-विचार (श्लोक 35 के नीचे) में तीत का एक पद्यांश दिया है; हेमचंद्र (पृ० 3)¹ ने इसी पद्य का पूर्ण, किंतु अनाम उद्धरण दिया है। माणिक्यचंद्र (पृ० 5 पर), श्रोधर और बहोदास ने भी मम्मट पर अपनी-अपनी टीकाओं में तीत का उल्लेख किया है।

भट्टतीत और भट्टदुराज दोनों समभवतः काव्य और अलंकार में उनके गुरु रहे हैं। लांचन में भट्टदुराज की बहुत प्रशंसा की गई है। अभिनव और उनके संबंध में पहले ही बताया जा चुका है। उन्होंने दर्शनशास्त्र में अपने गुरुओं, यथा सिद्धिचेल,² लक्ष्मण गुप्त इत्यादि का अपने दर्शनशास्त्रीय ग्रंथों में उल्लेख किया है। हमें उमने कुछ मतलब नहीं है, किंतु यह बात ध्यान देने योग्य है कि अभिनव ने अपने ग्रंथ प्रत्यभिज्ञाविमर्शिनी-लघुवृत्ति में उत्पल को अपना परम-गुरु, अर्थात् गुरु का भी गुरु, कहा है। अपने सोचन (पृ० 30) में उत्पल (देविए, पृ० 32) के इस वर्गन का उन्होंने पुनरुल्लेख किया है। यहाँ अभिनव ने पाठ (i.8) के अंतर्गत प्रत्यभिज्ञा शब्द पर चर्चा की है और इस विषय में उत्पल के मत का भी उल्लेख किया है। काश्मीर-शैव-सिद्धांत के इतिहास में अपने ग्रंथ ईश्वरप्रत्यभिज्ञा (इसके सूत्रों और वृत्ति पर अभिनव ने क्रमशः लघुवृत्ति तथा बृहती वृत्ति लिखी है) के कारण उत्पल बहुत प्रसिद्ध हैं। बृहसर ने (उपसृक्त ग्रंथ, पृ० 79) इनकी निर्णय दसवीं शती के पूर्वाब्द में निर्धारित की है। काश्मीर शैव-सिद्धांत पर अपने अनेक ग्रंथों में अभिनव के कथनानुसार गुरु-परंपरा इस प्रकार थी—सोमानंद-उत्पल-लक्ष्मणगुप्त-अभिनवगुप्त। सोमानंद संभवतः प्रत्यभिज्ञाशास्त्र के आदि प्रवर्तक, बसुगुप्त के शिष्य थे। तंत्रशास्त्र के अध्ययन में उनकी यह गुरुपरंपरा मानी जा सकती है—पुमतिनाथ-सोमदेव-समुनाथ-अभिनवगुप्त।

अपने ग्रंथ, ‘पराविशिका-विवरण’ के अंतिम अंश में अभिनवगुप्त ने अपना व्यक्तिगत तथा आनुवंशिक वर्गन दिया है। उसमें उन्होंने बताया है कि वे

1. वामन पर ‘कामधेनु’ नामक टीका (बनारस संस्करण) पृ० 4 पर। शायद यह पद्य यत्तरी से मामह (अथवा मामह ?) का-माना-यथा है।
2. ‘लोचन’ के अतिरिक्त पद्यों में ऐसा उल्लेख मिलता है।

काश्मीरक चुम्बल¹ के पुत्र तथा बराहगुप्त के पीत्र थे । मनोरथगुप्त नामक उनके एक भ्राता थे । उत्पल तथा आनन्दवर्धन के साथ उनके संग्रहों के तथा स्वयं अपने कुछ ग्रंथों में ग्रंथरचना की तिथि के उल्लेख में, उन ही तिथि मरलता में निर्धारित की जा सकती है । पूर्वोक्त कथनानुसार, उनका ग्रंथ 'क्रमस्तोत्र' 990—91 ई० में, तथा 'भैरव' अथवा 'ईश्वरस्तोत्र' 992—93 ई० में लिखा गया था । उत्पल के 'प्रत्यभिज्ञा' पर उनकी 'बृहती वृत्ति' में 1015 ई० का उल्लेख है । इसलिए उनका समय निश्चित रूप में दसवीं शती के अंतिम चरण और ग्यारहवीं शती के प्रथम चरण में स्थिर किया जा सकता है ।²

ग्रंथ-सूची

आनन्दवर्धन

संस्करण तथा अनुवाद : (i) कारिका तथा 'लोचन' महित, सं० दृगाप्रसाद तथा के० पी० पन्थ, काव्यमाला 25, निर्णय मागर प्रेस, बंबई 1890, 1911. (ii) अभिनवगुप्त के 'लोचन' तथा उदयोत्तरंग की कौमुदी महित, सं० कुमुदामासी शास्त्री; केवल प्रथम उद्योत, मद्रास 1944. जर्मन-भाषा में अनुवाद हेर्मान जैकोबी (Hermann Jacobi) की भूमिका महित, ZDMG—lvi-lvii, 1902-03, के अंतर्गत (लाटपजिग—1903, में अलग में पुनर्मुद्रित) अंग्रेजी अनुवाद, केवल i—ii, के० राम पिगरोनी, इंडियन थॉट ix-x के अंतर्गत (1917—18); अपूर्ण । यहां काव्यमाला सं० 1911, में से ही उद्धरण दिए गए हैं ।

यह पाठ आधुनिक टीकाओं सहित मुद्रित हुआ है (इनमें किसी भी नई पांडुलिपि का उपयोग नहीं हुआ है, इसलिए उन्हें समालोचनात्मक संस्करण नहीं

1. बृहत्तर की पांडुलिपि में काश्मीरक 'विचनक' (उपर्युक्त ग्रंथ पृ० clv) तथा 'चुपल' (पृ० clvii) दोनों पाठ हैं । उनका वास्तविक नाम नरसिंहगुप्त प्रतीत होता है । उनकी माता का नाम विमला था ।
2. अभिनवगुप्त-रचित ग्रंथों के विषय में देखिए—जे० सी० पांडे, 'अभिनवगुप्त', चौथवा संस्कृत सौरीज, बनारस 1935, पृ० 122-24; बी० राघवन, JOR, xiv. पृ० 318-20 तथा New Cat. Cat i, 224-26. 'अभिनव भारती' के अंतर्गत लेखकों के विषय में देखिए, बी० राघवन, JOR, vi पृ० 153-62.

कहा जा सकता) । (i) मधुसूदन मिश्र, उनकी अपनी अवगान नामक टीका सहित, कनकता 1939 (ii) बदरीनाथ शर्मा, उनकी अपनी टीका, दीर्घिणी सहित, हरिदास मंस्टून सीरीज, बनारस, 1937, इत्यादि ।

अभिनवगुप्त

संस्करण (1) कव्यमाला 25, 1890, 1911 के अनन्त, उपर्युक्त पाठ के अनुसार (केवल प्रथम तीन उद्योग) (2) चतुर्थ उद्योग, पाठ-रहित Journal of the Department of letters, कनकता विश्वविद्यालय, खंड ix, 1923, के अनन्त वत्समान लेखक-रचित (एस० के० डे रचित Some Problems पृ० 236-267 के अनन्त पुनर्मुद्रित) । 'काव्यालोक-लोचन' पूरा दीर्घक है । (3) प्रथम उद्योग, पाठ सहित, स०, पट्टाभिराम शास्त्री, काशी मंस्टून सीरीज, बनारस 1940.

टीकाएँ : (1) परमेश्वराचार्य रचित 'लोचनव्याख्या कौमुदी'। Oppert 2694. (2) 'अंजन', अज्ञान-लेखक, मद्रास कैंटलॉग xii, 12895, उद्धरण (केवल प्रथम उद्योग पर) । संभवतः लेखक का नाम दाशरथी या (के० कुंजुनी राजा के ग्रंथ 'कट्टिव्यूगल ऑफ केरल', मद्रास 1958, पृ० 244) । लेखक ने गलती से भट्टदुराज को अभिनव का परमगुरु कहा है । (3) 'लोचन-कौमुदी' (केवल उद्योग i पर), केरल के उद्योगतु ग अथवा उद्ययराज रचित, प्रकाशन मयापूर्व, मद्रास 1944, कुप्पुस्वामी शास्त्री द्वारा । लेखक संभवतः 15 वीं शती के उत्तरार्द्ध में हुए हैं (के० आर० पिदारोली, जर्नल ऑफ दि गयानाथ आ रिमर्च इंस्टीट्यूट, i, पृ० 145-52) । उन्होंने 'मयूरसदेग' नामक एक 'दूनवाय्य' लिखा है (सं० सी० कुन्हुन राजा, पूना ओरिएंटल सीरीज 1944); इन पर कुंजुनी राजा का उपर्युक्त ग्रंथ देखिए, पृ० 228 ।

अभिनव तथा अन्य लेखकों द्वारा उल्लिखित आनंदवर्धन पर 'चंद्रिका' नामक टीका गुप्त है ।

भरत पर 'अभिनवभारती' के विषय में भरत के अनन्त ऊपर देखिए ।

अभिनव के 'काव्यकौतुक-विवरण' अथवा स्वयं 'काव्य-कौतुक' की कोई भी पांडुलिपि प्राप्त नहीं हुई है ।

जेकब (Jacob) ने JRAS, 1897 पृ० 290 तथा 297 पर काव्य और अलंकार पर आनंदवर्धन तथा अभिनवगुप्त के ग्रंथों के उल्लेखों की एक सूची दी है । जेकब के कथनानुसार उससे से अभिनव द्वारा उल्लिखित अनिव नामक लेखक का नाम छोड़ देना चाहिए ।

अध्याय पाँच

राजशेखर से महिम भट्ट तक

राजशेखर

(१)

राजशेखर, महामन्त्री दुर्दुर्ग अथवा दुर्हिक तथा शीलावती' के पुत्र और यायावर कुलोत्पन्न कवि अकालजलद के प्रपौत्र थे। वे काव्यालंकार-शास्त्र के लेखक होने की अपेक्षा कवि तथा नाटककार के नाते अधिक प्रसिद्ध हैं। अपने 'बाल-रामायण' i.12 में राजशेखर ने अपने को छह ग्रंथों का लेखक बताया है। संभवतः वे ग्रंथ 'बाल-रामायण' से भी पूर्व विद्यमान थे। उन्होंने 'बाल-रामायण' अपेक्षाकृत आरंभिक काल में लिखा था।² यह तो ज्ञात नहीं है कि उन्होंने अपने अन्य, तीन प्रसिद्ध नाटक भी इसी काल में लिखे थे, किंतु ऐसा प्रतीत होता है कि उन्होंने संभवतः छह ग्रंथ लिखे थे। हेमचंद्र (टीका, पृ० 335) ने 'हर-विलास' नामक राजशेखर-कृत ग्रंथ को 'स्व-नामांता' कविता का उदाहरण बताया है और उसके दो पद्य उद्धृत किए हैं (टीका, पृ० 334-335)। उज्ज्वलदत्त ने भी (ii. 28) उनका एक पद्यांश उद्धृत किया है। इसके अतिरिक्त काव्यमीमांसा (xvii.18) में सामान्य भूगोल पर 'भुवनकोश' नामक उनके एक ग्रंथ का उल्लेख मिलता है। उज्ज्वलदत्त ने (ii. 76) शिव के पर्यायवाची शब्दों के संबंध में राजशेखर के एक पद्यांश का उल्लेख किया है। यदि वह पद्यांश 'हरविलास' में नहीं है तो संभवतः उसे राजशेखर के किसी अज्ञात कोश से उद्धृत किया गया है।

1. 'बालरामायण', अध्याय i. 7, 13; 'बालभा०', अध्याय i. 8; विद्वन्नालभजिना अध्याय i. 5. राजशेखर ने अपने को कविराज कहा है (कपूर्वमंजरी i. 9; विद्वन्नालभजिका i. 5), जो 'काव्यमीमांसा' के अनुसार काव्य-कीर्णल की दस श्रेणियों में से मातवी श्रेणी है और महाकवि में एक सोपान ऊपर है।
2. 'कपूर्वमंजरी' i.9 में कहा गया है कि राजशेखर ने अपना लेखनकार्य 'बालकवि' से आरंभ किया। वे बालकवि इसलिए कहलाए, क्योंकि उन्होंने 'बालरामायण' तथा 'बालभारत' लिखा, हम प्राकृत नाटक तथा 'विद्वन्नालभजिका' की रचना से उन्होंने 'कविराज' की उपाधि प्राप्त की।
3. कान्ठे (HSP पृ० 207-8) का मत है कि 'भुवनकोश' कोई पृथक् ग्रंथ नहीं था, बल्कि 'काव्यमीमांसा' का ही एक भाग था।

वल्लभदेव और शाङ्गधर के कोशों में राजशेखर-रचित अनेक पद्य मिलते हैं। स्टेन् कोनो (Sten Konow) ने इनमें से लगभग 24 पद्यों को राजशेखर के चार नाटकों में ढूँढ़ निकाला है।¹ किंतु लगभग 10 पद्य यभी तक उनकी किसी भी ज्ञात रचना में अथवा 'काव्यमीमांसा' में भी नहीं मिले हैं। ये पद्य तथा कवियों के स्मारक अधिकतर अन्य पद्य सभ्यतः एक भिन्न और कनिष्ठ राजशेखर द्वारा लिखे गए थे।²

इसमें कोई सदेह नहीं कि 'काव्यमीमांसा' के लेखक, नाटककार राजशेखर ही हैं, यद्यपि राजशेखर की रचनाओं की इन परिगणनाओं में इसका उल्लेख नहीं मिलता।³ राजशेखर ने अपने इस ग्रंथ के प्रथम अध्याय में अंत में अपना नाम 'यायावर' राजशेखर बताया है। उनके नाटकों में भी ऐसा ही वर्णन है और इसी के आधार पर परबती लेखकों ने उन्हें केवल 'यायावर' ही कहा है।⁴ अपने यायावर वंश के विचारों अथवा मतों का उन्होंने सामान्य 'यायावरीय' नाम से अनेक बार उल्लेख किया है।⁵ उनके वंश में सुरार्चद,

1. स० 'कूर्मरसमयी' पृ० 189-91.
2. यह दूसरे राजशेखर, प्रवच-कोश' (1348 ई०) के रचयिता, जैन राजशेखर हो सकते हैं, अथवा नहीं भी। राइस (Rice) 282 ने वात्सकि वि० ग्रंथ 'कूर्म-रस-मयी' का उल्लेख किया है, जो राजशेखर और उनके प्रविष्ट शाक्य नाटक की ही निद्रिष्ट करता है, न कि किसी अलगवार पद्य की।
3. Aufrecht (ABOD 135a) का कथन है कि शंकर ने 'शकुंतला' पर अपनी टीका में 'काव्यमीमांसा' का नामक उल्लेख किया है।
4. 'बाल भारत' i. 6.13. विद्वत्शालभजिका' i. 5, तथा धनपाल विलकम्बरी, स० काव्यमाला 85, 1903, श्लोक 33, तथा माणिस्यचंद्र, 'संकेत' टीका (स० मैसूर) पृ० 308. इसके अतिरिक्त, हेमचंद्र (पृ० 235) तथा सोपेश्वर (स० जोधपुर 1959, पृ० 224 'यायावरीय')। नारायण दीक्षित ने 'विद्वत्शालभजिका' 1.5 पर देखत का उद्धरण दिया है और कहा है कि 'यायावर' एक प्रकार का गृहस्थ होता है (द्विविधो गृहस्थः, यायावरः शांतिनश्च; देखिए 'भित्तल्लरा' में वृत्त-भाव, i. 12b) जिसके अनुसार यायावर का अर्थ होता है, ब्राह्मण का एक निवृत्त वर्ग, जो सादा जीवन बिताता है और दान आदि नहीं लेता। राजशेखर की पत्नी सवित्रयुक्त की भी, केचिन् अनुलोम विवाह विहित था। देखिए कावे का 'हिस्ट्री ऑफ धर्मशास्त्र ii. पृ० 641-42.
5. चेदि देश का अलंकार (चेदि-महल-नदन, जहलण की सूक्ति-मुक्तावली, 88-89 पृ० 47,। इनके सरसक रत्नविग्रह की प्रसारकर ने (रिपोर्ट 1887-91, पृ० xix) राष्ट्र-राजवंश के वृत्त द्वितीय का बहनोंई माना है, जिसका समय 875 से 911 ई० के बीच है। काव्य-मीमांसा के पृष्ठ 75 पर भी इनका उल्लेख है।

अकालजलद¹ तरल² तथा कविराज-जैसे कवि तथा विद्वान् हुए हैं। हमने अतिरिक्त अपने वंश के कीर्तिप्राप्त गदस्यो, जिनका 'बालरामायण' i 13 तथा अन्य स्थलों पर वर्णन किया गया है, के मतों का उन्होंने व्यक्तिगतः उल्लेख किया है। उन्होंने चाहुआन कुओत्पन्न अपनी पत्नी, अवन्तिमुन्दरी के विचारों का भी सादर वर्णन किया है (पृ० 20 46, 57)। उन्होंने 'कपूरमंजरी' (i.1) की रचना विशेषतया अपनी पत्नी के मनोविनोद के लिए की थी। वे भी विदुषी लेखिका थीं। इस ग्रंथ में उन्होंने प्राकृत भाषा के प्रति अपने प्रेम का प्रदर्शन किया है (पृ० 34, 51) तथा अपने भूगोल-ज्ञान का परिचय (अध्याय xvii) दिया है और 'बालरामायण' के अंक x में उस विषय पर अपनी जानकारी का प्रभूत प्रमाण दिया है। इन तथ्यों से प्रतीत होता है कि विवेचनाधीन राजशेखर प्रसिद्ध नाटकार राजशेखर से भिन्न व्यक्ति नहीं थे।³

(२)

अट्ठारह अध्याय पर्यंत 'काव्यमीमांसा' का प्रकाशित पाठ योजनागत एक बृहद् ग्रंथ का प्रथम खंड है। उस बृहद् ग्रंथ की साररूप योजना प्रथम अध्याय में दी गई है। आगामी खंडों में विषय-विवेचन से संबंधित टिप्पणियों (यथा, रीतयस्तिन्नस्तास्तु पुरस्तात्, पृ० 10, तथा तमीपनिपदिके वक्ष्यामः, पृ० 11) से भी ऐसा ही प्रतीत होता है। यदि उस योजनाबद्ध ग्रंथ में अट्ठारह अधिकरण थे, तो इस समय 'कविरहस्य' के प्रारंभिक विषय पर केवल एक ही खंड शेष है।⁴ राजशेखर के अलंकार-संबंधी एक ग्रंथ में से केशवमिश्र (पृ० 32, 67) ने तीन पद्य उद्धृत किए हैं। यदि वे इसी लेखक द्वारा लिखे गए थे, तो वे, जैसा कि उनके

1. राजशेखर के प्रपितामह। यह उनका वास्तविक नाम नहीं है, बल्कि उपनाम है, जिसकी अभिव्यक्ति श्रीपद्धति 777=मुभाष 843 (दाक्षिणात्य) में है। ये अपने काव्य-ग्रन्थों के लिए प्रसिद्ध थे, जिनमें से कुछ की चोरी कादंबरी राम ने (जहलण, मृत्ति-मुक्तावली 83-84, पृ० 46) की थी। बालरामायण (i.3) में उन्हें 'महाराष्ट्र चूड़ामणि' कहा गया है। विद्वत्कालमंजिका (i.5) भी देखें।
2. इनका उल्लेख जहलण ने किया है। ये एक पुस्तक के लेखक हैं, जिसका नाम संभवतः 'मुवर्णबंध' है।
3. देखिए, एम० के० डे कृत History of Kavya Literature (काव्य साहित्य का इतिहास), अध्याय viii—राजशेखर तथा उनके नाटक 'कपूरमंजरी' (1.6 पर) उन्होंने अपने को सर्वभाषा-चतुर कहा है। कवि के रूप में उनका दावा है कि वे पूर्वजन्म में बाल्मीकि, मंडू तथा भवभूति थे।
4. तुलना कीजिए, 'काव्यमीमांसा' की भूमिका, पृ० xvii-xviii.

विषय से प्रतीत होना है, कथन: 'उन्मालंकारिक' तथा 'वैनीदिक' पर लुप्त अध्यायों में से लिए गए थे।

परवर्ती लेखकों में 'काव्यमीमांसा' बहुत प्रिय रही है। हेमचंद्र, भोज, हेमचंद्र तथा कनिष्ठ वाग्मट ने इसका प्रभूत उपयोग किया है। उदाहरणार्थ, हेमचंद्र ने इसके अध्याय viii, ix, xii, xviii में से कई दीर्घाओं को शब्दशः अनुनिमित्त की है। वाग्मट ने भी उन्ही अर्थों को या तो सीधे इसी ग्रन्थ से लिया है अथवा अप्रत्यक्ष रूप में हेमचंद्र से लेकर उद्धृत किया है।¹

राजशेखर ने स्वयं कई प्राचीन लेखकों के प्रति आभार प्रकट किया है और मेघाविरट (पृ० 12), उद्भट तथा औद्भटो (पृ० 22, 44), वामन तथा वामनीयों (पृ० 14, 20), उद्भट (पृ० 31), मन्त्र (पृ० 11, 14, 16, 20) तथा आनंद (पृ० 16) के मतों का प्रत्यक्ष उल्लेख किया है। इसके अतिरिक्त सामान्य 'आचार्य'² नाम से कई अज्ञात लेखकों का भी उल्लेख किया है। अपराजित के नाम का भी उल्लेख मिलता है। मुभाषितावली 1024 में एक अपराजित³ का भी वर्णन है। उनके विषय में 'कपूर्वमजरी' i.8 में कहा गया है कि वे समकालीन कवि तथा 'मृगाकलेखाक्या' के रचयिता थे। इनके अतिरिक्त, राजशेखर ने अपने एक पूर्वज सुरानंद, अपनी पत्नी अवन्तिमुंदरी,⁴ पाल्यकानि (पृ० 46), ह्यामदेव (पृ० 11, 13, 17) तथा वाग्मनिराज⁵ (पृ० 62) का भी उल्लेख किया है। इन उद्धरणों से प्रकट होता है कि इन सब ने विवेचनायौन विषयों पर अपने-अपने मतों का प्रकाशन किया था।

(३)

राजशेखर की विधि लगभग ठीक-ठीक निर्धारित की जा चुकी है। उनके

1. पाठ के पाठकवाङ्मय संस्करण में टिप्पणी के अंत में इन उद्धरणों की सुननात्मक सारणी दी गई है।
2. पृ० 3, 9, 13, 16, 20, 23, 30, 35, 50, 51, 56, 57, 58, 61, 62, 78, 94, 99.
3. 'अधीन-वचन' में एक अपराजित-रचित का उल्लेख है, किंतु नाम से वे बौद्ध प्रतीत होते हैं। संभवतः वे राजशेखर के समकालीन अपराजित से भिन्न थे। जी० रायन (JOR. vi. पृ० 170) के मत से राजशेखर के अपराजित वाग्मट से जोड़ते हैं।
4. काव्यमीमांसा पृ० 46 में अवन्तिमुंदरी का एक पद उद्धृत किया गया है, किंतु उसकी कोई रचना अभी प्राप्त नहीं हुई है। हेमचंद्र ने अपने 'वैनीदिकमीमांसा' (i.81 तथा i.157) में अवन्तिमुंदरी के तीन प्राकृत पद उद्धृत किए हैं।
5. वे वाग्मनिराज (बागड-रा) स्पष्टतः बौद्धों के लेखक हैं (बागडों की का मध्य; बहुला iv.144) वे निश्चित रूप से वातव के साथ ही परमार-नरेश मुंज-वाग्मनिराज से, जिन्होंने 947 से 995 ई० तक राज्य किया, भिन्न हैं। इनका के अंतर्गत आने देखिए।

चार उपलब्ध नाटकों^१ से विदित होता है कि उनके पूर्वज महाराष्ट्र में निवास करते थे। उन्होंने अपने जीवन का अधिकांश समय मध्यदेश में व्यतीत किया। वे महेंद्रपाल (अथवा निर्भय अथवा निम्भय) नामक राजा के गुरु (उपाध्याय) थे। राजा महेंद्रपाल के पुत्र तथा उत्तराधिकारी, महीपाल^२ ने भी राजशेखर को संरक्षण प्रदान किया। यह भी विदित होता है कि उनका 'बालभारत' नाटक महोदय नामक स्थान पर अभिनीत हुआ था। अपनी 'काव्यमीमांसा' (पृ० ९४) में भी उन्होंने इस स्थान के प्रति पक्षपात प्रकट किया है। फ्लीट (fleet) ने यह प्रमाणित^३ किया है कि यह महीपाल ९१७ ई० के अस्सी शिलालेख के महीपाल ही हैं। वे पिशेल से इस बात में सहमत हैं^४ कि महोदय ही कान्यकुब्ज अथवा कन्नौज का दूसरा नाम है।^५ सियदोनी शिलालेख^६ के अनुसार यह राजा तथा महेंद्रपाल कन्नौज से ही संबंधित थे। सियदोनी शिलालेख के आधार पर कीलहॉर्न (Kielhorn) ने कन्नौज के चार राजाओं का निर्धारण किया है और उससे प्रतीत होता है कि महेंद्रपाल की तिथि ९०३-०७ ई० थी। ओफ्रेक्ट (Aufrecht)^७ तथा पिशेल (Pischel)^८ ने यह भी प्रमाणित किया है कि महेंद्रपाल निर्भर अथवा निर्भय (प्राकृत में निम्भर अथवा निम्भय) नाम से भी प्रसिद्ध थे। संभवतः फ्लीट को यह बात मालूम नहीं थी।^९ ऐसा प्रतीत होता है कि राजशेखर किसी समय युवराज के शिष्य हो गए थे। यह युवराज चेदि राज्य के अंतर्गत, कलचुरि-वंशीय, त्रिपुरी के राजा, प्रथम युवराज कयूरवर्ष थे। राजशेखर

१. विद्वत्पालमंजिका i.6; बालरामायण 1.5; बालभारत 1.7, 11; कपूरमंजरी i. 5, 9

२. 'बालभारत' i.9.

३. IA (इंडियन ऐंटीक्वेरी) xvi.175-78.

४. GgA, 1883, पृ० 1217 इत्यादि।

५. तुलना कीजिए, 'बालरामायण' x अध्याय 87, 89, 90. काव्यमीमांसा में भी महोदय के प्रति राजशेखर का पक्षपात दृष्टिगोचर होता है (पृ० 8, 94)।

६. EI (एपिग्राफिका इंडिका) i.170 इत्यादि।

७. ZDMG.xxvii (शान्तिधर पद्धति पर)

८. उपर्युक्त ग्रंथ, पृ० 1221.

९. इसके अतिरिक्त फ्लीट (fleet) ने यह भी प्रमाणित किया है (देखिए उपर्युक्त ग्रंथ, पृ० 175 इत्यादि) कि यह महेंद्रपाल सामंत महेंद्रपाल से भिन्न थे, जैसा कि पीटर्सन (Peterson) तथा दुर्गाप्रसाद का विचार है। उन्होंने इंडियन ऐंटीक्वेरी (IA XV. 11: 5) के अंतर्गत उनके 761—62 ई० के शिलालेख का संपादन किया है। वे राजशेखर के शिष्य से भिन्न थे।

के संबन्धी गुरानंद, इसी प्रदेश में आकर बस गए थे। इन प्रमाणों से यह स्पष्ट हो जाता है कि राजशेखर निश्चित रूप से 10 वीं शती के आरंभ में हुए हैं और संभवतः 11 वीं शती के अंतिम अंश में भी थे। इस बात की पुष्टि इससे भी होती है कि राजशेखर ने जिन अर्वाचीनतम लेखकों के नाम लिए हैं, उनमें काश्मीरी ररनाकर तथा आनंदवर्धन है, जो 9 वीं शती के मध्य-भाग अथवा उत्तरार्द्ध में हुए हैं। जैम सोमदेव ऐसे प्राचीनतम लेखक है, जिन्होंने राजशेखर का उल्लेख किया है। उनके 'यशस्तिलक' की तिथि 960 ई० है।¹ लगभग इसी काल में अभिनवगुप्त ने भरत पर अपनी टीका में स्पष्ट रूप से 'कर्पूरमजरी' नामक एक सटुक तथा 'बाल-रामायण' का उल्लेख किया है। 12 वीं शती से आगे के काव्यग्रन्थों में राजशेखर के अनेक उद्धरण मिलते हैं।²

ग्रंथसूची

संस्करण—भूमिका तथा टिप्पणी सहित, सी० डी० दलाल, गायकवाड़ ओरिएंटल सीरीज, बड़ीदा 1916। नारायण शास्त्री लिस्ते ने अपनी टीकासहित पाठ को चौखटा संस्कृत सीरीज, बनारस (1931) के अंतर्गत मुद्रित करवाया है। इसके अतिरिक्त, इसी ग्रन्थमाला के अंतर्गत मधुसूदन मिश्र ने अपनी टीका तथा हिंदी अनुवादसहित 1931-1932 में मुद्रित करवाया है। ये सदर्न बड़ीदा संस्करण से ही दिए गए हैं। नादिन शोपाक (Nadine Stchoupak) तथा लूई रेनो (Louis Renou) का फ्रेंच अनुवाद, पेरिस 1946 में छपा है।

1. राजशेखर के संबंध में अन्य जानकारी के लिए, कोनो (Konow) द्वारा संपादित 'कर्पूरमजरी' का संस्करण देखािए (हार्वर्ड ओरिएंटल सीरीज 4, 1901) पृ० 175 इत्यादि पर संपूर्ण ग्रंथसूची दी गई है। 'काव्यमीमांसा' के विविध तथा विस्तृत विषयों का संक्षिप्त रूप में विवरण देना कठिन है, किंतु खंड ii अध्याय iv (3) के अंतर्गत सामान्य सार (general resume) दिया गया है। कानो ने भी अपने उपर्युक्त ग्रन्थ, पृ० 199-201 में संक्षिप्त सार दिया है।
2. देखिए 'कवीद्रवचन' पर एक डॉ० डब्ल्यू० थॉमस (F. W. Thomas) की भूमिका। अधिकतम उल्लेख यहीं से उद्धृत किए गए हैं।

धनंजय तथा धनिक

(१)

धनंजय की लगभग निश्चित तिथि 10 वीं शती का अंतिम चरण मानी जा सकती है। इनका कथन है (iv. 80) कि इनके पिता का नाम विष्णु था और ये राजा मुंज द्वारा संरक्षित विद्वन्मंडल के सदस्य थे। मुंज स्वयं सहृदय विद्वान तथा विद्या-प्रेमी थे। पीटर्सन (Peterson)¹ ने इन मुंज को, जो मुंज वाक्पतिराज के नाम से अधिक प्रसिद्ध है, कहलण (iv. 144) तथा राजशेखर द्वारा निर्दिष्ट, 18 वीं शती के पूर्वार्द्ध में कन्नौज के राजा यशोवर्मा द्वारा संरक्षित, 'गौडवहो' के लेखक, वाक्पतिराज (अथवा वाष्पै-राज) को समझने में गलती की है। हमारे मुंज मालवा के परमार वंश के सप्तम राजा थे। उनके अपने शिलालेखों² से विदित होता है कि वे 974 ई० में अपने पिता हर्षदेव सीयक के पश्चात् राज-सिंहासन पर बैठे और उन्होंने लगभग 995 ई० तक राज्य किया। चालुक्य शिलालेखों से परिलक्षित होता है³ कि चालुक्य तैलप II ने उन्हें परास्त किया, बंदी बनाया और अंत में उनका वध करवा दिया। संभवतः स्वयं एक कवि होने के नाते वाक्पति-राज⁴ नाम से विख्यात होने के अतिरिक्त वे कई और उपनामों से प्रसिद्ध थे, यथा, अमोघवर्ष, पृथ्वी-वल्लभ तथा श्रीवल्लभ। उनके एक शिलालेख में उन्हें उत्पलराज⁵

1. 'नुभाप०' पर भूमिका, पृ० 115.

2. जाकियोलाजिकल सर्वे। वेस्टर्न इटाली iii. 100 = इटियन एटिक्वेरी vi. 48-51; इटियन एटिक्वेरी xiv. 159-60 देखिए बूहलर, 'नवसाहस्रकचरित' (अनुवाद, इटियन एटिक्वेरी xxxvi. पृ० 149-172), 1888, पृ० 116 इत्यादि।

3. इटियन एटिक्वेरी xii. 270, xvi. 18, 23, xxi. 167-68; एपिग्राफिका इटालिका ii. 212 इत्यादि। मुंज की तिथि के संबंध में सभी सदस्य हास (Hass) ने 'दशरूपक' के अपने संस्करण की भूमिका में एकत्र किए हैं।

4. धनिक ने (iv. 54-55 पर) मुंज के एक पद्य को दो बार उद्धृत किया है। पहली बार उन्हें मुंज कहा है और दूसरी बार वाक्पतिराजदेव। 'तिलकमंजरी' में धनपाल ने दोनों नामों से एक ही व्यक्ति को लक्षित किया है। मुंज के एक उत्तराधिकारी, अर्जुनवर्मा ने, जो 13 वीं शती के आरंभ में राज्य करते थे, मुंज का एक पद्य प्रस्तुत किया है और कहा है कि यह पद्य उनके एक पूर्वज "मुंज ने रचा था, उनका दूसरा नाम वाक्पतिराज था" ('अमर-शतक' पर टीका, सं० वाव्यमाला 1916, पृ० 23)। जहलण ने (पृ० 199) भी इस पद्य को मुंज-रचित माना है।

5. क्षेमेद्र ने अपनी रचनाओं में मुंज के पद्य उद्धृत किए हैं ('औचित्य विचार' श्लोक 16 के नीचे; 'वर्षिकठा' ii. 1 के नीचे; 'मुवृत्त-तिलक' ii. 6 के नीचे) और उन्हें उत्पलराज कहा है।

कहा गया है। काव्यमाला सीरीज़ (गुच्छक i. पृ० 131) के संपादकों ने अनवधानता के कारण उन्हें काश्मीर के शैव दार्शनिक तथा अभिनवगुप्त का परम गुरु उत्पल मान लेने की गलती की है। शमु¹ तथा पद्मगुप्त² ने इस राजा को 'कवि-वाग्धव' अथवा 'कवि-मित्र' कहा है। ऐसा प्रतीत होता है कि उनके भतीजे तथा उत्तराधिकारी भोज ने ये गुण उन्हीं से प्राप्त किए थे।

(२)

धनञय के 'शतुरूपक' के अंतर्गत नाट्य का विवेचन भरत के प्राचीन आधिकारिक ग्रंथ पर आधारित है। भरत का बृहद् ग्रंथ व्यावहारिक तथा सैद्धांतिक दृष्टिकोण से नाटक-कला तथा अन्य विषय-विस्तार के कारण बहुत अटिल है। धनञय ने इसमें बड़ी फाट-छाट की है। अपने आप को केवल नाट्य-क्षेत्र में ही सीमित करके उन्होंने सामान्य सिद्धांतों को व्यावहारिक, संक्षिप्त तथा सुव्यवस्थित रूप में प्रस्तुत किया है। इन गुणों के कारण यह नया ग्रंथ इतना प्रसिद्ध तथा प्रचलित हो गया कि कालांतर में इसने अपने विषय पर अन्य ग्रंथों के अतिरिक्त भरत के आधारभूत ग्रंथ को भी विस्थापित कर दिया। उदाहरणार्थ, विश्वनाथ ने यदा-कदा भरत का उल्लेख किया है तथा 'नाट्यशास्त्र' में से उनके एक-दो टुकड़े उद्धरण ही दिए हैं, किंतु नाटक-विषयक विवेचन में धनञय ही को अपना आधार बनाया है। अपने ग्रंथ के 'नाटक-प्रकरण' में धनञय के प्रति आभार प्रकट किया है और यह कहा है—एषा प्रक्रिया दशरूपोक्तरीत्यनुसारेण (पृ० 131)।

'दशरूपक' में चार प्रकाश, अथवा अध्याय हैं। इसमें मुख्यतः नाट्य-विषय पर विवेचन किया गया है, किंतु चतुर्थ अथवा अंतिम प्रकाश में रस-सिद्धांत पर भी चर्चा की गई है। प्रथम प्रकाश में नृत्य के लक्षण, पाष अर्थ-प्रकृतियों तथा अंगों सहित संधियों की परिभाषा और अंत में विट्कभक, प्रवेशक तथा अन्य नाट्य-मुक्तियों की परिभाषाएं दी गई हैं। द्वितीय प्रकाश के अंतर्गत नायक-नायिका विचार, उनके लक्षण तथा चार नाट्य-वृत्तियों और उनके अंगों की विवेचना की गई है। तृतीय प्रकाश में दस प्रकार के रूपकों की प्रस्तावना इत्यादि पर विचार किया गया है। चतुर्थ प्रकाश में इतने ग्रंथ के विशिष्ट रस-सिद्धांत की व्याख्या की गई है। इसमें भट्ट नायक के मतानुसार रस तथा काव्य में व्यंग्य-व्यंजक संबंध के स्थान पर भाव्य-भावक संबंध का स्थापन किया गया है।

इसके अतिरिक्त देखिए शाङ्गधर (1.6 नागपतिराजस्य; 1017 उत्पलराजस्य), बल्लभदेव (3414 श्रीहर्षदेवात्मज-नागपतिराजस्य) तथा जड़नण, पृ० 63 तथा 199 (श्री मुनस्य)।

1. राजेंद्रकर्णपूर, श्लोक 17, 36.

2. नवसाहस्रक i.7,8; ii. 93.

(३)

धनिक को विष्णु-पुत्र तथा धनंजय के ग्रंथ पर 'अवलोक' नामक टीका का रचयिता कहा गया है। संभवतः वे धनंजय के समकालीन एक प्रसिद्ध विद्वान् थे और उनकी तिथि उसी काल में निर्धारित होनी चाहिए। धनिक ने पद्मगुप्त (अथवा परिमल)^१ के उद्धरण दिए हैं। वे लगभग 995 ई० में हुए हैं। धनिक ने मुंज का भी उल्लेख किया है। भोज ने 11 वीं शती के पूर्वार्द्ध में अपने नरस्वती-कंठाभरण में धनिक का उल्लेख किया है। एक पांडुनिषि^२ में उन्हें राजा उत्पलराज का 'महानाध्यपान' कहा गया है। यह उत्पलराज, धनंजय के मंत्रशक्र हमारे मुंज-वाक्पति ही थे। मुख्यतः नाम-साम्य तथा समान गोत्रनाम (तृत्क नाम) के आधार पर माहिर्यदपण (अध्याय vi. 64a = 'दशरूपक' iii.29) के समान किसी परवर्ती ग्रंथ में धनंजय-रचित पद्य को गलती से धनिक-रचित मानकर दिया गया। यह सुझाव कि 'दशरूपक' का लेखक तथा उसका टीकाकार एक ही व्यक्ति है, अधिक विचारणीय नहीं है। जैकोबी ने इस सुझाव^३ को यह कहकर पुष्ट किया है कि टीका में कोई पृथक् 'मंगलाचरण' नहीं है। कुछ परवर्ती लेखकों ने वास्तव में धनंजय तथा धनिक ने भेद किया है, इसलिए इस परिकल्पना की उपपत्ति नहीं होती। उदाहरणार्थ, विद्यानाथ ने 'दशरूपक' को अनेक बार

1. ii.37b पर = नवमाट्याक vi.42.

2. देविए वित्मन का 'सिलेक्ट स्पेसिमन्स' (Select Specimens) तृतीय स० I, xx, xxi, हॉज (Hall) ने पृ० 3 की टिप्पणी से समर्थन किया है। एक विचित्र बात ध्यान देने योग्य है कि धनिक (iv. 23 पर, परवर्ती) ने 'निद्रार्ध' पद्य का उल्लेख किया है। यह विह्वलण की 'चौरपंचांगिका' में भी मिलता है (नं० नोट (Solf) स० 36)। किंतु इन अनामलेखक के उद्धरण मात्र में (जो कुतूहल के पक्ष में भी हैं) धनिक को विह्वलण के समय, अर्थात् 11 वीं शती के मध्य-भाग के पश्चात् नहीं रखा जा सकता, क्योंकि इस पद्य की प्रामाणिकता विवादोपर है।—मुभाप० 1280 तथा जह्वलण पृ० 152 पर इसे कथक का माना गया है। विह्वलण ने इसे रचा है, यह बात विवादोपर है। अतएव इस उद्धरण के आधार पर कोई तैयिक निष्कर्ष निकालना ठीक नहीं है। हाम (Haas) ने इस पद्य को नहीं देखा।

3. हाम (Haas) ('दशरूपक' स० की भूमिका xxxiv) का यह कथन कि टीका में "ग्रंथलेखक की गिनती के कई संकेत मिलते हैं" ठीक नहीं है। उन्होंने इन बातों की पुष्टि के निमित्त ii, 20b-21a, iii. 32b, iv. 43c उद्धृत किए हैं। जैकोबी ने विस्तार से यह प्रमाणित किया है (GGA, 1913, पृ० 304 इत्यादि) कि हाम (Haas) ने इन जगहों को धिक्कृत गलत समझा है।

4. उपर्युक्त ग्रंथ, पृ० 203. देविए लेवी (Levi)—जर्मन एशियाटिक, 1886 पृ० 221.

निर्दिष्ट करते हुए, कारिका-पद्यों की ही उद्धृत किया है, टीका को^१ कभी उद्धृत नहीं किया, यद्यपि उनके टीकाकार कुमारस्वामी ने एक स्थान पर (पृ० २९)^२ घनिक को घनंजय-रचित एक पद्य (ii. 23b) का लेखक मानने की गवती की है। एक पाडुलिपि में 'अवलोक' के एक 'भगवन्'-पद्य को हॉल (Hall) ने कल्पित कहा है और इसका मुख्य कारण यह बताया है कि इसकी रचना घनिक की आलंकारिक रचना की तुलना में बहुत घटिया है (पृ० ५ टिप्पणी)। यह 'घटिया' पद्य बही है, जो ओफ्रेक्ट (Aufrecht) को बोडलीन (Bodlein) पाडुलिपि के आरंभ में ही मिलना है। जिसे उन्होंने बोडलीन केटलाम 203 a में डूटा था, इसके बिन्दु, मंगल-पद्य का अभाव-मात्र निर्णायक नहीं माना जा सकता, क्योंकि मम्मट की जसनी वृत्ति में कोई पृथक् मंगल-पद्य नहीं है, किन्तु वामन तथा रघुक ने दिया है। शाङ्गधर ने अपने संग्रह में अनेक पद्य घनिक-रचित माने हैं (3417, तथा 3973)। घनिक ने इन्हें अपनी टीका (iv 3a तथा ii. 10a) में स्वरचित बताया है। इसलिए, यदि यह मान लिया जाय (क्योंकि यह अधिक संभव है) कि लेखक तथा टीकाकार भिन्न थे, तो घनिक को घनंजय का भाई माना जा सकता है। इस अनुमान से नाम-साम्य तथा एक पंक्तनाम (गोत्रनाम) का समाधान हो जाता है। नमनवत घनिक ने टीका लिखकर पद्य-रचना में सहायता की थी।^३

'अवलोक' से यह विदित होता है कि इसके लेखक ने संस्कृत तथा प्राकृत में पद्य-रचना की तथा 'काव्य-निर्णय' (iv. 35 पर सात पद्य उद्धृत किए गए हैं) नामक एक ग्रन्थ भी लिखा। इस ग्रन्थ में 'ध्वन्यालोक' को निर्दिष्ट किया गया है और इसमें काव्यशास्त्र में सामान्य विषयों का विवेचन किया गया है।

'दश-रूपक' पर अन्य कम प्रसिद्ध टीकाओं के संबंध में निम्नलिखित प्रश्नोत्तर देखिए।^४

1. पृ० 46, 101, 102, 104, 105, 114, 124, 131, 219, 221, 228.
2. अन्य जगहों में उद्धरण टीक प्रतीत होते हैं, पृ० 47, 128, 130, 221, 233, 235, 259. 'विक्रमोर्वशीव' (संस्करण 1656 ई०; स० विमोचसागर प्रेस 1914, पृ० 31) पर अपनी टीका में रघुनाथ ने ऐसी ही दलील दी है। सुत्तिनाथ ने 'कुमारसम्भव' i 4 तथा 'जिह्वापालवध' vii. 11 की टीक में 'दशरूपक' (ii. 36b तथा ii. 24a) का टीक उद्धरण दिया है।
3. यह अनुमान जैकोबी द्वारा निर्दिष्ट अथ (iv. 33 पर) के विरुद्ध नहीं है। इसमें टीकाकार ने लेखक को अपने से अग्नित मानकर कहा है—अस्माभिः—निर्मितम्, अर्थात् मूल लेखक तथा टीकाकार ने भी मिलकर किया है।
4. परवर्ती नाट्य-ग्रंथों, यथा कुमारसंहरि का वसन्तराजीय, के संबंध में अध्याय x के नीचे, लघु-लेखकों की सूची के अंतर्गत देखिए।

ग्रंथसूची

धनंजय

संस्करण (1) फिट्ज-एडवर्ड हॉल (Fitz-Edward Hall) अवलोक-सहित, विव्लियोथिका इंडिका 1861-65. (2) जीवानंद (उपयुक्त का पुनर्मुद्रण मात्र) कलकत्ता, 1897. (3) के०पी० परब, निर्णय सागर प्रेस, बंबई, 1897, 1917 (अवलोक सहित), चतुर्थ संस्करण 1928—अंग्रेजी अनुवाद, लिप्यंतरित (transliterated) पाठ, भूमिका तथा टिप्पणी सहित—जी० सी० ओ० हान (G.C.O. Haas) कोलंबिया विश्वविद्यालय, इंटो-ईरानियन सीरीज, न्यूयार्क 1912 (अधिक विद्वत्सनीय नहीं है, किंतु भूमिका तथा इंट्रॉडक्शन बहुत विस्तृत है)। ये संदर्भ हॉल के संस्करण से दिए गए हैं। हान (Haas) के संस्करण पर आनो-चनार्थ जैकोबी का GgA, 1913, पृ० 302 इत्यादि में तथा वार्नट का जर्नल ऑफ दि रायल एशियाटिक सोसाइटी, 1913, पृ० 190 इत्यादि में लेख देखिए।

धनिक

संस्करण : पाठ सहित हॉल तथा परब के संस्करणों में मुद्रित। धनिक का 'काव्य-निर्णय' संभवतः लुप्त हो चुका है।

धनंजय तथा धनिक पर अन्य टीकाएँ

(1) टीका-नृसिंहभट्ट, गवर्नमेंट ओरिएण्टल मैनुस्क्रिप्ट लाइब्रेरी, मद्रास, में पांडुलिपि (देखिए (BSOS, iv. 1926, पृ० 280) यह वास्तव में धनिक की टीका पर एक लघु-टीका है (दशरूपस्य या व्याख्या धनिकेन समाहिता, तस्य भट्ट-नृसिंहेन लघु टीका विधीयते)। इस पद्य में धनिक को दशरूपक का टीकाकार कहा गया है और इस प्रकार इन परंपरा को मान लिया गया है कि टीकाकार धनिक दशरूपक के लेखक धनंजय ने भिन्न व्यक्ति थे। भट्ट नृसिंह ने भोज के 'सरस्वती-कंठाभरण' पर भी टीका लिखी है।

(2) देवपाणि-रचित टीका 'विक्रमोर्वशीय' सं० निर्णय सागर प्रेस, 1904, पृ० 6, 31 पर रंगनाथ ने इसका उल्लेख किया है; तुलना कीजिए, AFl 444 तथा ABod 135 b)। कोई भी पांडुलिपि प्राप्त नहीं हुई है। विल्सन (Wilson) सिलेक्ट स्पेसिमन्स (Select Specimens) तथा ऑफ्रेचट (Aufrecht) ने इस लेखक को गलती से पाणि कहा है, क्योंकि वे रंगनाथ से

पहले हुए हैं, अतएव उनकी तिथि 1656 ई० से पूर्व होनी चाहिए। रंगनाथ ने इसी संदर्भ में (पृ० 31) एक 'साहसंकीय-टीका' का भी विमिश्र किया है।

(3) कुरविराम रचित 'पद्धति' (हुलट्थ 554) के अंतर्गत पांडुनिधि, तीन पृष्ठ मात्र) जैसा कि हुलट्थ के इंदराज (entry) से प्रतीत होता है, यह 'दशरूपक' पर टीका नहीं है। यह नाट्य पर 110 पद्यों का एक स्वतंत्र ग्रंथ है। देखिए—Madras Trm II, A, 820 (C) कुरविराम आधुनिक एवं बहुलेखी दक्षिण भारतीय टीकाकार हैं। वे उत्तर अर्काट जिले के अंतर्गत कार्वेति-नगरम् के जमींदारों के दरबार में रहे। उन्होंने दो प्रसिद्ध काव्यों, अर्थात्, अनंतभट्ट के 'चंपूभारत' तथा वेंकट के 'विश्वगुणादर्श' पर भी टीकाएँ लिखी हैं। परचोत्त काव्य पर अपनी टीका में अप्पय्य के 'कुवलयानंद' तथा घनंजय पर अपनी टीका का उल्लेख किया है। देखिए, हुलट्थ i, पृ० xi।

(4) बहुरूप मिश्र की टीका। इसके विवरण के लिए देखिए वी० राघवन, जर्नल ऑफ़ ओरिएंटल रिसर्च, मद्रास viii, पृ० 321-34. क्योंकि बहुरूप ने भोज के 'शृंगार-प्रकाश' तथा शारदानंद के 'भाव-प्रकाशन' में से उद्धरण दिए हैं, इसलिए वे 1250 ई० के पश्चात् ही रहे होंगे।

कुंतक

(१)

अलंकार-साहित्य में कुंतक वक्रोक्ति-जीवितकार¹ की उपाधि से अधिक प्रसिद्ध हैं, क्योंकि वे 'वक्रोक्ति-जीवितम्' नामक विशिष्ट ग्रंथ के लेखक थे। उनके ग्रंथ का यह नाम इसलिए पड़ा कि इसमें 'वक्रोक्ति ही काव्य की आत्मा है' यह सिद्धांत मुख्य रूप से प्रतिपादित किया गया है। पहले इस ग्रंथ के कुछ उद्धरण ही मिलते थे, किंतु बाद में वर्तमान लेखक ने दो अपूर्ण पांडुनिधियों के आधार पर इसका संस्करण मुद्रित करवाया है।

एक ओर कुंतक की तिथि² उनके द्वारा नाटककार राजशेखर के उद्धरणों से,

1. दय्यक, स० काव्यमाला, पृ० 8, चयन के साथ (पृ० 12, 150 इत्यादि पर भी) और समुद्रवध (पृ० 4); विश्वनाथ, स० दुर्वाप्रसाद पृ० 14, वामन I. 1.1 स० बनारस पृ० 6, इत्यादि पर 'कामधेनु'।
2. एस० के० डे के 'वक्रोक्ति-जीवितम्' के मौलिक संस्करण (editio princeps) की भूमिका में इस ग्रंथ पर विस्तार से विचार किया गया है। यहाँ केवल संक्षिप्त उल्लेख है।

तथा दूसरी ओर महिमभट्ट द्वारा कुंतक तथा उनके ग्रंथ के उल्लेख में, निर्धारित की जा सकती है। महिमभट्ट, जैसा कि आगे बताया जायगा, 11 वीं शती के अंतिम भाग में हुए थे, अतएव, हम कुंतक का समय 10 वीं शती के मध्य-भाग में लेकर 11 वीं शती के मध्य-भाग तक के समय में निर्धारित कर सकने हैं। क्योंकि यह निधि अभिनवगुप्त की तिथि से मेल खाती है (उनकी तिथि अविकाधिक 1015 ई० है), अतएव कुंतक को आनंदवर्धन के इस टीकाकार का समकालीन माना जा सकता है। यद्यपि अभिनव ने वक्रोक्ति पर विविध पूर्ववर्ती विचारों का उल्लेख किया है, किंतु विशिष्ट बात यह है कि उन्होंने वक्रोक्ति-जीवितकार का कहीं भी उल्लेख नहीं किया। उनकी उपाधि, राजानक, से प्रतीत होता है कि वे संभवतः काश्मीरी थे। यदि उनका यह महत्वपूर्ण ग्रंथ अभिनव के समय से पहले लिखा गया था तो विपरीत सिद्धान्तिकों द्वारा उसकी इस प्रकार उपेक्षा नहीं होनी चाहिए थी।

(२)

ग्रंथ के पहले दो तथा तीसरे अध्याय का एक अंश ही मुद्रित हुआ है और उनसे कुंतक के मुख्य सिद्धांत की सामान्य रूपरेखा का ज्ञान होता है। उनके मूल ग्रंथ में कितने अध्याय थे, यह मालूम नहीं है। मद्रास पांडुलिपि के अंतर्गत अपूर्ण चतुर्थ अध्याय के साथ ही ग्रंथ की परिणामाप्ति हो जाती है। उनसे यह अनुमान लगाया जा सकता है कि संभवतः चतुर्थ अध्याय ही ग्रंथ का अंतिम अध्याय था, क्योंकि उसमें लेखक द्वारा परिगणित 'वक्रता' के अंतिम भेद का विवेचन किया गया है। संभवतः गद्यमयी वृत्ति तथा कारिका-श्लोक, जो ग्रंथ का अभिन्न अंग है, स्वयं कुंतक ने रचे थे, क्योंकि टीकाकार ने स्पष्टतया अपने आप को लेखक से अभिन्न कहा है। इसके अतिरिक्त परवर्ती लेखकों¹ ने भी कारिकाओं को पूर्ण रूप से वृत्ति के साथ ही माना है। कालिदास, भवभूति, अनंगधर्म ('नापस-वत्सराज' के लेखक), हाल, वाण, माघ, भारवि, भल्लट, अमर, मयूर, श्रीहर्ष, भट्ट नारायण, राजशेखर के उद्धरण देने के अतिरिक्त कुंतक ने सर्वमेन, मंजीर, मायुराज तथा 'उदात्त-राघव' का नामोल्लेख किया है और भामह, रुद्रट तथा व्वनिकार (= आनंदवर्धन) के उद्धरण दिए हैं। वक्रोक्ति-सिद्धांत पर यह एक अद्वितीय ग्रंथ है। इस सिद्धांत के विकास में तथा इसके आधार पर अलंकार का

1. 'व्यक्ति-विवेक' पर टीका, पृ० 16, वामन पर 'कामधेनु' टीका, पृ० 6, इत्यादि।

विस्तरेण करने में भामह^१ का अनुसरण किया गया है। कथ्यक से लेकर जगन्नाथ^२ प्रभृति विद्वानों ने इसे मान्यता दी है।

ग्रंथसूची

संस्करण : एस० के० डे रचित, कलकत्ता ओरिएण्टल सीरीज के अंतर्गत प्रथम संस्करण केवल एक पांडुलिपि के आधार पर मुद्रित हुआ, 1923, दूसरा संशोधित तथा परिवर्धित संस्करण दो पांडुलिपियों पर आधारित है (क्रमशः मद्रास तथा जैसलमेर की पांडुलिपियाँ)। इसमें प्रथम, द्वितीय तथा तृतीय उग्मेप का कुछ अंश है। इसके साथ तृतीय और चतुर्थ उग्मेपों के असंपादित अंश का सार तथा भूमिका भी है। कलकत्ता ओरिएण्टल सीरीज, 1928.

क्षेमेन्द्र

(१)

क्षेमेन्द्र, जिनका कुलनाम व्यासदास है, बड़े उच्चमी काश्मीरी विद्वान् थे। उन्होंने अनेक ग्रंथ लिखे हैं। संस्कृत काव्यालंकार में वे अपने दो रोचक ग्रंथों, 'औचित्यविचारचर्चा' तथा 'कविकंठाभरण' के कारण बहुत प्रसिद्ध हैं। उन्होंने अलंकारों पर 'रुद्रिकर्णिका' नामक अपने एक अन्य ग्रंथ^३ का भी उल्लेख किया है।

क्षेमेन्द्र ने स्वयं अपनी तिथि सूचित की है। उनके दोनों ग्रंथों तथा उनके 'सुवृत्त-तिलक' (स० काव्यमाला गुच्छक 2, 1886) के अंतिम पृष्ठों में ऐसा कथन है कि उन्होंने काश्मीर नरेश अनंत के राज्यकाल में अपने ग्रंथ लिखे। उनके ग्रंथ 'समय मातृका' के पृष्ठांत-विवरण से यह प्रकट होता है कि यह ग्रंथ उसी राजा के राज्यकाल में 1050 ई० में समाप्त हुआ था। उन्होंने अपने अन्य ग्रंथ 'दशावतार चरित' की स्वयं 1066 ई० में अनंत के पुत्र तथा उत्तराधिकारी बल्लभ के राज्यकाल में रचित कहा है। अनंत ने 1028 से 1063 ई० तक राज्य किया और 1063 में अपने पुत्र बल्लभ का राज्याभिषेक किया। अतएव, क्षेमेन्द्र के साहित्य-

1. विस्तार के लिए देखिए, कुछ के ग्रंथ ने द्वितीय संस्करण में एस० के० डे की भूमिका। सामान्यतः कुंठक की बकोठि सामान्य भाषा व्यवहार से भिन्न अभिव्यक्ति को, निदिष्ट करती है, जिससे एक विशिष्ट वैविध्य अथवा विचित्रता उत्पन्न होती है, जो कवि-प्रतिष्ठा पर निर्भर (कवि प्रतिष्ठा-निर्वहितत्व) होती है।
2. देखिए जैकोबी, Ueber Begriff und caesen der poetischen, G. N. 1908.
3. औचित्यविचार, श्लोक 2 में।

रचना-काल को बृहलर ^१ ने ११ वीं शती ^२ के दूसरे तथा तीसरे चरण में उचित ही निर्धारित किया है।

(२)

ऐसा प्रतीत होता है कि बृहलर ने इस समस्या पर अपना अंतिम मत प्रकट नहीं किया, इसीलिए पीटर्सन (Peterson) ने यह सुझाव ^३ प्रस्तुत किया कि क्षेमेंद्र वास्तव में काश्मीरी शैव क्षेमराज थे। वे अभिनवगुप्त के शिष्य थे। उन्होंने अन्य ग्रंथों के अतिरिक्त 'शिवमूत्र' पर तथा अभिनवगुप्त के 'परमार्थसार' पर टीकाएँ लिखीं। स्टीन (Stein) ने उस अभिन्नता का समर्थन किया, किन्तु पीटर्सन ने कालांतर ^४ में अपने उक्त मत को संदेहास्पद माना। अपने 'औचित्य-विचार' में क्षेमेंद्र ने अच्युत अथवा विष्णु के प्रति सम्मान प्रकट किया है, किन्तु यह ज्ञात है कि युवावस्था में, अपने पिता के समान, वे शैव थे। कालांतर में, जैसा कि उन्होंने स्वयं कहा है, सोमाचार्य ने उन्हें वैष्णव बना लिया। इस तथ्य से तथा तैथिकी (Chronology) से प्रस्तावित अभिन्नता में कोई बाधा उत्पन्न नहीं होती, किन्तु इस बात की पुष्टि के लिए कोई प्रत्यक्ष प्रमाण उपलब्ध नहीं है। क्षेमेंद्र ने स्वयं को प्रकाशेंद्र का पुत्र तथा सिवु का पोत्र कहा है।^५ उनके गुरु का नाम गंगक बताया गया है।^६ वे क्षेमेंद्र के पिता तथा उदयसिंह और राजपुत्र लक्षणा-

१. काश्मीर रिपोर्ट (Kashmir Rep.) पृ० ४६.

२. धनिक १० वीं शती के अंतिम भाग तथा ११ वीं शती के आरंभ में हुए हैं। उन्होंने (i. ६१ पर टीका में) दो पद्य उद्धृत किए हैं, जो क्षेमेंद्र-रचित 'बृहत्कयामंजरी' (ii. २१६, २१७) की कुछ पांडुलिपियों में मिलते हैं। इसलिए एम काल को क्षेमेंद्र की अंतिम तिथि मानना अनुचित प्रतीत होता है। किन्तु 'बृहत्कयामंजरी' १०३७ ई० में लिखी गई थी और क्योंकि दोनों विचाराधीन पद्य केवल एक ही पांडुलिपि में मिलते हैं, इसलिए कई कारणों से यह मान लिया गया है कि वे प्रक्षिप्त पद्य हैं। क्षेमेंद्र ने ('औचित्य-विचार' श्लोक ११, १६, २०) परिमल (अन्य नाम पद्मगुप्त) का उल्लेख किया है। वे धनंजय तथा धनिक के समकालीन थे।

३. i. (विस्तृत रिपोर्ट), १८८३, पृ० ११, ८५ तथा बृहलर इटिया एंटिकवेरी xiii. १८८४, पृ० २९। वास्तव में बृहलर ने 'सांख्यपंचाशिका' के रचयिता क्षेमराज तथा 'स्पंदसंदोह' के रचयिता क्षेमेंद्र की अभिन्नता प्रस्तावित की थी, किन्तु उन्होंने इन दोनों को कवि क्षेमेंद्र व्यासदास से भिन्न माना है (देखिए काश्मीर रिपोर्ट, पृ० ८१)।

४. iv. पृ० xxiii.

५. 'दशावतार' का अंतिम पद्य।

६. 'औचित्यविचार'—श्लोक ३९ के नीचे। उन्होंने भट्टतीत का भी उल्लेख किया है। इसके अतिरिक्त भट्ट भल्लट, गौड कुम्भकार तथा कालिदास के 'कुत्तेश्वर-श्लोक' का भी उल्लेख मिलता है।

दिए के गुरु थे ।^१ इसके विपरीत, क्षेमराज की वंशावली अथवा उनके व्यक्तिगत जीवन के विषय में कुछ भी ज्ञात नहीं है । किंतु 'बृहत्कथामंजरी' के अंत में ऐसा विवरण मिलता है कि क्षेमेद्र ने साहित्य की शिक्षा अभिनवगुप्त से प्राप्त की । अपने 'स्वच्छंदोद्योत'^२ के अंत में (तथा अपने 'स्तवचिन्तामणि' के पृष्ठांत-विवरण में) क्षेमराज को इसी महान् दार्शनिक का शिष्य कहा गया है । यह बात ध्यान देने योग्य है कि क्षेमेद्र के 'कलाविलास' को छोड़कर उनके सभी ग्रंथों में उनका कुलनाम अथवा उपनाम, व्यामदास^३ दिया गया है, किंतु क्षेमराज के किसी भी दर्शन-ग्रंथ में यह नाम नहीं मिलता । क्षेमेद्र ने अपने सब ग्रंथों में बहुत कुछ जानकारी प्रदान की है, किंतु क्षेमराज ने अपने आपको गुप्त रखकर स्वयं को स्वाभाविक गर्व से मुक्त सिद्ध किया है । अतएव इस समस्या को अंतिम रूप से निश्चित नहीं माना जा सकता । समस्या का, जैसा कि बृहत्तर ने बहुत पहले कहा है,^४ क्षेमराज के पिता का नाम ज्ञात होने पर ही समाधान हो सकता है ।^५

क्षेमेद्र-रचित अनेक ग्रंथों को सूची नीचे दी गई है ।

ग्रंथसूची

क. औचित्यविचारचर्चा

संस्करण (1) काव्यमाला गुच्छक i, 1886 (2) द्वैतारण्य-नारायण की सहृदयतोपिणी टीका सहित, भद्रास 1906. इस ग्रंथ में पूर्वोक्त संस्करण से संदर्भ दिए गए हैं । इसका अतिरिक्त संस्करण चौखंबा संस्कृत सोरीज़, बनारस 1933 का है । ग्रंथ के विवरण के लिए देखिए, जर्नल ऑफ़ दि बंबई प्राच आन्ड रॉयल एशियाटिक सोसायटी xvi पृ० 167-180 । इसमें ग्रंथ के समस्त उद्धरणों का संग्रह तथा उनकी विवेचना है ।

ख. कविकठाभरण

संस्करण (1) काव्यमाला गुच्छक iv, 1887, 1899, (2) चौखंबा

1. 'कविकठाभरण' v.i (पृ० 138, 139) के नीचे । लेखक ने अपने शिष्य उदयसिंह के 'तल्लिताभिधान-ग्रन्थकाव्य' का उल्लेख किया है ।
2. बृहत्तर, उपर्युक्त ग्रंथ, परिशिष्ट, ii. पृ० Clixix (उद्धरण) ।
3. 'सुभाष' (460, 1658, 3039) में तीन पद व्यासदास के माने गए हैं ।
4. इ डिपन एटिक्वेरी xiii, उल्लिखित स्थल (loc cit) ।
5. क्षेमेद्र के दोनों ग्रंथों के विषय-सार के लिए देखिए छट ii, अध्याय ix (i) उनके उपदेशात्मक तथा व्याख्यात्मक ग्रंथों के लिए देखिए, एस० के० डे रविन संस्कृत साहित्य का इतिहास, कलकत्ता 1947, पृ० 404-10.

संस्कृत मीरीज, बनारस, 1933 । इस ग्रंथ पर विश्लेषणात्मक तथा जर्मन अनुवाद सहित निबन्ध—जे० जोनबर्ग (J. Schonberg), विअन (Wien) 1884 (Sb. der Wiener Akad) के अंतर्गत ।

ओमेद्र के 'कवि-कर्णिका' का पता नहीं चला है ।

ओमेद्र के ग्रंथ -यहां ओमेद्र के मुद्रित एवं अमुद्रित ग्रंथों की सूची दी जा रही है । जिनका ओचित्य 'विचारनर्ची', 'कविकंठाभरण' तथा 'मुवृत्ततिलक' में उल्लेख मिलता है, वे क्रमजः (ओ), (क) तथा (गु) से चिह्नित किए गए हैं ।

(1) अमृत तरंग (अमृता-नुरंग) (क) । (2) ओचित्य-विचार । (3) अवसर-नार (ओ) । (4) कनकजानकी (क) । (5) कलाविलाम (सं० काव्यमाला गुच्छक) । (6) कवि-कंठाभरण । (7) कविकर्णिका (ओ) । (8) ओमेद्र प्रकाश (A Bod 38 b में इसका उल्लेख है) । (9) चतुर्वर्गमग्रह (ओ, क तथा सं० काव्यमाला गुच्छक 5) । (10) चारुचर्या (सं० काव्यमाला गुच्छक 2) । (11) चित्रभारत नाटक (ओ तथा क) । (12) दर्पदलन (सं० काव्यमाला गुच्छक 6, 1891) । (13) दशावतारनरित-काव्य (सं० दुर्गाप्रसाद तथा के० पी० परब, निर्णयसागर प्रेस, 1891) । (14) देशोपदेश (क, सं० एम० कौल, श्रीनगर 1923) । (15) दान-पारिजात । (16) नर्ममाला (सं० एम० कौल, श्रीनगर, 1923) । (17) नीति-कल्पतन्त्र (संभवतया 'क' में उल्लिखित 'नीति-लता') । (18) पद्य-कादंबरी (क) । (19) पद्म पंचांगिका (गु) । (20) बृहत्-कथा-मंजरी (सं० शिवदत्त और परब, निर्णय सागर प्रेस 1901) । (21) बौद्धावदान कल्पलता । (क) इसके तिब्बती संस्करण सहित, सं० शरत् चंद्र दास, दो पंड, विन्डियोग्राफिका इंडिका, (1888-1918) । (22) भारत-मंजरी (सं० शिवदत्त और परब, नि० मा० प्रे० 1898) । (23) मुक्तावली काव्य (ओ, क) । (24) मुनि-मन-मोमांसा (ओ) । (25) राजावली (कृष्ण i.13 में उल्लिखित) । (26) रामायण-मंजरी (सं० भद्रदत्त और परब, नि० सा० प्रे०, 1903) । (27) ललितरत्न-माला । (28) लांक-प्रकाश (Ind. Stud xviii. 1898 पृ० 298-312; अनुवाद और टिप्पणियों सहित जे० ब्लॉच, पी० गय्नर, पेरिस 1914) । (ओ) (29) लावण्यवती काव्य (ओ और क) । (30) वात्स्यायन-सूत्र-सार (ओ और पंचसायक में उल्लिखित) । (31) विनय-वल्ली (ओ) (32) वेताल-पंचविंशति (बृहत्कथामंजरी में, सं० एन० उद्दे, मंचेन, 1924) । (33) व्यापाटक, जिमका बृहत्तर की काश्मीर रिपोर्ट (1877) में उल्लेख है, सं० 154; देखिए पृ० 45-46 । (34) यशिवंश महाकाव्य (क) । (35) समयमातृका (सं० दुर्गाप्रसाद और परब, नि० मा० प्रे०, 1888) (36) मुवृत्त तिलक (सं० काव्यमाला गुच्छक 2;

चौखवा संस्कृत सीरीज 1933 में भी)। (37) संव्यसेनकोपदेश (सं० काव्यमाला गुच्छक 2)। शोनवर्ग और पीटर्सन के द्वारा उल्लिखित हस्तिलेखन प्रकाश के लेखक यदु शर्मा के पुत्र क्षेमेन्द्र हैं (देखिए काव्यमाला पृ० 115 आदि और ऑफ़सेट i.765)। शोनवर्ग द्वारा उल्लिखित नवौचित्य-विचार सभवनः जीचित्य विचार ही है। कला-विलास का जर्मन अनुवाद आर. श्मिट (R Schmidt) ने WZKM xviii, 1914, पृ० 406-35 में किया है, इन्होंने ही 'दरंदलन' का अनुवाद ZDMG lxix, 1915, पृ० 1-51 के अंतर्गत किया है (तथा सं० एक अनुवाद बी० ए० हिर्सबैंट (B. A. Hirsbant) द्वारा, सेट पीटर्सवर्ग 1892); समयमानुका का अनुवाद जे० जे० मेयर (J J Meyer), लाइपज़िग 1903 ने किया है। बृहत्कयामजरी के अंशों का अनुवाद सिल्वा लेवी (Sylvain Levi) ने (प्रथम खंडक, पाठ रोमन लिपि में) जर्नल एशियाटिक vi. 1885, पृ० 397-479, किया है; तथा लिओ वी० मकोवस्की ने (Leo V. Mankowski) (पंचम खंड, पाठ रोमन लिपि में), लाइपज़िग, 1892.

भोज

(१)

हेमचंद्र¹ काव्यशास्त्र के प्राचीनतम लेखक है, जिन्होंने भोज का उल्लेख किया है। वे, जैसा कि आगे बताया जायगा, 12 वीं शती के पूर्वार्द्ध में हुए हैं। वर्धमान ने, जिन्होंने अपना लेखन-कार्य 1140 ई० के पश्चात् आरंभ किया, अपने 'गणरत्न' के दूसरे पद्य में भोज का उल्लेख किया है। पद्य पर दृष्टि में भोज को 'सरस्वती-कठाभरण' का रचयिता कहा गया है। राजशेखर² अर्वाचीनतम लेखक है, जिनका भोज में उल्लेख किया है। राजशेखर की अधिकमतम तिथि 10 वीं शती का आरंभ है, यद्यपि बिहूलन की "चौरपंचासिका" (सरया 12 सं० बोह्लन-Bohlen) के कुछ पद्य 'सरस्वती-कठाभरण' में मिलते हैं (क घ i. 152)³। भोज ने एक पद्य (क घ i. 71, पृ० 22) में मुंज, अर्थात् मालव के मुंज यावपति-राज का भी उल्लेख किया है। जैकब ने नमिसाबु (इन्होंने 1069 ई० के पश्चात्

1. अनाम उद्धरणों के अतिरिक्त, टीका, पृ० 295.

2. कर्पूरमजरी, बालभारत, तथा विद्वत्सामञ्जिव मे। उद्धरणों के लिए देखिए कोनो (Konow) का कर्पूरमजरीका संस्करण, पृ० 198 इत्यादि, तथा जैकब, जर्नल ऑफ़ दि रॉयल एशियाटिक सोसायटी, 1897, पृ० 304 इत्यादि।

3. इने किसी तैयिक निगमन का आधार नहीं माना गया है, क्योंकि इस ग्रंथ का बिहूलन का लेखकत्व निर्विवाद नहीं है। सोल्फ (Solf) ने धीरे अथवा चौर कवि, जिनकी तिथि अज्ञात है, का अस्तित्व प्रमाणित करने का यत्न किया है।

हो ख़रट पर अपनी टीका लिखी थी) को भोज द्वारा उल्लिखित लेखकों की सूची में सम्मिलित करके गलती¹ की है; क्योंकि विचाराधीन पद्य नमि के अपने नहीं है, अपितु उन्होंने वास्तव में पूर्ववर्ती लेखकों के पद्यों को उद्धृत किया है।² इसके अतिरिक्त भोज ने 'दयस्पर्क' तथा इसकी टीका³ के, जो मुंजकालीन, अर्थात् 10 वी शती के अंत तथा 11 वी शती के आरंभिक काल की है, कई पद्यों का लगभग सोलह बार उद्धरण दिया है। अतएव, पाठ के अंतःसाक्ष्यों के आधार पर 'भरस्वती-कंठाभरण' के लेखक को 11 वी शती के दूसरे तथा चौथे चरण के मध्यवर्ती काल में निर्धारित करना उचित है। यह निधि परमार वंश के धारा-नरेज की ज्ञात तिथि ने ठीक मेल खाती है। वे 11 वी शती के एत राजा थे और विद्याप्रेमी होने के नाते बहुत प्रसिद्ध थे। इन दोनों को एक ही मानना युक्तियुक्त है। परवर्ती अलंकार-साहित्य में हमारे भोज का भोजराज के नाम से उल्लेख मिलता है। जिस प्रकार भरत को मुनि नाम से संबोधित किया गया है, उसी प्रकार उन्हें कभी-कभी केवल राजन्⁴ नाम से भी संबोधित किया गया है, जिससे प्रतीत होता है, वे साहित्य के इस क्षेत्र में श्रेष्ठ माने जाते थे।

(२)

कहलण का कथन है (vii.259)⁵ कि वारानरेश भोज कवियों के सन्ने

1. उपर्युक्त ग्रंथ, पृ० 304.
2. उदाहरण के लिए, 'अयं पद्मासुतनामीन' पद्य (भोज i.51, पृ० 15) नमि xi.24 में मिलता है, किंतु वास्तव में यह पद्य इसी सदर्भ में अनेक पद्यों के साथ भामह ii.55 में उद्धृत किया गया है। इसी प्रकार 'स मरुता' तथा 'न पीतवासा' दो पद्य, जिन्हें भामह ने स्वयं (ii.41,58) पूर्ववर्ती लेखकों से उद्धृत किया है, (जिनमें से एक का नाम रामशर्मा दिया गया है), भोज के ग्रंथ में अनाम मिलते हैं (i. 121, पृ० 43-44)। नमि ने भी इन्हें इसी सदर्भ में उद्धृत किया है। यह मानना निराधार है कि भोज ने इन पद्यों को सीधे भामह में न केवल नमि की टीका से उद्धृत किया है। (यथा, आत्रोशान्नाह्वयन्, भोज iii.8 पृ० 144=भामह ii 94; भामह ii.92= भोज iv.51, पृ० 226-7=सुभाष० 1645 भामहम्)। जैव्य के अन्य अनुमानित उद्धरणों के विषय में भी यही बात लागू होती है। उनमें यह गलती शायद इसलिए हुई, क्योंकि उन्हें भामह का ग्रंथ-पाठ याद नहीं था।
3. 'दयस्पर्क' iv. 66 के नीचे एक पद्य को (लक्ष्मी-प्रयोगशाला), जिसे धनिक ने अपना (यथा मर्मैव) कहा है, उसे भोज ने अन्योक्ति के उदाहरण के रूप में उद्धृत किया है (एन० के० iv.)।
4. यथा, विद्याघर पृ० 98, 150 192, 287, 304 तथा मल्लिनाथ पृ० 287, 304 इत्यादि।
5. न च भोजनरेदश्च दानोत्कर्षेण विप्रुतो ।
मूरो तन्मिन् क्षणे तुल्यं द्वापाम्ना कवि-बाधवो ॥

मित्र थे। साहित्य में संभवतः स्वयं उनकी भी रुचि थी। वे सिधुराज के पुत्र तथा उत्तराधिकारी एवं विद्याप्रिय मुंज-वाक्यतिराज के भतीजे थे। भोज के अपने तथा अन्य क्षितालेखों के आधार पर उनकी तिथि ठीक-ठीक मालूम¹ है। अलबेर्नी (Alberuni)² ने उन्हें 1030 ई० में राज्याब्द बताया है। 'राज-मृगाक' में, जो भोज-रचित माना गया है, शक 964-1042 तिया दी गई है। यह भी ज्ञात है कि उन्होंने चालुक्य जयसिंह III से 1011 तथा 1019 ई० के मध्य, तथा उनके उत्तराधिकारी सोमेश्वर (1042-1066 ई०) से युद्ध किया था। बिहूलण के अनुसार सोमेश्वर के आक्रमण के कारण भोज को धारा नगर छोड़ना पड़ा था। बिहूलण ने स्वयं भोज को अपना समकालीन कहकर यह कहा है—'मेरी उनसे भेंट नहीं हुई, यद्यपि मैं उनसे मिल सकता था।'³ भोज तथा क्षितिराज के संबंध में बिहूलण के उस कथन को, जिसका उल्लेख पहले किया गया है, बूहलर ने 'तस्मिन् क्षणे' को उस समय के व्यर्थ में लिया है, जब 1062 ई० में कलम के नाममान राज्याभिषेक के पश्चात् क्षितिराज ने सन्यास धारण कर लिया तथा कुछ समय के पश्चात् सात्वना देन के लिए उन्होंने राजा अनंत से भेंट की। यदि यह ध्याख्या ठीक मान ली जाय तो भोज की तिथि की अधिकतम सीमा 1062 ई० हो जाती है। उनके उत्तराधिकारी जयसिंह⁴ के एक ताम्र-लेख पर 1055 ई० अंकित है और उससे बूहलर का अनुमान सदेहास्पद हो जाता है। इन सब तथ्यों को ध्यान में रखते हुए भोज की तिथि को संभवतः 1010 और 1055 ई० के मध्य निर्धारित करना युक्तिसंगत होगा; अर्थात् इसमें मोटे तौर से 11 वीं शती के प्रथम चरण का एक अंश तथा संपूर्ण द्वितीय चरण सम्मिलित करना होगा। वे संभवतः उसी शती के तृतीय चरण में ही जीवित रहे होंगे। उनके सिंहासनारोहण एवं मृत्यु की निश्चित तिथियां अज्ञात हैं; किंतु ऐसा प्रतीत

1. इंडियन एंटिक्वरी, vi पृ० 53 इत्यादि (उज्जैन प्लेट, 1021-22 ई०), एशियाटिका इंडिका i. पृ० 230-33; एशियाटिका इंडिका ix, पृ० 182 (वाशवाटा प्लेट, 1020 ई०); ब्रिटिश संग्रहालय (British Museum) में सरस्वती की मूर्ति-विज्ञानलेख (कपम्, 1924, पृ० 18; 1033 ई०); दिल्लीवादा ताम्रलेख (Proc. of the 1st Orient Conf. पृ० 319, 1047 ई०) इत्यादि।

2. स० सकाऊ (Sachau) i 191. मेरुग के अनुसार भोज सन् 1078=1022 के मूज के उत्तराधिकारी हुए। देखिए बहारकर 1882-83, पृ० 44-45

3. बूहलर का स० 'विक्रमांक' पृ० ■ की पा० टि०; तथा पाठ xviii. 96.

4. एशियाटिका इंडिका iii पृ० 46-50 (वाशवाटा प्लेट)

होता है कि गुजरात के राजा भीम तथा त्रिपुगी^१ के राजा कलचुरि कर्ण के साथ युद्धों में तथा दीर्घकालीन रग्णावस्था में उनका देहांत हुआ ।

(३)

अपने प्रसिद्ध ग्रंथ, 'सरस्वती-कठाभरण' के अतिरिक्त भोज ने 'शृंगार-प्रकाश'^२ नामक ग्रंथ भी लिखा था । उसकी एक पांडुलिपि गवर्नमेंट ओरिएण्टल मैन्स्युस्क्रिप्ट लाइब्रेरी, मद्रास में विद्यमान है ।^३ यह 36 प्रकाशों^४ में रचा गया है तथा संस्कृत काव्यशास्त्र में नवमे दीर्घकाय ग्रंथ माना गया है । इसमें काव्यशास्त्र तथा नाट्य, दोनों ही विषयों का विवेचन है । पहले आठ अध्यायों में अभिव्यक्ति के साधन जव्द तथा अर्थ में सर्वधिन व्याकरण की समस्या पर तथा वृत्ति के सिद्धांत पर चर्चा की गई है । नवें तथा दसवें अध्याय में गुण-दोष का विवेचन तथा ग्यारहवें अध्याय में क्रमशः महाकाव्य तथा नाटक पर चर्चा की गई है । अगले चौबीस अध्यायों में केवल रस-सिद्धांत की चर्चा है । उसमें भी शृंगार के भेद तथा उसके चार पुत्रपार्थों, अर्थात् धर्म अर्थ, काम तथा मोक्ष के परस्पर संबंध का निरूपण किया गया है । अहंकार-अभिमान-शृंगार नामक एकमात्र विशिष्ट रस-सिद्धांत को मुख्य तथा अनिवार्य माना गया है । इस ग्रंथ का नाम भोज के सिद्धांत पर आधारित है, जिसके अनुसार शृंगार ही एकमात्र मान्य रस है ।^५ 'सरस्वती-कठाभरण' के सदृश ही इस ग्रंथ (शृंगार-प्रकाश) में भी ज्ञान-कोश की पद्धति पर नियमों और सिद्धांतों को स्पष्ट करने के लिए अनेक उद्धरण दिए गए हैं । वास्तव में शारदा-

- 1 मेरुंग की 'प्रबंधचिन्तामणि,' टाउनो (Tawney) का अनुवाद पृ० 4 पर ।
- 2 विद्याधर ने पृ० 98 पर इस ग्रंथ का उल्लेख किया है; कुमारस्वामी ने पृ० 114, 221 पर; अमर पर रायमुकुट तथा सर्वानंद ने, तथा 'रघु' पर हेमाद्रि ने इसका उल्लेख किया है ।
- 3 इसका उल्लेख लाइब्रेरी की 1916-19 की Rep. of the working of the peripatetic party में किया गया है । ग्रंथ अभी पूरा मुद्रित नहीं हुआ है । यदुगिरि वतिराज मेल-कोट (मैसूर, 1925) ने तीन प्रकाश (22-24) प्रकाशित किए हैं, तथा श्री० राघवन् ने ग्रंथ का विस्तार से विवेचन किया है, (पं० i, भाग I तथा पं० ii, वॉल्यूम 1940, पृ० 1-542)
- 4 अध्याय xxvi पूरा नून है, इसके अतिरिक्त अध्याय xxv का अंत, अध्याय xxvii का आरंभ तथा यजु-तल कर्त अंग छूट गए हैं ।
- 5 तुलना कीजिए विद्याधर-'राजा तु शृंगारमेकमेव शृंगार-प्रकाशे रसमुररीचकार पृ० 98, कुमार स्वामी पृ० 221, शृंगार एक एव रस, इति शृंगार प्रकाशकारः । इस ग्रंथ के संक्षिप्त विषय-विवरण के लिए देखिए पं० ii अध्याय 6—भोज ने चार अध्यायों (xviii-xxi) के अंतर्गत धर्म-शृंगार, अर्थ-शृंगार, काम-शृंगार तथा मोक्ष शृंगार की चर्चा की है । लौकिक शृंगार के मंभोग तथा विप्रलंभ भेदों मात्र का 16 अध्यायों में विवेचन किया गया है ।

तनय कृत भाव-प्रकाश', जिसमें इसी विषय का प्रतिपादन किया गया है, भोज कृत 'शृंगार-प्रकाश' के प्रमुख अध्यायों का एक प्रकार से सारांश प्रस्तुत करता है।

(४)

'सरस्वती-कठाभरण' में पाच पारच्छेद हैं। यह कोई बहुत मौलिक ग्रंथ नहीं है। इसमें विश्वकोश की भांति पूर्ववर्ती ग्रंथों से, विशेषतया दधी से, उद्धरण मप्रहीन किए गए हैं। जैकब (Jacob) के अनुसार, इसमें दधी के 164 उदाहरण उद्धृत किए गए हैं। जैकब द्वारा तैयार की गई उद्धरण-सूची के अनुसार इस ग्रंथ में वामन का 22 बार, रुद्र का 19 बार, तथा 'ध्वन्यात्मक' का 10 बार में अधिक (छह कारिकाओं का भी) उल्लेख किया गया है। यह बात ध्यान देने योग्य है कि भोज ने कम तथा उसके अनेक उपभेदों के सबब में भाट्ट के उदाहरणों का प्रभूत उपयोग किया है। काव्यशास्त्र के सामान्य विषय-विवेचन के पश्चात् क्रमशः पद, वाक्य तथा वाक्यार्थ के 16 दोषों की तथा क्रमशः सूत्र तथा वाक्यार्थ के 24 गुणों की चर्चा की गई है। दूसरे तथा तीसरे अध्याय में क्रमशः 24 शब्दालंकारों तथा अर्वाङ्गिकारों की परिभाषा तथा उदाहरण दिए गए हैं। इसी प्रकार चौथे अध्याय में 24 शब्दालंकारों एवं अर्वाङ्गिकारों की चर्चा है। यह बात ध्यान देने योग्य है कि छह रीतियों को शब्दार्थालंकार माना गया है। पाचवें अध्याय में रस, भाव, नायक-नायिका, पंच-मूर्ति तथा चतुर्वृत्ति इत्यादि का विवेचन है। भाव के ग्रंथ का मुख्य गुण यह है कि इसमें प्रत्येक नियम के लिए उदाहरण दिए गए हैं। कुल संख्या 1500 से अधिक है। यह ग्रंथ इसलिए भी महत्वपूर्ण है, क्योंकि इसमें जगिनुराण की भांति एक मत्त-परपरा निहित है, किन्तु यह परपरा रुद्र काश्मीरी सिद्धांत से भिन्न है।

भोज को 80 में अधिक ग्रंथों का रचयिता माना गया है। इनमें अधिकांश ग्रंथ विशालकाय हैं। शंकर-संवर्षी उनके ग्रंथ का नाम भी 'सरस्वती-कठाभरण' है (सं० मद्रास विश्वविद्यालय 1937, तथा, सं० विवेकानंद संस्कृत सीरीज, नारायण दत्तनाथ की हंसहारिणी टीका सहित, 1935-48)।

(५)

भोज पर निम्नलिखित अनेक विद्वानों ने टीकाएं लिखी हैं, किन्तु वे अधिक महत्वपूर्ण नहीं हैं। रत्नेश्वर की टीका पाठ-महित कई बार मुद्रित हुई है, किन्तु अभी तक इसके केवल तीन ही अध्याय मुद्रित हैं।

ग्रंथसूची

क. सरस्वतीकंठाभरण

संस्करण (1) ए० बरूआ रचित, कलकत्ता 1884. (2) वीरेश्वर शास्त्री रचित, बनारस 1888 (अध्याय iv तथा v)। (3) जीवानंद विद्यासागर रचित अध्याय i-iii पर रत्नेश्वर की टीका-सहित, कलकत्ता 1894. (4) केदारनाथ दुर्गाप्रनाद तथा बामुदेव एल० पनशीकर रचित, निर्णयसागर प्रेस, अध्याय i.iii पर रत्नेश्वर की तथा अध्याय iv पर जगद्धर की टीका सहित, बंबई 1925, 1934. यहाँ पर बरूआ के 1884 के सं० से संदर्भ दिए गए हैं।

टीकाएं : (1) मिश्र रत्नेश्वर का 'रत्नदर्पण' सं० जीवानंद के पाठ सहित, कलकत्ता 1194, सं० बनारस तथा निर्णयसागर प्रेस, तथा उपर्युक्त। आरंभ के दूसरे पद्य में उल्लिखित नाममात्र लेखक रामसिंहदेव वास्तविक लेखक के संरक्षक थे। पृष्ठांत विवरण में लेखक का नाम मिश्र रत्नेश्वर दिया गया है; पाठ के बनारस सं० में (तिरहुत के?) रामसिंहदेव के आदेश से टीका लिखी जानी की बात कही गई है। कैटलॉगों में इस ग्रंथ को कहीं-कहीं गलती से रामसिंहदेव के नाम से दिया गया है। लेखक ने 'काव्यप्रकाश' पर अपनी टीका का उल्लेख किया है। उपर्युक्त संस्करणों में इस 'रत्नदर्पण' के केवल प्रथम तीन अध्याय मुद्रित हुए हैं, और मद्रास तथा बोडलियन (Bodleian) दोनों पांडुलिपियों में केवल यही अध्याय हैं। रत्नेश्वर 14 वीं शती में हुए हैं। (2) माजंना, हरिनाथ रचित दंडी पर अपनी टीका (A Bod 206b) में स्वयं उन्होंने इसका उल्लेख किया है। देखिए पृ० 70. (3) 'दुष्करचित्र-प्रकाशिका', लक्ष्मीनाथ भट्ट रचित। वे कीलहॉर्न की रिपोर्ट 1880-81, पृ० 71 के अनुसार 1601 ई० में 'पिंगलप्रदीप' के लेखक लक्ष्मीनाथ हो सकते हैं। पदचोक्त ग्रंथ की कीलहॉर्न की पांडुलिपि 1660 में तैयार की गई थी तथा बर्नल (Burnell) की ('पिंगलार्थ-दीपिका' पृ० 53b, 175b) 1632 ई० में तैयार की गई थी। (4) टीका, रत्नधर तथा दमयंती के पुत्र जगद्धर रचित। इसका उद्धरण 'अलवर कैटलाग' 1086 तथा स्टीन (Stein) पृ० 275 पर मिलता है। निर्णयसागर प्रेस के सं० में टीका-अंश चौथे अध्याय में है। यह ग्रंथ संभवतः 17 वीं शती से पहले का है, किंतु 14 वीं शती से पीछे का है, (देखिए भंडारकर, 'मालतीमाधव' की भूमिका, पृ० xviii-xxi)। जगद्धर की वंशावली इस प्रकार है—चंडेश्वर—वेदेश्वर (अथवा वेदधर)—रामधर (रामेश्वर)—गदाधर—विद्याधर—रत्नधर—जगद्धर। उन्होंने (ओफ़ोक्ट—i. 195) 'मेघदूत', 'वासवदत्ता', 'विणीसंहार', 'मालतीमाधव' इत्यादि पर कई

टीकाएं लिखीं। स्टीन (Stein) की पाण्डुलिपि (पृ० 276) की तिथि शक 1521 = 1460 ई० है। (5) हरिकृष्ण व्यास रचित टीका। SCB 34.

ख. शृ गार-प्रकाश

गवर्नमेंट ओरिएण्टल मैन्युस्क्रिप्ट लाइब्रेरी, मद्रास में उपर्युक्त रिपोर्ट में लिखित इस ग्रंथ की केवल एक पाण्डुलिपि विद्यमान है। अभी तक इस ग्रंथ के केवल कुछ ग्रंथ ही प्रकाशित हुए हैं; देखिए पृ० 136

भोज के नाम से अन्य प्रकाशित ग्रंथ इस प्रकार हैं—‘समरागण-मूत्रधार’ (सं० टी० गणपति शास्त्री, दो खंड, गायकवाड ओरिएण्टल सीरीज, बड़ौदा, (1924-1925)। इन ग्रंथ में मुख्य रूप से वास्तुकला (architecture) तथा प्रतिमा-विज्ञान (Iconography) का निरूपण है; ‘पुक्ति-कल्पतरु’ (सं० ईश्वरचंद्र शास्त्री, कलकत्ता, 1917) नीतिशास्त्र सहित; ‘सत्त्वप्रकाश’, सं० टी० गणपति शास्त्री, श्रीकुमार की तात्पर्य-दीपिका नामक टीका सहित, त्रिवेन्द्रम् संस्कृत सीरीज 1920; अनुवाद, ई० पी० जानवियर (E. P. Javiera) इंडियन एंटीक्वेरी लि०, 1925, पृ० 151-56 के अंतर्गत, आध्यात्मिक-दार्शनिक विषयों सहित; ‘योग-सूत्र’ पर ‘राजमार्तंड’ नामक टीका (सं० त्रिभिलयोपिका इंडिका, कलकत्ता, 1883; सं० चौखंबा संस्कृत सीरीज, पाठ तथा अन्य पांच टीकाओं सहित, बनारस 1930; सं० जीवार्नंद विद्यासागर, कलकत्ता 1903; अनुवाद-मंगानाथ झा, बंबई 1907) में योग-दर्शन का विवेचन किया गया है।

महिमभट्ट

(१)

अपने ग्रंथ के नाम पर राजानक महिमन, महिमक अथवा महिमभट्ट को आम तौर से व्यक्तिविवेककार¹ कहा जाता है। उनकी उपाधि से यह सूचित होता है कि वे संभवतः काश्मीरी लेखक थे। उन्होंने स्वयं की श्रीधर्य का पुत्र तथा महाकवि श्यामल का शिष्य कहा है। अपने ग्रंथ के आरंभ में ही (i.3) उन्होंने सूचित किया है कि मेरा मुख्य उद्देश्य ध्वनिकार के मज का विवेचन करना है।—अपने इस-प्रयास में उन्होंने ध्वनिकार के पाठ की परीक्षा की है, कारिका तथा वृत्ति में से ऐसे सूक्ष्म उद्धरण दिए हैं, जिनसे यह निश्चयपूर्वक कहा जा सकता है कि वे आनंद-

1. विश्वनाथ, सं० दुर्गाप्रसाद, निबंधसागर प्रेस, 1915, पृ० 18, 249, मल्लिनाथ, टीका ‘किरात’ iii. 21, दम्बक सं० निबंधसागर, प्रेस पृ० 12, केतवनिष, पृ० 80-81, अगला पृ० 13 इत्यादि। केतव ने उनका नाम महिमन् बताया है।

वर्धन के पश्चात् हुए हैं।¹ यह भी संभव है कि महिमभट्ट, आनन्दवर्धन के टीकाकार अभिनवगुप्त के पश्चात् हुए हों, क्योंकि कहीं-कहीं वे पश्चोक्त के ग्रंथ से परिचित प्रतीत होते हैं। उदाहरणार्थ, पृ० 19 पर महिमभट्ट ने 'लोचन' (पृ० 33) से एक दीर्घांश उद्धृत किया है और अभिनव के विवेचन के अंतर्गत तत्संबंधी विषय को समझते हुए उसकी आलोचना की है। यह अंश 'ध्वन्यालोक' i.13 को लक्षित करता है। इसमें, अभिनव के व्याख्यानुसार, ध्वनिकार द्वारा 'व्यक्तः' क्रिया का द्विवचन प्रयोग द्व्यर्थकत्व को निर्दिष्ट करता है। भट्टनायक ने द्विवचन प्रयोग पर आपत्ति की है; इस पर अभिनव ने इस प्रकार टिप्पणी की है—'तेन यद् भट्टनायकेन द्विवचनं दूषितं तद् गज-निमीलिकर्यैव।' महिमभट्ट ने इस विवेचन का संदर्भ देते हुए अभिनव का उपर्युक्त वाक्य ही नहीं, अपितु सारे अंश को अनामतः उद्धृत किया है तथा यह कहा है—केचिद् विमानिनः . यदाहुस्तद् भ्रांतिमूलम् (पृ० 19)। नरसिंह अयंगर ने ठीक कहा है² कि विचारार्थ विषय से यही सूचित होता है कि महिमभट्ट ने स्पष्टतया विपक्षी सैद्धांतिक के रूप में यहां अभिनव को निर्दिष्ट किया है। वे यदि समकालीन नहीं थे तो उनसे अधिक-पहले भी नहीं हुए थे। यह तथ्य ध्यान देने योग्य है कि महिमभट्ट ने कुंतक के ग्रंथ 'वक्रोक्तिजीवितम्' (i. 7-8) में उनके कुछ विचारों का उल्लेख तथा आलोचना की है (पृ० 28) तथा यह प्रमाणित करने का यत्न किया है कि ध्वनि के समान वक्रोक्ति को भी अनुमान के अंतर्गत आना चाहिए। उन्होंने राजशेखर के 'बालरामायण' (पृ० 40-50) तथा 'विद्वदालम्बिका' (पृ० 85.) में से भी उद्धरण दिए हैं। इससे हमें महिमभट्ट की तिथि की सीमा प्राप्त हो जाती है। उबर न्ययक, जैसा कि आगे बताया जायगा, 12 वीं शती में हुए हैं और संभवतः उन्होंने महिमभट्ट पर एक अनाम टीका लिखी है (पाठ के त्रिवेद्रम् संस्करण में मुद्रित)। वे ऐसे प्राचीनतम लेखक हैं, जिन्होंने महिमभट्ट का उल्लेख किया है तथा उनके विचारों की आलोचना की है।³ अतएव, हम महिमभट्ट की तिथि को अभिनव तथा न्ययक की मध्यवर्ती अवधि में अर्थात् 11 वीं शती के प्रथम चरण के पश्चात्, किंतु

1. तुलना कीजिए—जयरथ पृ० 12, ध्वनिकारान्तरभाषी व्यक्तिविवेककार इति, जयरथ के मत से ध्वनिकार स्वयं आनन्दवर्धन ही थे।
2. जर्नल ऑफ़ दि रायल एशियाटिक सोसायटी, 1908, पृ० 65 इत्यादि।
3. अयंगर (उपर्युक्त ग्रंथ) तथा हरिचंद्र (उपर्युक्त ग्रंथ पृ० 105) का यह मत है कि मम्मट ने महिमभट्ट का 'उल्लेख अथवा आलोचना की है'; किंतु, जैसा कि 'काव्यप्रकाश' v. पृ० 252 (द्वितीय संस्कृत सरीज़ 1917) से सूचित होता है, मम्मट ने महिमभट्ट अथवा

12 शती के प्रथम चरण से पूर्व निर्धारित कर सकते हैं। उनकी तिथि लगभग 11 वीं शती के उत्तरार्द्ध अथवा अंतिम अंश में निर्धारित की जा सकती है। यह तिथि श्यामल की संभव तिथि से मेल खाती है, क्योंकि महिममट्ट ने अपने गुरु के रूप में उनका उल्लेख किया है; किंतु ऐसा तभी हो सकता है जब यह श्यामल शैब्य द्वारा निर्दिष्ट कवि श्यामल हों।³

(२)

महिममट्ट का संकुच से क्या संबंध था, यह निर्दिष्ट करना कठिन है। संकुच भी, महिममट्ट की तरह, अपने रससिद्धांत में 'अनुमितिवादी' थे।⁴ किंतु अभी तक उनका प्रबंध उपलब्ध नहीं हो सका है। हमारे लेखक ने यह दावा किया है कि मेरा विश्लेषण मौलिक, तथा पर-अनुकरण से मुक्त है⁵, अतएव पूर्ववर्ती लेखकों के उल्लेखानाम में कोई विचित्र बात नहीं है।

विश्वनाथ पर⁶ बंगाल में 18 वीं शती के टीकाकार रामचरण का प्रमाण अधिक विचार-योग्य नहीं है, किंतु यह संभव है कि महिम का सिद्धांत, जिसका

उनके ग्रंथ का विलुप्त उल्लेख नहीं किया है, बल्कि केवल एक अनुमान-सिद्धांत की आलोचना की है, जिनमें आनन द्वारा ध्वनि-सिद्धांत की व्याख्या की गई है। इस बात की किसी ऐकिक निष्कर्ष का आधार नहीं बनाया जा सकता, क्योंकि महिममट्ट से बहुत पहले ही आनन्दवर्धन ने इसी प्रकार के सिद्धांत का उल्लेख किया है।

- 1 'औचित्य विचार' श्लोक 16, 'शुद्धतत्त्विक' ii. 31, तथा 'शुभाव' 2292, शैब्य के श्यामल, श्यामलक से अभिन्न प्रतीत होते हैं; इन्होंने 'पाद-शारिङ्ग' नामक भाग लिखा (सं० रामचरण कवि तथा रामनाथ शास्त्री, मद्रास 1922), शैब्य के उपर्युक्त दो श्लोकों में वे पद्य, जो श्यामल-संज्ञित कहे गए हैं, भाग के मुद्रित भाग में क्रमशः श्लोक 33 तथा 125 के रूप में मिलते हैं। पुष्पाङ्ग-विवरण के अनुसार नाम-लेखक विश्वेश्वरदास के पुत्र तथा 'हरीश्वर' थे। इससे यह समझ प्रतीत-होता है कि वे काश्मीरी श्यामल, श्यामलक अथवा श्यामलक थे, जिनका अभिनवगुप्त ने भी उल्लेख किया है। अभिनव तथा कृतक दोनों ने इस भाग में वे क्रमानुक्रम पद्य उद्धृत किए हैं। 'शुभाव' में यह पद्य श्यामलक का माना गया है—(आयश्वर्य मूरति वः प्रियापादशङ्खितः। सततं विरलस्य काञ्चनसूत्रधौमिः॥) जो निश्चित रूप में इस भाग की निर्दिष्ट करता है। इसका दूसरा अर्थ कुछ विद्वत् रूप में स्वयं भाग में निम्नता (श्लोक 132)। रामचरण ने एक श्यामलक का उल्लेख किया है (पृ० 11, 13, 17)।

- 2 भक्तिनाथ ('उत्तरा' पृ० 85) तथा कुमारस्वामी (पृ० 219) ने उद्धृत-इसी प्रकार संश्लेषित किया है।

- 3 उदाहरणार्थ उनका कथन है कि मैंने 'चंद्रिका' तथा 'दशरथ' देखे बिना ही अपना ग्रंथ लिखा है। इसका उद्देश्य भी ध्वनि-सिद्धांत का निराकरण करना था (i. 4, 5)।

- 4 सं० दुर्गाचरण पृ० 248 सं० रोडर (Roder) पृ० 121 note 'अनुक-समानुसारितां, सति-विश्लेषात्तरीना मत्त दुष्प्रति'।

उन्होंने विकास किया, मूल रूप में उनका अपना नहीं था। आनंदवर्धन ने किंचित् विस्तार से 'अनुमान' के किसी सिद्धांत का निराकरण किया (पृ० 201 इत्यादि) है। इस सिद्धांत के अनुसार ध्वनिसिद्धांत से लक्षितार्थ तर्कसंगत-आगम-प्रक्रिया-गम्य होता है। महिमभट्ट ने स्वयं विवेचन के सार-रूप में संग्रह-श्लोकों के अतिरिक्त अंतरश्लोक-अथवा अंतराय भी दिए हैं, जिनसे विवेचन का परिवर्धन होता है। वे संभवतः अन्य ग्रंथों से लिए गए हैं, जिससे यह सूचित होता है कि अन्य लेखकों ने भी इन विषयों पर पहले चर्चा की थी। संभवतः महिमभट्ट ने आनंदवर्धन की विशिष्ट व्याख्या के प्रत्युत्तर के रूप में इस प्रबंध की रचना की थी (हो सकता है, आनंदवर्धन को इस प्रत्युत्तर की प्रत्याशा थी;) किंतु अभिनव-गुप्त तथा अन्य लेखकों ने ऐसा कोई प्रमाण प्रस्तुत नहीं किया, जिसके आधार पर उन्हें शंकुक के सिद्धांत से तबद्ध किया जा सके।

'व्यक्ति-विवेक' में तीन 'विमर्श' हैं। यह मुख्यतः एक वादानुवादात्मक ग्रंथ है। इसमें कोई नवीन सिद्धांत अथवा पद्धति प्रस्तुत नहीं की गई है। इनका एकमात्र उद्देश्य आनंदवर्धन के ध्वनिसिद्धांत का निराकरण करना है। इसमें यह कहा गया है कि तयाकथित व्यंजना का कार्य केवल अनुमान-प्रक्रिया अथवा तर्क-संगत-आगम ही है और इसे पहले से ही मान्यता दी जा चुकी है। प्रथम विमर्श में उन्होंने ध्वनि की परिभाषा की आलोचना करते हुए ध्वने पक्ष का प्रतिपादन तथा परिवर्धन किया है। द्वितीय विमर्श में उन्होंने शब्द तथा अर्थ से संबंधित औचित्य-प्रश्न का विवेचन किया है। तृतीय विमर्श में 'ध्वन्यालोक' के लगभग चालीस उदाहरण उद्धृत किए गए हैं और यह बताया गया है कि उदाहरण वास्तव में व्यंजना के न होकर अनुमान के हैं।¹

(३)

'व्यक्ति-विवेक' से यह भी विदित होता है कि महिमभट्ट ने 'तत्त्वोक्ति-कोश' नामक ग्रंथ की भी रचना की थी। इसमें उन्होंने काव्य से संबंधित 'प्रतिभातत्व'² का विवेचन किया है।

महिमभट्ट के ग्रंथ में ध्वनि के नवीन सिद्धांत को स्वीकार कर लिया गया है, किंतु उन्होंने इसकी व्याख्या, आनंदवर्धन के मतानुसार व्यंजना के पृथक्कार्य को आधार न मानकर, अनुमान के प्रतिष्ठित आधार पर की है। परवर्ती सैद्धांतिक उनकी अपेक्षा आनंदवर्धन के मत के पक्ष में रहे हैं। उनके टीकाकार ने भी

1. पृ० ii में महिमभट्ट के विचारों पर विस्तार में चर्चा की जायगी।

2. हुलना बीजिए, जैकोबी Sb. der Preuss. Akad., xxiv, 225 पा० ६०।

उनके इस एकांतिक मत के प्रति अधिक सहानुभूति प्रकट नहीं की है ।^१ महिममट्ट ही ऐसे लेखक हैं, जिनका परवर्ती साहित्य में कोई मतानुयायी नहीं था ।

किन्हीं कारणों^२ से रय्यक को महिममट्ट का टीकाकार मान लिया गया है । अलंकार पर अनेक स्वतंत्र ग्रंथ लिखने के अतिरिक्त रय्यक ने मम्मट पर भी टीका लिखी है । अगले अध्याय में अलंकार पर स्वतंत्र लेखक के रूप में मम्मट को चर्चा की जायगी ।

ग्रंथ सूची

संस्करण—टी० गणपति शास्त्री रचित, भूमिका, टिप्पणी तथा एक अनाम-लेखक टीका (रय्यक-लिखित), त्रिवेन्द्रम् संस्कृत सीरीज़, 1909 द्वितीय विमर्श के मध्य भाग में टीका समाप्त हो जाती है ।

1. रय्यक 'अलंकारसर्वस्व', (पृ० 12 इत्यादि), तथा विश्वनाथ ('साहित्य-दर्पण' पृ० 248 इत्यादि) ने महिममट्ट के मत की कड़ी आलोचना की है ।

2. सतिष्ठतकों के लिए देखिए—कावे, HSP पृ० 245.

अध्याय छह

मम्मट तथा अल्लट

(१)

मम्मट की तिथि के विषय में बड़ी अनिश्चितता है। उनके नाम¹ तथा उनकी उपाधि 'राजानक' से प्रतीत होता है कि संभवतः वे काश्मीरी थे। हॉल² (Hall) तथा वेबर³ (Weber) ने उस किवदंती को स्वीकार कर लिया, जिसके अनुसार मम्मट 'नैपथ'-लेखक के मामा थे। प्रसिद्ध व्यक्तियों के बारे में प्रायः ऐसी कहानियाँ गढ़ ली जाती हैं।

मम्मट की तिथि की निचली सीमा एक तिथि-अंकित पांडुलिपि⁴ तथा 'काव्यप्रकाश' पर दो टीकाओं के आधार पर निश्चित की जा सकती है। माणिक्य-चंद्र की टीका पर स्पष्टतया संवत् 1216-1159-60 ई० अंकित है। रय्यक-

1. ओफ्रेचट (Aufrecht) (i. 432) का कथन है कि मम्मट का मूल नाम महिमभट्ट था। उन्होंने यह बात केशव मिश्र के अशुद्ध उद्धरण (पृ० 80-81) के आधार पर कही है। केशव ने जिस प्रसंग में महिमभट्ट का उल्लेख किया है, वह स्पष्ट रूप में मम्मट की बजाय महिमभट्ट को निर्दिष्ट करता है। उसी संदर्भ में महिमभट्ट को व्यक्तिविवेक का रचयिता कहा गया है। केशव ने 'अनौचित्याद्भृते' पद्य का उद्धरण देते हुए उसे महिमभट्ट रचित माना है। यह पद्य मूलतः 'ध्वन्यालोक', (पृ० 145) की वृत्ति में मिलता है। 'व्यक्तिविवेक' (पृ० 31-114) में यह पद्य 'स एवाह' के साथ उसी पाठ में से उद्धृत अनेक अन्य पद्यों के साथ वहाँ से लिया गया है। संभवतः केशव ने मूल-श्रोत को जाने बिना यह पद्य सीधे 'व्यक्तिविवेक' से उद्धृत किया और महिमभट्ट-रचित मान लिया। 'काव्यप्रकाश' में यह पद्य नहीं मिलता। ओफ्रेचट का यह सुझाव कि मम्मट, महिमभट्ट नाम का विभूत रूप है, उसी प्रकार निराधार है, जिस प्रकार रुद्रट, रुद्रभट्ट का। तुनना कीजिए, पीटर्सन (Peterson) ii, पृ० 19.

2. 'वासवदत्ता' की मूमिका, पृ० 55.

3. संस्कृत साहित्य का इतिहास (अंग्रेजी अनुवाद, द्वितीय संस्करण), पृ० 232, पा० टि०।

4. 'काव्यप्रकाश' की एक जैसलमेर जैन मंदार पांडुलिपि से प्रतीत होता है कि यह ग्रंथ संवत् 1215 आश्विन 14 (1158 ई० अक्टूबर 8) को अनहिलपातक स्थान पर तैयार की गई थी। उस समय कुमाँरपाल राज्य करते थे। पृष्ठांत विवरण से इस महत्वपूर्ण बात का पता चलता है कि यह ग्रंथ मम्मट तथा अलक ने मिलकर लिखा था (कृती मम्मटालकयोः) देखिए पी० के० गोटे, जर्नल ऑफ़ ओरिएंटल रिसर्च, xiii 46-53 (=उनका ग्रंथ, studies in Ind. Lit. Hist. i, 235 इत्यादि)।

रचित, टीका की मुद्र तिथि ज्ञात नहीं है, किंतु अन्य ग्रंथों के प्रमाण से सूचित होता है कि शब्दक 12वीं शती के दूसरे तथा तीसरे चरण में हुए थे।

जैसलमेर की प्राचीनतम बाहुलिपि 1158 ई० में तैयार की गई थी। अतएव, मम्मट को 12वीं शती के आरंभ के पश्चात् निर्धारित नहीं किया जा सकता।¹

उनकी तिथि की दूसरी सीमा इतनी अच्छी तरह निर्धारित नहीं की जा सकती। ऐसा कहा गया है कि मम्मट ने एक पद्य (भोज नृपतेस्तत्-रयागलीला-पितम्—x.26b के नीचे, बंबई संस्कृत सीरीज सं० 1917 पृ० 684) में भोज की स्तुति की है। अनुमानतः ये भोज के समकालीन थे। एक परवर्ती टीकाकार, भीमसेन,² ने एक कथा में इस बात को पुष्ट करने का यत्न किया है। इस कथा के अनुसार मम्मट के पिता का नाम जय्यट था। उनके जय्यट तथा उवट नामक दो भाई थे। उवट (अथवा उवट) वैदिक ग्रंथों के प्रसिद्ध टीकाकार थे। उनके अपने ही कथन के अनुसार कुछ ग्रंथ अवन्ति में भोज के राज्यकाल में रचे गए थे (भोजे राज्य प्रशासति)।

1. मम्मट पर परमानन्द चक्रवर्ती तथा नागोजी की प्रागधिकता के आधार पर शनकीकर ने कहा है कि मम्मट ने अनेक स्थलों पर शब्दक की आलोचना की है, इसलिए उन्हें मम्मट से पूर्व ही निर्धारित करना चाहिए। किंतु उनके उद्धरण उनकी बात को पुष्ट नहीं करते। यथा, 'राजति ठाटीय' (काव्यप्रकाश, पृ० 758) पद्य शब्दक (पृ० 199) के विषय माना गया है। वहाँ यह पद्य इसी सर्ग में उद्धृत किया गया है। ऐसा प्रतीत होता है कि मम्मट ने बिना किसी टिप्पणी के इस पद्य को 'शब्दालंकार-संकर' के उदाहरण के रूप में दिया है। उन्होंने केवल इतना कहा है कि यहाँ 'यमक' तथा 'अनुशीलप्रतिशोभ-विल' का अम्योन्य सम्मिश्रण है। इसके विनतीत, शब्दक ने इसी पद्य को उद्धृत करते हुए अन्य लेखकों के मत की निर्दिष्ट किया है तथा कुछ विस्तार से उनपर टिप्पणी की है। उनका कथन है कि यद्यपि कुछ विद्वानों ने इस पद्य को 'शब्दालंकार-संकर' का उदाहरण बताया है, मेरे विचार में 'शब्दालंकारों' का इस प्रकार सम्मिश्रण सम्भव नहीं है और यह उदाहरण गलत है। यह पद्य रत्नाकर के 'हरविजय' (पृ. 137) में मिलता है। इस संबंध में अवरण तथा समुद्रवध में यह कहा है कि शब्दक ने बिन अनाम लेखकों की अपनी आलोचना में निर्दिष्ट किया है, उन्होंने भी 'मम्मट' तथा अन्य विद्वानों की उल्लिखित किया है। इसके अतिरिक्त शब्दक ने मम्मट की कारिका iv.15-16 को उद्धृत किया है (पृ० 102)। अवरण ने यह स्पष्ट कहा है कि शब्दक ने मम्मट पर 'काव्यप्रकाशसंकेत' नामक टीका लिखी थी (पृ० 102)। कई अन्य स्थलों पर अवरण तथा समुद्रवध के कथनानुसार शब्दक ने मम्मट की आलोचना की है (यथा, अवरण पृ० 77, 102, 107, 150, 163, 199, 204, समुद्रवध पृ० 23, 25, 119, 156, 243, 249 इत्यादि)।

2. 'काव्यप्रकाश' की भूमिका, सं० बंबई संस्कृत सीरीज (सीरीज सं० 1912) पृ० 6-7, पीटसन i. पृ० 94 पर उद्धरण भी देखिए।

इस आधार पर यह कहा गया है कि उपर्युक्त उद्धरण में संभवतः उव्वट अपने संरक्षक के माध्यम थे, अथवा मम्मट ने ही भोज की उदार सभा में प्रवेश पाने के लिए ऐसा किया था।¹ किंतु यह परिकल्पना बहुत लचर है, क्योंकि उव्वट ने स्वयं कहा है कि मेरे पिता का नाम वज्रट था, जय्यट नहीं, तथा यह भी स्पष्ट नहीं है कि विचाराधीन पद्य, जिसे 'उदात्त' अलंकार (श्रेष्ठ व्यक्तियों के ऐश्वर्य का वर्णन) के अनाम उदाहरण के रूप में प्रस्तुत किया गया है, स्वयं मम्मट ने ही लिखा था। उन्होंने विविध ग्रंथों से उदाहरण-पद्य उद्धृत किए हैं। इस अनाम लेखक के पद्य में भोज को लक्षित करने से केवल इतना ही सिद्ध होता है कि संभवतः मम्मट भोज से पूर्व नहीं हुए हैं।

यदि टीकाकारों की प्रामाणिकता के आधार पर भोज को 'सरस्वती-कांठाभरण' का रचयिता धारान्तरेण परमार भोज मान लिया जाय तो मम्मट की तिथि रुय्यक तथा भोज के मध्य निर्धारित की जा सकती है। दूसरे शब्दों में, मम्मट संभवतः 11 वीं शती के मध्य तथा 12 वीं शती के प्रथम चरण के अंतर्वर्ती काल में हुए हैं। यदि मम्मट तथा रुय्यक के मध्य दो पीढ़ियों का अंतर मान लिया जाय तो मम्मट का साहित्य-रचना काल मोटे तौर से 11 वीं शती के अंतिम चरण में निश्चित किया जा सकता है। मम्मट ने 1015 ई० में जोवित (ऊपर देखिए) अभिनवगुप्त का उल्लेख किया है तथा 'नवसाहस्रांक-चरित' (अध्याय i) के पद्य उद्धृत किए हैं (x.131 के अंतर्गत, पुराणि यस्याम्)। यह ग्रंथ लगभग 1005 ई० में लिखा गया था।

(२)

'काव्य-प्रकाश' के लेखक होने के नाते मम्मट प्रसिद्ध हैं। इस ग्रंथ के कारण आनंदवर्धन का काश्मीरी सिद्धांत चूडांत तथा अंतिम रूप में स्थापित हो गया था। इसके अतिरिक्त मम्मट ने एक अन्य किंतु अपेक्षाकृत कम परिचित ग्रंथ, 'शब्द-व्यापारपरिचय' भी लिखा है। जैसा कि इसके नाम से परिलक्षित होता है, इसमें शब्द की वृत्ति पर संक्षिप्त रूप में चर्चा की गई है। 'काव्यप्रकाश' के द्वितीय उल्लास में भी इस विषय पर विवेचना की गई है। काव्यविद्या के अधिकतर लेखकों की तरह मम्मट व्याकरण-शास्त्र में पारंगत थे। अपने बृहद् ग्रंथ में उन्होंने अपनी इस विशिष्ट योग्यता का प्रदर्शन किया है।²

1. गंगानाथ झा कृत 'काव्यप्रकाश' के अनुवाद की भूमिका, पृ० 6-7.

2. गजपति नारायणदेव ने अपने 'संगीत नारायण' में संगीत पर 'संगीत रत्नावली' को मम्मट-रचित माना है (देखिए, वी० राघवन, ABORI, xvi.(1934-35) पृ० 131 तथा उनके संदर्भ)।

'काव्यप्रकाश'¹ के विहगावसोकन से ऐसा प्रतीत होता है कि इस ग्रंथ की रचना योजनाबद्ध तथा सुव्यवस्थित है। राजानक आनंद की 'निदर्शन'² नामक टीका के आधार पर पोटसन ने ग्रंथ के एक-लेखकत्व पर पहले सदेह प्रकट किया था, यद्यपि उनकी 'पहली गलत धारणा'³, जिसे बाद में उन्होंने स्वयं ही⁴ ठीक कर लिया, यह थी कि कारिका-याठ स्वयं मम्मट ने लिखा था, किंतु उस पर गद्य-वृत्ति का रचयिता कोई और था। इस तथ्य के अब पर्याप्त प्रमाण उपलब्ध हैं, किंतु मम्मट ने लगभग संपूर्ण ग्रंथ (कारिका तथा वृत्ति) स्वयं लिखा, ग्रंथ के अंतिम अध्याय का एक लघु-अंश उनसे छूट गया था। उसे एक अन्य लेखक ने लिखा था। आनंद ने उस लेखक का नाम अलट अथवा अलक दिया है। सह-लेखकत्व (joint authorship) की बात बड़ी चतुराई से गुप्त रही गई है। कुछ पाहुरिपियों⁵ के अंतर्गत अंतिम पद्य में यही तथ्य इस प्रकार निर्दिष्ट किया गया है—'विद्वानो का यह मार्ग भिन्न होते हुए भी अभिन्न प्रतीत होता है, किंतु यह विचित्र बात नहीं है, क्योंकि यहाँ सम्मत् विनिमित्त संघटना के हेतु से ही ऐसा किया गया है। हमका स्पष्टीकरण यह हो सकता है कि लेखक ने अपने इस सुव्यवस्थित ग्रंथ में काव्यविद्या के विभिन्न लेखकों के पारस्परिक मतों का बड़ी कुशलता से खंडन करने का श्रेय ग्रहण करने का यत्न किया है। किंतु अधिकतर टीकाकार इस बात में एकमत हैं कि मम्मट से ग्रंथ का जो अंश अधूरा रह गया था, उसे किसी अन्य व्यक्ति ने पूरा किया और सहलेखकत्व के सभी चिह्न बड़ी

1. 'काव्यप्रकाश' में दस उल्लास हैं, जिनमें कारिका, वृत्ति तथा उदाहरण दिए गए हैं। सश्लिष्ट विषय-विवरण इस प्रकार है— (i) काव्य का उद्देश्य, उत्पत्ति और परिभाषा तथा उत्तम, मध्यम और नम्रम भेद। (ii) अभिप्राय, सत्तया तथा व्यञ्जना की व्याख्या और सत्तया तथा व्यञ्जना के उपभेद। (iii) अर्थव्यञ्जकत्व-निरूपण। (iv) शक्ति के अविवक्षितवाच्य तथा विवक्षितान्यपर-वाच्यभेद। रस-निरूपण। (v) गुणोद्भूत-व्यंज्य तथा उसके आठ उपभेद। (vi) चित्रकाव्य (vii) पद, वाक्य, अर्थ तथा रस के दोष-दोष को सुंदर ढंग से बताया जा सकता है। (viii) गुण तथा अलंकार में भेद। श्लेष-सीत गुणों (माधुर्य, भोज तथा प्रसाद) की मान्यता दी गई है। गुणव्यञ्जक-वर्ण-विन्यास। (ix) लयतालकार निरूपण। वर्णोक्त (श्लेष तथा काकु), अनुप्रास (छेक, वृत्ति तथा छोट), यमक तथा उसके भेद, श्लेष, चित्र तथा पुनरुक्तवदाभास। 6। अर्थालंकारों की परिभाषा दी गई है।

2. इस टीका का नाम 'शिविकठ-विबोधन' तथा 'काव्यप्रकाश-निदर्शन' दोनों हैं।

3. Rep. i. 21 इत्यादि।

4. Rep. ii. 13 इत्यादि। तुलना कीजिए, ब्रह्मर, इन्डियन एंटीक्वेटरी xiii, पृ. 30.

5. इत्येव मार्गो विदुषा विचित्रोऽप्यभिप्रक्ष्य प्रतिपाद्यते यत्, न तद् विचित्रं यदमुत्र सम्भूतं विदिमिवा संघटनं हेतुः। 7

चतुरता से मिटा दिए। एक प्राचीनतम टीकाकार, माणिक्यचंद्र सूरि ने इस पद्य पर इस प्रकार टीका की है—‘अथ चायं ग्रंथोज्ज्वेनारवोऽपरेण च समर्थित इति द्विखंडोऽपि संघटनावशादखंडायते’। रय्यक ने अपनी ‘संकेत’ टीका में इस प्रकार कहा है—‘एष ग्रंथो ग्रंथकृतानेन कथमप्यसमाप्तत्वादपरेण च पूरितावक्षेपत्वाद् द्विखंडोऽप्यखंडतया यदवभासते तत्र संघटनैव हेतुः।’ जयंत भट्ट, सोमेश्वर, नरहरि सरस्वती-तीर्थ, कमलाकर, आनंद, ज्ञानेश्वर प्रभृति मम्मट के प्राचीन तथा नवीन टीकाकारों ने रय्यक के उपर्युक्त मत का अनुसरण किया है। राजानक आनंद और भी स्पष्ट हैं। उन्होंने अपनी ‘निदर्शन’ नामक टीका में परंपरागत पद्य उद्धृत किया है।¹ जिसका तात्पर्य यह है कि ग्रंथ में परिकर-अलंकार के विवेचन तक (५. 32) का अंश मम्मट ने लिखा था तथा अंतिम अध्याय का अवशिष्ट अंश अलक, अलट अथवा अल्लट² ने पूरा किया था।

‘काव्यप्रकाश’ के सहलेखकत्व का कथन एक स्वतंत्र ग्रंथ से भी पुष्ट होता है। अर्जुनवर्मा ने, जो 13 वीं शती के प्रथम चरण में हुए हैं, अमरशतक (सं० काव्यमाला 18, 1916, श्लोक 30) पर अपनी टीका में ‘काव्यप्रकाश’ vii. 14 के नीचे ‘प्रसादे वतंस्व’³ का उद्धरण करते हुए इस प्रकार कहा है—“यथोदाहृतं दोषनिर्णये मम्मटालकाम्याम्”। ‘काव्य प्रकाश’ के अंतर्गत दोषनिरूपण के उसी अध्याय में अमर० 72 को ‘जुगुप्साश्लोल’ नामक दोष के उदाहरण के रूप में उद्धृत किया गया है, क्योंकि उस पद्य में ‘वायु’ शब्द अश्लीलार्थक समझा गया है। इस तीखी आलोचना से अर्जुनवर्मा ने अमर की रक्षा इस प्रकार की है—“किंतु ह्लादैकमयी-वर-लब्ध प्रमादी काव्यप्रकाशकारी प्रायेण दोषदृष्टी। येनैवंविधेष्वपि परमार्थसहृदयानंदपटेषु

1. कृतः श्रीमम्मटाचार्यवरैः परिकरावधिः।

प्रबंधः पूरितः शेषो विधायालट—(अलक अथवा ललट) सूरिणा ॥

2. संभवतः दृष्टी कारण से ग्रंथ की कुछ पांडुलिपियों के पृष्ठांत विवरण में मम्मट तथा अल्लट (अथवा अलक) लेखकों के नामों का उल्लेख है, यथा बोटलियन पांडुलिपि (हलन्डा संग्रह 172)। यह शारदा लिपि में काश्मीरी पांडुलिपि है। इसमें इस प्रकार कहा गया है—‘एति काव्यप्रकाशानिधानं काव्यलक्षणं समाप्तं, कृतिः श्री राजानक मम्मटाकालकयोः।’ अथवा, स्टीन (Stein) जम्मू, कैंटलॉग पांडुलिपि संख्या 1145 (तुलना कीजिए-भूमिका पृ० xiii-इत्यादि), 1173. तथा देग्रिए, उपर्युक्त पृ० 145-146, पृ० टि० 4 पर निर्दिष्ट की गई एक प्राचीन पांडुलिपि का पृष्ठांत विवरण ZDMG. xvi, पृ० 477-90 में बी० एस० नुवयंकर ने ‘काव्यप्रकाश’ के दो लेखकों की बात स्वीकार की है।

3. शाङ्गधर 3565 में यह पद्य चंद्रक-रचित माना गया है। इस प्रश्न पर देखिए, काणे, इंडियन एंटिक्वेटरी, 1911 पृ० 208.

सरसकविसंदर्भेषु दोषमेव साक्षात्कुर्वताम् ।” ये दोनों अंश, जिनमें ‘काव्यप्रकाश’ के द्वि-लेखकत्व का उल्लेख है, विशेष रूप से अध्याय 733 को परिलक्षित करते हैं। उसमें काव्यदोषों का निरूपण किया गया है। यदि ऐसा मान लिया जाय कि इन टिप्पणियों से किसी विशेष अध्याय की रचना में सहयोग परिलक्षित नहीं होता, अपितु सह-लेखकत्व ही निदिष्ट होता है, तो इससे यही निष्कर्ष निकाला जा सकता है कि अल्लट (अथवा अलक) ने परंपरा के अनुसार न केवल 10 वें वरन् 7 वें अध्याय¹ की रचना में भी सहयोग दिया था।

(३)

नाम के तीन रूपों, अलक, अलट तथा अल्लट में से अंतिम नाम, जो स्टीन (Stein) को जम्मू की पांडुलिपि में दिया गया है, अधिक प्रामाणिक प्रतीत होता है।

काश्मीरी नामों में ‘ट’ प्रत्यय बहुत प्रसिद्ध है। स्टीन (Stein) ने कहा है कि ‘काश्मीरी पंडितों में नाम के इसी रूप की परंपरा प्रचलित है’, यद्यपि ‘काव्यप्रकाश’ के द्वि-लेखकत्व से वे खूब परिचित हैं।² किंतु ‘अलक’ भी एक काश्मीरी नाम का रूप है। यह अल्लट अथवा अलक वही राजानक अलक माने जाते हैं, जिन्होंने रत्नकंठ के उल्लेखानुसार हम्मक पर एक टीका लिखी है।³ पोटर्वन ने इन दोनों लेखकों की अभिन्नता का सुताव प्रस्तुत किया था, किंतु स्टीन (Stein) ने उसका विरोध किया। परंतु यदि हम अभिन्नता को स्वीकार कर लिया जाय तो अलक को रत्नाकर के ‘हरविजय’ पर ‘विषमनदोद्योत’ नामक टीका⁴ का रचयिता मानना पड़ेगा। इस टीका में अलक को राजानक जयानक का पुत्र बताया गया है। यह विचित्र प्रतीत होता है कि ‘काव्यप्रकाश’ के पूरक, अल्लट ने हम्मक पर टीका लिखी, जबकि उन्होंने स्वयं उसी ग्रंथ पर टीका लिखी थी। इस प्रकार, दोनों लेखकों ने एक दूसरे के पाठ पर टीका लिखी थी,

1. जर्नेस ऑफ दि रायल एशियाटिक सोसायटी, 1927 में, एच० बार्डो डिपेकर ने कहा है कि भम्मट ने परिकर अलकार तक केवल कारिकाओं की रचना की थी तथा शेष कारिकाएँ तथा सङ्गं वृत्ति के रचयिता अलक हैं। - इनके तर्क विश्वसनीय नहीं हैं।

2. देखिए जम्मू कैंटोनमेंट पृ० 23 इत्यादि। स्टीन ने कहा है कि नाम का अल्ल रूप पहिल राजानक रत्नकंठ द्वारा एक सन्वत् 1570 (1648 ई०) में रचित काव्यप्रकाश संकेत की बड़िया मोहन-पांडुलिपि में भी मिलता है।

3. पोटर्वन ii पृ० 17 इत्यादि।

4. i पृ० 13-17, तुपना कीबिए, बृहत्तर-काश्मीर रिपोर्ट पृ० 45। 50 अध्याय पर्यंत यह ग्रंथ काव्यमाता 22 में मुद्रित हुआ है।

और यदि वास्तव में ऐसा ही हो तो रुच्यक के ग्रंथ में इस तथ्य का उल्लेख होना चाहिए था। उन्होंने वैसे तो 'काव्यप्रकाश' के द्वि-लेखकत्व का उल्लेख किया है, किंतु पूरक के नाते अल्लट के नाम का कहीं उल्लेख नहीं किया।¹

(४)

वंगाल में मुख्य रूप से यह परंपरा है, और 'काव्यप्रकाश' के दो बहुत अर्वाचीन टीकाकारों² बलदेव विद्याभूषण तथा महेश्वर न्यायालंकार ने इसका समर्थन भी किया है कि कारिकाओं (यहाँ उन्हें सूत्र कहा गया है)³ के रचयिता भरत थे एवं गद्य-वृत्ति के रचयिता मम्मट थे तथा स्वयं भरत ने अग्नि-पुराण की सामग्री का प्रयोग किया है।

'अग्नि-पुराण' के विषय में अंतिम कथन विल्कुल निराधार है और ऐतिहासिक कल्पना से शून्य अर्वाचीन लेखकों की कपोलकल्पना मात्र है। वे पुराणों की प्राचीनता को बढ़ा-चढ़ाकर बताते हैं। भरत द्वारा कारिकाओं की रचना की बात एकदम अप्रामाणिक है। इस काल्पनिक बात को स्वीकार नहीं किया जा सकता। हेमचंद्र (टीका पृ० 109 = काव्यप्रकाश च. 1-2b) ने पहली शती के प्रथम चरण में मम्मट को कारिकाओं का रचयिता माना है तथा जयरथ, विद्याधर, मल्लिनाथ, कुमारस्वामी तथा अप्पय्य जैसे परवर्ती लेखकों तथा टीकाकारों

1. 'काव्यप्रकाश' की एक पांडुलिपि के पृष्ठांत विवरण में कई नाम मिला दिए गए हैं। इस पांडुलिपि के अंतर्गत ग्रंथ पाठ तथा रुच्यक की 'संकेत' नामक टीका भी सम्मिलित है। नाम इन प्रकार मिले हुए हैं—इति श्रीमद्-राजानकाल्लट-मम्मट-रचक-विरचिते निजग्रंथ-काव्यप्रकाश-संकेते प्रथम उल्लासः। पीटर्सन तथा स्टीन ने इसके आधार पर 'काव्य प्रकाश' को अल्लट, मम्मट तथा रचक (अथवा रुच्यक) का संयुक्त संग्रह मान लिया। किंतु ऐसा मान लेना ठीक नहीं है, क्योंकि ये नाम केवल मूल ग्रंथ के लेखकों (अर्थात् मम्मट तथा अल्लट) तथा चंड के अंतर्गत—'संकेत' नामक टीका के लेखक को ही निर्दिष्ट करते हैं।
2. विद्याभूषण रचित मम्मट पर 'साहित्यकौमुदी' नामक टीका, सं० काव्यमाला 63, 1897, पृ० 2, तथा टीका; तथा टीका पृ० 1, तथा पाठ पृ० 189 (तुलना कीजिए, पीटर्सन ii. पृ० 10 इत्यादि); महेश्वर की टीका (सं० जीवानंद, 1876) पृ० 1. मम्मट के एक अन्य वंगाली टीकाकार, जयराम पंचानन ने भी इस बात का समर्थन किया है (देखिए, पीटर्सन ii. पृ० 21-22, 107).
3. 'सूत्र' शब्द से यह मान लेना कि मूल ग्रंथ संभवतः सूत्र रूप में लिखा गया था, तथा बाद में उसे पद्यमय कारिका का रूप दिया गया था, ठीक नहीं है; क्योंकि टीकाकारों ने सामान्यतः मम्मट की कारिकाओं को ही सूत्र नाम से निर्दिष्ट किया है; यथा, 'प्रदीप' सं० काव्यमाला 1912; पृ० 378 'सूत्रे विभाग उपलक्षणपरः' पृ० 384; 'सूत्रे चोपलक्षणतया योग्यम्', '—प्रमा' पृ० 381 'सूत्राक्षरानुसारतः'; '—उद्योत' सं० चंदोरकर, x पृ० 123

ने इसका समर्थन किया है। 'प्रदीप' (i. 1.) पर टीका करते हुए वंदनाय ने इस परंपरा का उल्लेख किया है और प्रत्यक्ष रूप में इसे अस्वीकार किया है।¹ मम्मट के अधिकतर टीकाकार इस तथ्य से उनसे सहमत हैं। इसके अतिरिक्त ग्रंथ-पाठ से भी इस परिकल्पना का निराकरण होता है।

भरत की एक उक्ति (vi.87, सू० ग्रंथे) कारिका iv. 4-5 को पुष्ट करती है और इससे कारिका के लेखक तथा 'नाट्यशास्त्र' के लेखक में भेद निदिष्ट होता है।² कारिका x.8b में 'मात्ता तु पूर्ववत्' कहा गया है। संदर्भ के अनुसार इसका अर्थ यह है कि 'मात्तारूपक' पर 'मातोपमा' का नियम लागू होता है। पहली किसी भी कारिका में वह नियम नहीं बताया गया है, परंतु वृत्ति में उसकी व्याख्या की गई है। इससे स्पष्ट रूप से यह सूचित होता है कि कारिका तथा वृत्ति अभिचिह्न हैं और उन्हें एक ही लेखक की कृति मानना चाहिए।³

इस परंपरा के मूल में भरत ऋषि के प्रति असीम आदर का भाव काम करता है, किंतु इसका एक कारण यह भी है कि स्वयं मम्मट ने भरत की कारिकाओं का अत्यधिक उपयोग किया है। यथा, भरत vi.15, 17-21 = मम्मट iv 6-11. भरत के अतिरिक्त, मम्मट ने कई पूर्ववर्ती लेखकों की कारिकाओं तथा उदाहरण-पद्यों का समान रूप में उपयोग किया है। यथा, मम्मट vii. 10 में कारिका 'कणवितंसादि-पदे', ii.2.19 पर वामन की वृत्ति में 'सग्रह इलोक' के रूप में मिलती है, मम्मट x.20 में 'आलोक' अलंकार की परिभाषा में 'लोचन पृ० 36 पर अभिनव के उद्धरण के अनुसार भामह ii.67a तथा 68a, अथवा उद्भट ii.2a तथा 3a से ली गई है। मम्मट, iv. i तथा 3 स्पष्ट रूप में 'ध्वन्यालोक' ii.1

1. 'प्रभा' सू० काव्यमाता, पृ० 2.

2. तुलना कीजिए, ईशनाथ द्वारा i.1 पर टीका : शब्द-कृतिरिति मम्मटमद्वयस्य कारिकाकृतु-निर्देशः—भरत-संहितायां काव्यादिषु कारिकानां रचनात् एव शब्दकृतिरिति न युक्तम्, वरुण-कारणाद्वयकार्याणि सहकारिणि (iv. 4) इत्यादि कारिकायां 'युक्तं भरतेन' इति भरत-मम्मति-प्रदर्शनस्यासंगतित्वापत्तेः।

3. ईशनाथ ने इन अर्थ पर अपनी टीका (सू० काव्यमाता 1912, पृ० 329) में इसी मत का समर्थन किया है—एतदेव युज्यते युक्तवृत्तिरुद्धरेकत्वे आपक, मातोपमायाः सूत्रावुक्ताया वृत्तावेक-कथनात्। आपत्तीकर की टीका, स.० बर्द्ध, संस्कृत सोरीज, 1917, पृ० 599 के अंतर्गत समान मत के इसकी तुलना कीजिए। तथा देखिए, एत० के० डे, ABORI, vi 1925 (Some Problems of Skt. Poetics, कलकत्ता 1959, पृ० 131 इत्यादि) में 'माता तु पूर्ववत्'।

तथा 3 की व्यवस्था मात्र है। मम्मट ने छंद के उदाहरणों का भी अत्यधिक प्रयोग किया है।¹

‘काव्य-प्रकाश’ के दस उल्लासों के अंतर्गत नाट्य को छोड़कर संस्कृत काव्य-विद्या के समस्त विषयों का विवेचन है। इसमें केवल 143 कारिकाएँ हैं तथा विविध सूत्रों से उद्धृत 620 उदाहरण सकलित किए गए हैं। विषय की व्यापकता तथा विवेचन-संक्षेप गुणों के कारण संस्कृत-काव्य तथा अलंकार के क्षेत्र में ‘काव्य-प्रकाश’ को देशभर में एक प्रामाणिक तथा लोकप्रिय गौरव-ग्रंथ का स्थान प्राप्त है। इस ग्रंथ में प्रतिपाद्य विषय पर समस्त पूर्ववर्ती चिंतन का सार-संग्रह तथा एक उत्कृष्ट पाठ्य-पुस्तक के रूप में उसकी व्याख्या प्रस्तुत की गई है, यही कारण है कि इस ग्रंथ पर अनेक टीकाएँ तथा पाठ्य-पुस्तकें लिखी गई हैं।²

ग्रंथ-सूची

(क) काव्यप्रकाश

संस्करण : यह ग्रंथ संपूर्ण अथवा खंडशः, सटीक अथवा टीका-रहित, अनेक बार प्रकाशित हो चुका है। यहां केवल महत्वपूर्ण संस्करणों का उल्लेख किया गया है।

पाठमात्र अथवा अर्वाचीन टीका सहित पाठ—(क) सं० नाथूराम, ऐजूकेशन प्रेस, कलकत्ता, (संभवतः सर्वप्रथम संस्करण)। (ख) सं० महेशचंद्र न्यायरत्न, तात्पर्य विवरण नामक स्वलिखित टीका सहित, कलकत्ता 1866 (ग) सं० वामनाचार्य झलकीकर, स्वलिखित बालबोधिनी टीका सहित, बंबई संस्कृत सीरीज 1899, 1901, 1917 (घ) हरिशंकर शर्मा मैथिल रचित टीका सहित, सं० डी० आर० शास्त्री, चौखंबा संस्कृत सीरीज, बनारस 1926 (ङ) मल्लारि लक्ष्मण शास्त्री की बुधमनोरंजनी टीका सहित, मद्रास, 1891।

प्राचीन टीका सहित पाठ—(क) महेश्वर न्यायालंकार की ‘आदर्श’ टीका सहित, सं० जीवानंद विद्यासागर, कलकत्ता 1876 (तथैव सं० कलकत्ता संस्कृत सीरीज 1936)। (ख) कमलाकर भट्ट की टीका सहित, सं० पप शास्त्री, बनारस 1866 : (ग) गोविंद ठक्कुर की ‘प्रदीप’ टीका तथा वैद्यनाथ तत्सत् की ‘प्रभा’ टीका

1. नुक्कंर ने ZDMG, lxvi पृ० 477 इत्यादि में उपर्युक्त कथन को प्रमाणित किया है।
2. इस ग्रंथ के अंतर्गत विविध विषयों की विवेचना के लिए एस० के० टे का, Some Problems .पृ० 108-130 देखिए।

सहित, सं० निर्णयसागर प्रेस, बंबई, 1891, 1912 । (घ) 'प्रदीप' तथा नागोजी भट्ट की 'उद्योत' टीका (अध्या० i, ii, vii तथा x) सहित, सं० डी० टी० चंदोरकर, पूना 1896, 1898, 1915 । (ङ) 'पंडित' x-xiii, 1888-91 में 'प्रदीप' सहित । (च) 'प्रदीप' तथा 'उद्योत' (संपूर्ण) सहित, सं० बी० एस० अम्यंकर, आनंदाश्रम प्रेस 1911. (छ) 'प्रदीप', 'उद्योत', 'प्रभा', 'संकेत' (रचक-रचित) तथा नरहरि सरस्वती तीर्थ की 'बालचित्तानुरजनी' (अध्या० i. ii. iii तथा x) सहित, सं० एस० एस० सुवर्णकर, बंबई, 1933, 1941. (ज) बलदेव विद्याभूषण की 'साहित्यकोमुदी' टीका सहित, सं० निर्णयसागर प्रेस, बंबई 1897. (झ) माणिक्यचंद्र की 'संकेत' टीका सहित, सं० बी० एस० अम्यंकर, आनंदाश्रम प्रेस, पूना 1921, सं० आर० राम शास्त्री, मैसूर, 1922 (ञ) चंडीदास की 'दीपिका' टीका सहित, सं० शिवप्रसाद भट्टाचार्य, सरस्वती भवन टैक्सट्स, बनारस 1933 । (ट) श्रीविद्याचक्रवर्ती की 'संप्रदायप्रकाशिनी' तथा लौहिरय भट्ट गोपाल की 'साहित्य चूडामणि' टीका सहित, सं० एच० हरिहर शास्त्री, त्रिवेन्द्रम् संस्कृत सीरीज, दो खंड, 1926, 1930 । (ठ) भीमसेन दीक्षित की 'सुषामागर' टीका सहित, सं० नारायण शास्त्री सिस्ते, चौखंबा संस्कृत सीरीज, बनारस 1927 । (ड) एचक की 'संकेत' टीका सहित, सं० शिवप्रसाद भट्टाचार्य, कलकत्ता ओरिएंटल जर्नल ii, 1935 के अंतर्गत, । (ड) श्रीधर की 'द्विवेक' टीका सहित, सं० शिवप्रसाद भट्टाचार्य, संस्कृत कालेज, कलकत्ता, 1959 भाग i (अध्याय i-iv) ।

अनुवाद :—(क) अंग्रेजी-'पंडित' xviii-xxi, 1896-99 के अंतर्गत गगानाथ झा द्वारा, पुनर्मुद्रित तथा पृथक् रूप में प्रकाशित, बनारस, 1899, 1918, द्वितीय संस्करण, इंडिया प्रेस, इलाहाबाद, 1925 । (ख) अंग्रेजी-पाठुरंग पी० जोशी द्वारा (अध्या० i, ii तथा x) बंबई 1913 ।

यहां पर झलकीकर के 1917, बंबई संस्कृत सीरीज के संस्करण से पृष्ठों अथवा कारिकाओं के संदर्भ दिए गए हैं ।

टीकाओं की सविस्तर विवेचना तथा उनकी सूची नीचे दी गई है ।

(ख) शब्द-व्यापार-परिचय

संस्करण-एम० आर० तिलक द्वारा, निर्णय सागर प्रेस, बंबई 1916. Cat xii पृ० 343-44 के अंतर्गत BORI पांडुलिपि में ग्रंथ का दूसरा नाम 'शब्द-व्यापार-विचार' दिया गया है ।

मम्मट के टीकाकार

(१)

संस्कृत में शायद ही कोई ऐसा शास्त्रीय ग्रंथ है, जिस पर 'काव्यप्रकाश' से अधिक टीकाएं लिखी गई हैं। संस्कृत-पांडुलिपियों से संबंधित विविध सूचनाओं, ग्रंथ-सूचियों तथा पत्रिकाओं में इस ग्रंथ पर सत्तर से अधिक विभिन्न टीकाओं तथा भाष्यों का विवरण मिलता है। काव्यविद्या के स्वतंत्र तथा प्रसिद्ध आचार्यों, रय्यक तथा विश्वनाथ के अतिरिक्त, नैयायिक जगदीश तथा नरसिंह ठक्कुर, वैयाकरण नानोजी भट्ट, श्रीमांसक कमलाकर भट्ट, वैष्णव बलदेव विद्याभूषण तथा तांत्रिक गोकुलनाथ जैसे काव्यसाहित्येतर विद्वानों ने भी इस ग्रंथ पर टीकाएं लिखी हैं। अभी तक इनमें से कुछ टीकाएं ही मुद्रित हुई हैं। यहां केवल महत्वपूर्ण तथा प्रसिद्ध टीकाकारों का उल्लेख किया गया है। ज्ञात होने पर उनकी तिथियां तथा अन्य उपलब्ध जानकारी भी दी गई है।

राजानक रय्यक अथवा रचक

इनकी टीका का नाम 'संकेत' है। ये अलंकार-सर्वस्व' के लेखक रय्यक ही हैं (देखिए), 12 वीं शती का मध्यभाग।

सं० शिवप्रसाद भट्टाचार्य, कलकत्ता ओरिएंटल जर्नल ii. 1935 के अंतर्गत, तथा खंडशः (i, ii, iii तथा x पर) सं० एस० एस० सुब्रह्मचर, ब्रवई 1933, 1941।

माणिक्यचंद्र

इनकी टीका का नाम भी 'संकेत' है। इनकी तिथि संवत् 1216 = 1159-60 ई० है।¹ माणिक्यचंद्र गुजरात के जैन लेखक तथा कोटिकगण, वज्रशास्त्र, राजगच्छ के मतावलंबी थे। इनकी टीका के अंतिम पद्यों में इनकी गुरु-वंशावली इस प्रकार दी गई है : आदि में शीलभद्र तथा उनके पश्चात् क्रमशः भरतेश्वर, वीरस्वामी वीरस्वामी), नेमिचंद्र तथा सागरेंदु। हमारे लेखक ने स्वयं को नेमिचंद्र तथा उनके उत्तराधिकारी सागरेंदु का शिष्य कहा है। पीटर्सन² ने इन सागरेंदु को पट्टन में संवत् 1252 (= 1196 ई०) में अममस्वामी-चरित³ की प्रथम प्रतिलिपि के लेखक सागरेंदु से अभिन्न माना है। हमारे माणिक्यचंद्र पार्श्वनाथ

1. पीटर्सन iii, उद्धरण पृ० 322, जहाँ तिथिदाना पद्य अपूर्ण है, किंतु 'काव्यप्रकाश' पर शलकीकर की भूमिका, पृ० 22, पर पूरा पद्य दिया गया है

2. iv पृ० cxxviii.

3. iii. App. p. 98.

चरित के लेखक माणिक्यचंद्र ही प्रतीत होने हैं। उन्होंने इस ग्रंथ की रचना समुद्र तट पर (च. 36) देवकूप (दिवंदर) नामक स्थान पर संवत् 1276 = 1220 ई० में दीवाली के दिन समाप्त की थी। लेखक ने इस ग्रंथ में गुह-वंशावली प्रद्युम्न सूरि से आरंभ की है। यह वंशावली 'सकेत' में दी वंशावली से ठीक मिलती है।¹ माणिक्य ने एक 'नलायन' अथवा 'कुबेरपुराण' भी लिखा है।² मेरुग के 'प्रवक्ष्य चितामणि' नामक ग्रंथ में गुजरात-नरेश जयसिंह द्वारा संरक्षित माणिक्यचंद्र संभवतः एक अन्य व्यक्ति थे।³

पाठ-सहित संस्करण : (i) वसुदेव अय्यकर द्वारा, आनंदाश्रम प्रेस, पूना, 1921, (ii) आर० शर्मा शास्त्री, मंसूर 1922।

नरहरि अथवा सरस्वतीतीर्थ

इनकी टीका का नाम 'बाल-चित्तानुरंजनी' है। इन्होंने अपने 'स्मृतिदर्पण' तथा 'तर्क-रत्न' (इसकी 'दीपिका' टीका सहित) नामक दो ग्रंथों का भी उल्लेख किया है। ओफ़ेक्ट के कथनानुसार नरहरि ने 'मेषद्रुत' पर भी एक टीका लिखी है। केंब्रिज यूनिवर्सिटी लाइब्रेरी में उसकी एक प्रति विद्यमान है। स्टीन ने (पृ० 67) सरस्वतीतीर्थ की 'कुमारसंभव टीका' का उल्लेख किया है। मम्मट पर उनकी टीका में कहा गया है कि उनका जन्म 1298 = 1241-42 ई० में आंध्र प्रदेश में भिखुवन नामक स्थान पर हुआ। उन्होंने अपनी वंशावली बलम-भोत्रोत्पन्न रामेश्वर से आरंभ की है तथा स्वयं को मल्लिनाथ तथा नागम्मा का पुत्र, तथा रामेश्वर के पुत्र नरसिंह का पौत्र कहा है। नारायण नामक उनके एक भाई थे। संन्यास लेने के पश्चात् उन्होंने सरस्वतीतीर्थ नाम ग्रहण किया और बनारस में अपनी टीका की रचना की।⁴

संस्करण : केवल एक अंश, (i, ii, iii तथा x पर) 'काव्यप्रकाश' के एस० एस० धुर्वर्धकर संपादित उपर्युक्त संस्करण के अंतर्गत, बंबई 1933, 1941, पांडुलिपि के उद्धरण : पीटर्सन i 74 तथा IOC. iii, पृ० 225 इत्यादि के अंतर्गत।

1. देखिए उद्धरण, पीटर्सन iii, परिशिष्ट पृ० 157-63; तथा पृ. xci. 'पदार्थो-नतना-विलास' पद्य, जिसमें उनके कुछ नैयचंद्र का उल्लेख है, 'पार्श्वनाथचरित' तथा '—सनेत' में भी मिलता है। देखिए उद्धरण, पीटर्सन iii, पृ० 160 तथा 321।
2. पीटर्सन iii, परिशिष्ट, पृ० 357.
3. माणिक्यचंद्र की उक्ति पर चिन्तेना के लिए, सोमेश्वर की टीका, पृ० 12-13, आर० सी० पारिख का संस्करण देखिए।
4. पीटर्सन i, पृ० 25 इत्यादि, 74।

जयंत भट्ट

इनकी टीका का नाम 'दीपक' अथवा 'जयंती' है। इन्होंने इसकी तिथि संवत् 1350 = 1294 ई० दी है। इन्होंने स्वयं को भरद्वाज का पुत्र कहा है। भरद्वाज गुजरात-नरेश शाङ्गदेव के मुख्यमंत्री के पुरोहित थे। शाङ्गदेव तृतीय बघेला सम्राट थे, जिन्होंने पट्टन में 1277-1297 तक राज्य किया।¹ परमानंद चक्रवर्ती तथा रत्नकंठ (अन्य देखिए) ने जयंत का उल्लेख किया है। रत्नकंठ का कथन है कि मैंने अपनी टीका 'जयंती' के आधार पर लिखी है। हमारे जयंत भट्ट 'कादंबरीकथासार' (सं० काव्यमाला 11, 1888) के लेखक, अभिनव के पिता, भट्ट जयंत अथवा जयंतक से भिन्न थे। आनंद एक प्राचीन लेखक थे, अभिनव (पृ० 142) ने उनका उल्लेख किया है। संभवतः वे 9 वीं शती में हुए हैं।

भंडारकर की रिपोर्टें 1883-84 परिशिष्ट 326 में उनके ग्रंथ का संक्षिप्त सार उपलब्ध है।

सोमेश्वर

इनकी टीका का नाम काव्यादर्श² (अथवा 'संकेत') है। अपने ही कथनानुसार ये भरद्वाज-गोत्रोत्पन्न भट्ट देवक के पुत्र थे। क्योंकि वे कन्नीज के पक्षपाती हैं, इसलिए संभवतः वे वहीं के निवासी थे। किंतु उन्होंने काश्मीर के प्रत्यभिज्ञा सिद्धांत को भी निदिष्ट किया है, इसलिए शायद वे काश्मीरी हों। पीटर्सन³ तथा उनके अनुसार ओफ़ेवट⁴ ने उन्हें 'कीर्ति-कामुदी' तथा 'मुर्यात्सव' का लेखक सोमेश्वर ही माना है और उनकी तिथि को 13 वीं शती के पूर्वार्द्ध में निर्वारित किया है। किंतु यह बात संदेहजनक है, क्योंकि इन सोमेश्वर के पिता का नाम कुमार बताया गया है। आर० सी० पारिख ने टीका की तिथि 1150 तथा 1160 ई० के मध्य निश्चित की है। हमारे सोमेश्वर ने भामह, रुद्रट, मुकुल, भट्ट नायक, भट्ट तौत, कुंतक (उल्लेख पृ० 135, 152, 302), वक्रोक्तिजीवितकार (पृ० 36), आचार्य भट्टमित्र (पृ० 16) चंद्रिकाकार (पृ० 55) तथा यायावरीय (पृ० 224) का उल्लेख किया है। एक बड़े अवर्चीन टीकाकार, कमलाकर ने भी सोमेश्वर का उल्लेख किया है।⁵

1. भंडारकर रिपोर्ट, 1883-84 पृ० 17-18. पीटर्सन ii, पृ० 17, 20।
2. ओफ़ेवट i. 737 b में 'काव्यप्रकाशटीका' तथा 'काव्यादर्श' का उल्लेख है। केवल एक ही इंदराज होना चाहिए था, क्योंकि दोनों इंदराज इसी टीका को लक्षित करते हैं।
3. v. पृ० lxxxiv.
4. i. 102a, 737b.
5. भाऊ दाजी संग्रह (देखिए Cat. BRAS पृ० 45) में सोमेश्वर की एक टीका की पांडुलिपि में यह कहा गया है कि यह टीका संवत् 1283 की एक अन्य टीका से तैयार की गई है। अतएव यह टीका 1227 ई० से पहले की ही प्रतीत होती है।

संस्करण : आर० सी० पारिख, 2 खंड (पाठ सहित), राजस्थान प्रांश्य विद्या प्रतिष्ठान, जोधपुर, 1959 ।

वाचस्पति मिश्र

इनके विषय में जयवा इनकी टीका के विषय में कुछ भी ज्ञात नहीं है, किन्तु चंडोदास ('प्राचीन' पृ० 131) ने, मम्मट पर विश्वनाथ ने तथा श्रीमतेन ने उनका उल्लेख किया है । उन्हें 'भामती' के लेखक, वाचस्पति मिश्र से मिलाना चाहिए । वे संभवतः मम्मट से भी प्राचीन थे, क्योंकि 'भामती' के अंत में अपनी प्रथमूची में उन्होंने मम्मट पर किसी भी टीका को निर्दिष्ट नहीं किया है । शिवप्रसाद भट्टाचार्य (जर्नल ऑफ़ ओरिएंटल इन्स्टीट्यूट, बड़ौदा, iii पृ० 259-63) का कथन है कि वाचस्पति मिश्र मिथिला-निवासी थे और लगभग 1200 ई० में हुए थे । किन्तु हमारे वाचस्पति, 'आचार-चिन्तामणि', 'विवाद-चिन्तामणि' तथा अन्य ग्रंथों के रचयिता (देखिए, ओरेंटल, i.559-60) मैथिली विधिविरोध से मिलान व्यक्ति थे ।

श्रीधर

चंडोदास (पृ० 29, 59, 62, 117) ने तथा मम्मट पर विश्वनाथ ने संनि-विग्रहिक उपाधि के साथ श्रीधर का उल्लेख किया है । उनकी टीका का नाम 'विवेक' है । 'विवेक' की एक पाण्डुलिपि 1495 ई० में मिथिला में तैयार की गई थी (गार्ली, Cat. ASB. MSS vii. cc. lxxi) । श्रीधर की लिपि 13 वीं शती ई० के प्रथम चरण के आसपास हो सकती है । इस पाण्डुलिपि के पृष्ठान विवरण के अनुसार लेखक को तर्कचार्म ठाकुर कहा गया है । संभवतः वे मिथिला निवासी थे ।

संस्करण : शिवप्रसाद भट्टाचार्य द्वारा भाग 1, अध्याय i-iv संस्कृत कालेज, कलकत्ता, 1959 ।

चंडोदास

इनकी टीका का नाम—'दीपिका' है । अपने मित्र लक्ष्मण भट्ट के अनुरोध पर उन्होंने इसकी रचना की थी । इस ग्रंथ की इंडिया बास्किन् पाण्डुलिपि बंगला लिपि में है । मुद्रण: उडिया, मैथिली तथा बनारस के लेखकों ने (यथा, गोविंद ने अपने 'प्रदीप' पृ० 21, 36, 202, 274 में, नरसिंह ठाकुर, कमलाकर, बंदिनाथ ने अपनी 'उदाहरणचंद्रिका' में, नागोजी भट्ट ने अपनी 'प्रभा', तथा विश्वेश्वर ने अपने 'अलंकारकोस्तुम' (पृ० 125, 166) में उनके उद्धरण दिए हैं । वे 'साहित्य-

दर्पण' के लेखक विश्वनाथ के पितामह के कनिष्ठ भ्राता चंडीदास से भिन्न व्यक्ति हैं।¹ वे 1300 ई० के लगभग अथवा कुछ पहले हुए हैं। त्रिमलदेव (अन्यत्र देखिए) के पुत्र विश्वनाथ ने 1602 ई० की एक पांडुलिपि में उनका उल्लेख किया है। चंडीदास ने स्वरचित 'व्यनि-सिद्धांत-ग्रंथ' का उल्लेख किया है। उन्होंने 'साहित्य-हृदय-दर्पण' नामक ग्रंथ का भी उल्लेख किया है। संभवतः यह भट्ट नायक का 'हृदय-दर्पण' नामक लुप्त ग्रंथ है।

संस्करण—शिवप्रसाद भट्टाचार्य द्वारा, सरस्वती भवन टैक्मन्स, बनारस 1933, उद्धरण IOC iii, 1141/491 (पृ० 320) के अंतर्गत।

विश्वनाथ

इन्होंने 'दर्पण' नामक टीका लिखी है। यह विश्वनाथ 'साहित्य-दर्पण' के लेखक विश्वनाथ (अन्यत्र देखिए) ही हैं। इस टीका में उन्होंने अपने 'साहित्य-दर्पण' का उल्लेख किया है। तिथि—14वीं शती का पूर्वार्ध। झलकीकर की भूमिका में इनका उद्धरण विद्यमान है।

भट्ट गोपाल

ये साहित्य भट्ट गोपाल मूरि के नाम से विख्यात हैं। इनकी टीका का नाम 'साहित्य-चूडामणि' है। वामन पर 'कामधेनु' (सं० बनारस, पृ० 4, 8, 33) में कई बार इनका उल्लेख किया गया है। यदि ये भट्ट गोपाल, कुमारस्वामी द्वारा उल्लिखित (पृ० 93) गोपाल भट्ट ही हैं तो वे 15वीं शती से पहले हुए हैं। के० पी० त्रिवेदी के विचार से कुमारस्वामी के ये गोपाल भट्ट वही हैं, जिन्होंने 'रस-मंजरी' की टीका की है। अतएव, ये हरिवंश भट्ट द्राविड़ के पुत्र गोपाल भट्ट ही हैं, जिन्होंने रुद्र के शृंगारनिलक (पृ० 95 उपर्युक्त) तथा भानुदत्त की 'रसमंजरी' (अन्यत्र देखिए) पर टीकाएं की हैं।

संस्करण—आर० हरिहर शास्त्री तथा के० सांवाशिव शास्त्री द्वारा, 2 खंड, त्रिवेन्द्रम् संस्कृत सीरीज 1926, 1930।

भास्कर

इन्होंने 'साहित्य-दोषिका' नामक टीका लिखी है। श्रीदत्तनाथन, गोविंद

1. देखिए, पृ० पी० शान्दी, Cal. ASB. MSS, vi.cclxvi ने 'दोषिका' के लेखक चंडीदास के विषय में विचित्र जानकारी दी है। वे बंगाल निवासी थे (सूय-कुल में उत्पन्न हुए)। उनका परिवार गंगाजट पर उद्धारणपुर ने बार मील पश्चिम में देवुग्राम नामक स्थान पर रहता था। शान्दी के मतानुसार चंडीदास का साहित्य-रचना काल 15वीं शती का मध्य भाग अथवा कुछ पहले था। --दृष्टे चंडीदास उल्लेख निम्नलिखित है।

ठक्कर (पृ० 21), रवि (पीटसंन, iii, पृ० 20), नरसिंह ठक्कर, भीमसेन तथा रत्नकंठ (पीटसंन, ii, पृ० 17) ने इनका उल्लेख किया है। नरसिंह ने इन्हें साठ भास्कर मिश्र कहा है। क्योंकि गोविंद ने (काव्यप्रदीप (पृ० 25, 204, 308, 329) इनका उल्लेख किया है, इसलिए ये 15वीं शती की समाप्ति से पूर्व हुए हैं। इनकी टीका का दूसरा नाम 'काव्यालंकार-रहस्य निबंध' है। इसका उद्धरण मित्रा 1681 में मिलता है।

परमानंद चक्रवर्ती

इनकी टीका का नाम 'विस्तारिका' है। इन्होंने मिश्र, दीपिकाकृत (जयंत भट्ट ?) तथा विश्वनाथ का उल्लेख किया है। क्योंकि इन्होंने विद्यानाथ के 'प्रतापश्रीय' का उल्लेख किया है, अतएव ये विद्यानाथ के पश्चात् ही हुए हैं। स्वयं कमलाकर, नरसिंह ठक्कर, वचनाथ (उदाहरण-चंद्रिका), नागोजी भट्ट, आनंद तथा रत्नकंठ ने इनका उल्लेख किया है। इनका प्राचीनतम उल्लेख संभवतः प्रभाकर भट्ट ने अपने 'रस प्रदीप' (पृ० 20) में 1583 ई० में किया है। वे संभवतः दमाली नैयायिक थे। इन्होंने अपने गुरु ईशान न्यायाचार्य का नामोल्लेख किया है। तथा गणेशोपाध्याय का 'तत्त्वचिंतामणि' की एक श्लेषार्थक पद्य¹ में उद्धृत किया है। इनकीकर का विचार है कि उन्होंने गोदावरी सप्तर्षी के अंतर्गत 'चक्रवर्ती लक्षण' का निरूपण किया था। जैसा कि उनके उद्धरणों से प्रतीत होता है, परमानंद 14वीं शती के उत्तरार्द्ध में पूर्व नहीं हो सकते; वे संभवतः 16वीं शती² से पहले ही हुए हैं, जबकि गोदावर उस शती के अंत में हुए हैं। वे श्रीविद्या चक्रवर्ती से भिन्न व्यक्ति थे। श्रीविद्या चक्रवर्ती दक्षिण-भारतीय लेखक थे। उन्होंने रम्यक (अभ्यन्तर देखिए) तथा मम्मट पर टीकाएँ लिखी हैं। वे चक्रवर्ती के सामान्य नाम में भी विख्यात थे। परमानंद ने 'नैपथ्य' (IOC. vii पृ० 1438) पर भी एक टीका लिखी है।

पीटसंन के ii पृ० 108-9, तथा एच० पी० शास्त्री के Cat. ASB. MSS. vi. संख्या 4831/2492 में इनके उद्धरण दिए गए हैं।

श्रीविद्या चक्रवर्ती

इनकी संप्रदाय-प्रकाशनी नामक टीका में रम्यक पर एक स्वलिखित टीका का

1. गणेशोपाध्यायः को वा न स्तुर्विपश्चितः। नाहं दुष्टविक्रमो दूतचिन्तामणिः सदा॥
2. एच० पी० शास्त्री (Cat ASB vi. पृ० cclxix) का कथन है कि परमानंद कमलाकर भट्ट (17वीं शती का आरंभ) से पहले हुए हैं। जैसा कि बताया जा चुका है, उन्होंने उनके ग्रंथ में उद्धरण दिए हैं।

उल्लेख मिलता है। इनके विषय में अतिरिक्त जानकारी के लिए ख्यक के अंतर्गत विवरण देखिए।

संस्करण—त्रिवेद्रम् संस्कृत सोरीज, 1926। 1930, भट्ट गोपाल की उपयुक्त टीका सहित।

गोविंद ठक्कुर

इनकी प्रसिद्ध टीका का नाम 'प्रदीप' है।¹ गोविंद ने एक 'उदाहरणदीपिका' भी लिखी है। यह स्टीन (पृ० xxviii, 60, 269) द्वारा उल्लिखित 'श्लोक-दीपिका'² ही है, जिसे नागोजी भट्ट ने निर्दिष्ट किया है। यह ग्रंथ पाठ के अंतर्गत उदाहरणार्थ पद्यों की टीका के रूप में बृहद् व्याख्या का पूरक है। 'प्रदीप' पर विश्वनाथ तत्सत् ('प्रभा तथा उदाहरणचंद्रिका') तथा नागोजी भट्ट ('उद्योत') ने टीकाएँ लिखी हैं। गोविंद मिथिलानिवासी थे। रविकर परिवार में केशव तथा सोनीदेवी के ज्येष्ठ पुत्र तथा कवि श्रीहर्ष के बड़े भाई थे। यह श्रीहर्ष, जैसाकि पीटर्सन ने अनुमान किया है, 'नैपथ'³ के लेखक नहीं थे। इस सूचना के अतिरिक्त, गोविंद ने कहा है कि उन्होंने ज्येष्ठ सौतेले भाई रचिकर से काव्य तथा साहित्य की शिक्षा प्राप्त की। उनकी ठीक तिथि तो ज्ञात नहीं है, किंतु गोविंद ने विश्वनाथ को अर्वाचीन कहा है तथा विश्वनाथ द्वारा मम्मट-कृत काव्य-परिभाषा की आलोचना तथा उनके द्वारा दी गई परिभाषा का उल्लेख किया है, किंतु उनका अथवा उनके 'साहित्यदर्पण' का कही नाम नहीं लिया है। संभवतः गोविंद 14 वीं शती के मध्य के पश्चात् ही हुए हैं। क्योंकि 1583 ई० में रचित प्रभाकर के 'रसप्रदीप' में उनका उल्लेख है, अतएव वे 16 वीं शती के अंतिम चरण से पूर्व ही हुए हैं। नरसिंह ठक्कुर, जो 1612 ई० के अधिक पश्चात् नहीं हुए हैं (उन्होंने स्वयं कमलाकर का उल्लेख किया है), बंगाली के आधार पर गोविंद से पांचवीं पीढ़ी में हुए हैं। इस प्रकार गोविंद की तिथि मोटे तौर से 15 वीं शती के अंत में निर्धारित की जा सकती है।⁴

1. टीका का पूरा नाम 'काव्यप्रकाश-प्रदीप' है, साधारणतया इसे 'काव्यप्रदीप' ही कहते हैं, पीटर्सन (i.27) ने नाम पर वेकार ही तर्क-वितर्क किया है।
2. इस ग्रंथ के दूसरे पद्य में 'काव्यप्रदीप' का निर्देश किया गया है।
3. उनके भाई का पद्य अध्याय x (पृ० 355) 'मद्भ्रातुः श्रीहर्षस्य' कथन के साथ उद्धृत किया गया है, किंतु उसी अध्याय (पृ० 351) में 'इति नैपथ-दर्शनात्' 'नैपथ' का नामोल्लेख किया गया है। इस अंतिम पद्य में उन्होंने अपने भाई श्रीहर्ष की मृत्यु पर शोक प्रकट किया है। यदि वे चाहते तो उसमें नैपथ के कवि के रूप में उनका उल्लेख कर सकते थे, किंतु उन्होंने ऐसा नहीं किया।
4. देखिए, 'प्रदीप' के निर्णयसागर प्रेस के संस्करण की भूमिका तथा 'पठित' xiii, पृ० 74 इत्यादि।

संस्करण—(1) पंडित के अंतर्गत, खंड x-xiii, 1888-89, रामशास्त्री भागवताचार्य द्वारा। (2) वैद्यनाथ की 'प्रभा' टीका सहित, काव्यमाला 24, निर्णयसागर प्रेस, बंबई 1891, 1912 (यहाँ 1912 के संस्करण के संदर्भ दिए गए हैं।) (3) उद्योत टीका सहित, आनंदाश्रम सीरीज, 1911। (4) उद्योत टीका (अध्या० i, ii, vii, x) सहित, चंदोरकर द्वारा, पूना 1889।

जयराम न्यायपंचानन

इनकी टीका का नाम 'तिलक' अथवा 'जयरामो' है। कुछ ग्रंथ-सूचियों में जयराम की 'रहस्यदीपिका' नामक टीका का भी उल्लेख है। यह इनकी टीका का अन्य नाम है। 'न्यायसिद्धांतमाला', 'न्यायकुसुमाजलि' तथा 'तत्त्वचिंतामणि-दीपिति' नामक ग्रंथों के टीकाकार से अभिन्न प्रतीत होते हैं। इन ग्रंथों से सूचित होता है कि ये नैयायिक थे। ये रामचंद्र (अथवा रामभद्र) भट्टाचार्य सार्वभौम के शिष्य तथा जनार्दन व्यास के गुरु कहे जाते हैं। श्री वरसलाछन तथा भीमसेन ने इनका उल्लेख किया है। विश्वेश्वर ही ऐसे लेखक हैं, जिन्होंने (श्यायपंचानन की उपाधि के साथ) अपने 'अलंकारकौस्तुभ' में पृ० 11, 23, 106, 127, 161, 162, 172, 263, तथा 327 पर इसके विस्तृत उद्धरण दिए हैं। जयराम निश्चित रूप से रघुनाथ शिरोमणि (16 वीं शती का आरंभ) के पश्चात् हुए हैं। उन्होंने इनकी 'तत्त्वचिंतामणि-दीपिति' पर टीका लिखी है। किंतु वे भीमसेन से पूर्व, अर्थात् 18 वीं शती के आरंभ से पहले हुए हैं। इनकी अधिक शुद्ध तिथि दी जा सकती है, क्योंकि इनकी 'न्यायसिद्धांतमाला' की तिथि संवत् 1750 (= 1694 ई०) दी गई है। इन्हें कृष्णनगर (बयाल) के राजा राम-कृष्ण का मंत्रांश प्राप्त था। देखिए, एस० सी० विद्याभूषण, 'इंडियन लॉजिक', कलकत्ता 1921, पृ० 477 इत्यादि।

उद्धरण : पीटर्सन ii, पृ० 107, तथा मित्रा 1447.

श्रीवत्सलांछन¹ भट्टाचार्य तथा सुबुद्धि मिश्र

श्रीवत्स की टीका का नाम 'सारवोचिनी' है। हाल² (Hall) ने इसका उल्लेख किया है तथा 'महेश्वर अथवा श्रीवत्सलांछन'—रचित माना है।

1. इनके अन्य नाम हैं—श्रीवत्स शर्मा, श्रीवत्स वर्मा अथवा केवल वरस-वर्मा।

2. 'वास्तवदत्ता' की भूमिका, पृ० 54-

सुबुद्धि मिश्र का अन्य नाम महेश्वर अथवा माहेश्वर था। ओफ़ोवट¹ के कथनानुसार सुबुद्धि मिश्र ने वामन पर 'साहित्य-सर्वस्व' नामक टीका लिखी है। नरसिंह ठाकुर, वैद्यनाथ (उदाहरणचंद्रिका), भीमसेन तथा रत्नकंठ ने सुबुद्धि को मम्मट के टीकाकार के रूप में भी निर्दिष्ट किया है। ये दोनों व्यक्ति भिन्न हैं, क्योंकि भीमसेन तथा रत्नकंठ ने श्रीवत्स तथा सुबुद्धि मिश्र का पृथक्-पृथक् उल्लेख किया है। श्रीवत्स ने 'काव्यपरीक्षा' ² नामक एक मौलिक ग्रंथ भी लिखा है। इसमें काव्य के सामान्य लक्षणों के साथ-साथ पाँचों उल्लासों का निरूपण है और मुख्यतः मम्मट का अनुसरण किया गया है। संभवतः यह ग्रंथ सुबुद्धि मिश्र को 'तत्व-परीक्षा' (या 'शब्दार्थतत्वपरीक्षा') से भिन्न है। संभवतः यह मम्मट पर उनकी उस टीका का नाम है, जिसका रत्नकंठ ने उल्लेख किया है तथा कीलहार्न ने Central Prov. Cat पृ० 100 पर जिसका इंदराज किया है।³ एच० पी० शास्त्री के Cat. ASB, MSS, vi, संख्या 4839/3515, पृ० 417-18 पर 'काव्यप्रकाश' की टीका के रूप में इसका उल्लेख है। 'काव्यामृत' ⁴ तथा रामोदय-नाटक नामक दो अन्य ग्रंथ भी श्रीवत्स-रचित माने गए हैं। मद्रास Cat. Tran. I, B, 362 में 'सिद्धांतरत्नमाला' (इसमें वेदांत के द्वैतवाद का खंडन किया गया है) नामक ग्रंथ का उल्लेख है। विष्णुध्वजाचार्य के पुत्र श्रीवत्सलाद्यन गर्मा को इसका रचयिता कहा गया है। क्योंकि श्रीवत्स ने विद्यानाथ का उल्लेख किया है, इसलिए वे 14 वीं शती से पूर्व नहीं हो सकते, किन्तु वे 17 वीं शती से पहले ही

1. ओफ़ोवट (ABod 208a; IOC, iii, 1130/566, पृ० 321) ने सुबुद्धि मिश्र को सुबुद्धिमिश्र-महेश्वर कहा है। उनके इसप्रकार के वर्णन से तथा हॉल के कथन से ऐसा मालूम होता है कि शब्द 'महेश्वर' नहीं बल्कि 'माहेश्वर' है और अभिनवगुप्त तथा विद्याधर की तरह शैव लेखक को परिलक्षित करता है। अतएव, यह संज्ञा दोनों लेखकों का गोत्रनाम है और इसी कारण उन दोनों को एक ही व्यक्ति समझ लिया गया है।
2. ओफ़ोवट i. 778b, ii. 19b; IOC, iii पृ० 342 (पाटलिपि पर-1550 ई० अंकित है)। इन ग्रंथ के पांच अध्यायों तथा मम्मट में परस्पर साम्य इस प्रकार है—(i) शब्दार्थनिर्णय = मम्मट 1-3 (ii) काव्यभेद = मम्मट 4-5 (iii) दोषनिर्णय = मम्मट 7 (iv) गुण-निरूपण = मम्मट 8-9 (v) अलंकार = मम्मट 10। कुछ अपवादों को छोड़कर लेखक ने अपनी टिप्पणों सहित मम्मट की कारिकाएँ तथा उदाहरण प्रस्तुत किए हैं। वास्तव में यह टीका मम्मट के ग्रंथ के कुछ अंशों पर ही लिखी गई है। मिथिला इंस्टीट्यूट, दरभंगा ने 1956 में इसको मुद्रित किया है।
3. देखिए पीटर्मन, ii, पृ० 17—जहाँ सुबुद्धि की टीका तथा 'तत्वपरीक्षा', दोनों का उल्लेख है।
4. ओफ़ोवट, i 103a, ii, 20a.

हुए हैं, क्योंकि कमलाकर (1612 ई०) तथा जगन्नाथ (पृ० 39) ने उनका उल्लेख किया है। ऐसा भी प्रतीत होता है कि कई स्थलों पर 'सारबोधिनी' ने परमानन्द-लिखित 'विस्तारिका' का विस्तार अथवा सखेपण किया है। 'सारबोधिनी' (संख्या 107, Cat, xii, पृ० 115) की BORI पाण्डुलिपि के पृष्ठान्त विवरण में श्रीवत्सलाञ्छन भट्टाचार्य के पिता का नाम श्रीविष्णु भट्टाचार्य चक्रवर्ती था। मद्रास कैटलॉग xxii, 12827, तथा BORI पाण्डुलिपि कैटलॉग xii संख्या 54, पृ० 56-57 में 'काव्य-परीक्षा की पाण्डुलिपि के उद्धरण दिए गए हैं।

पंडितराज

रत्नकंठ ने इनका उल्लेख किया है। संभवतः ये धर्मशास्त्रज्ञ महेश ठक्कुर (देखिए, सा का 'काव्यप्रकाश' का अनुवाद, भूमिका पृ० ix) के शिष्य रघुनंदन राम ही थे। इन्हें जगन्नाथ पंडितराज मानना भ्रममूलक है।

स्टीन ने पाण्डुलिपि 1164 पृ० 60, 269 पर इनका उल्लेख किया है (औफ्रेट i.19a)। स्टीन की पाण्डुलिपि केवल उल्लास ii तक ही है और मिश्र तथा प्रत्यभिज्ञाकार के अतिरिक्त उसमें किसी भी अधिकारी आचार्य का वर्णन नहीं है। सा की पाण्डुलिपि 1637 ई० में तैयार की गई थी।

रवि तथा रत्नपाणि

रवि ने 'मधुमति' नामक टीका की रचना की है। उसके अंतिम पृष्ठ के कथनानुसार इन्होंने अपनी प्रिय पुत्री मधुमती के नाम पर अपनी टीका का नामकरण किया था। इन्होंने स्वयं को गौरी तथा मनोहर अथवा रत्नपाणि का पुत्र तथा अच्युत का पौत्र कहा है। अच्युत मिथिला के राजा शिवसिंह अथवा शिवसिद्ध के मंत्री थे (लगभग 15 वीं शती का मध्यभाग, IOC, iv पृ० 875 इत्यादि)। रत्नपाणि अथवा मनोहर ने मम्मट पर 'काव्यदर्पण' ² नामक टीका भी लिखी है। उनके पुत्र ने इस टीका का उल्लेख किया है तथा स्वयं अपनी टीका की रचना उसी के आधार पर की है। भीमसेन ने पिता तथा पुत्र दोनों का उल्लेख किया है। कमलाकर तथा नरसिंह ने मधुमतिकार का उल्लेख किया है।

महेश्वर

इनकी उपाधि ग्यायालंकार है। इनकी टीका का नाम—'आदर्श' अथवा 'भावाचर्य-

1. देखिए-पीटर्सन iii, परिशिष्ट पृ० 332 'वहाँ इसका उद्धरण दिया गया है (विशेषतः श्लोक 5)। 'काव्यदर्पण' अथवा 'काव्यप्रकाशदर्पण' नामक इस ग्रंथ की एक पाण्डुलिपि मित्रा 3169 में निर्दिष्ट की गई है। लेखक का नाम मनोहर दिया गया है।

चितामणि' है। ये एक बंगाली लेखक थे। इन्होंने 'दायभाग' पर भी एक टीका लिखी थी। क्योंकि वैद्यनाथ ने इनका उल्लेख किया है, इसलिए इन्हें 17 वीं शती के मध्य में रचना चाहिए। संभवतः ये 17 वीं शती के आरंभ में हुए हैं।

संस्करण—जीवानंद विद्यासागर द्वारा कलकत्ता, 1876, तथा सं० कलकत्ता संस्कृत सीरीज 1936।

कमलाकर भट्ट

ये गर्भशास्त्री (Legist) होने के नाते अधिक प्रसिद्ध हैं। स्मृति तथा मौनान्ता पर इन्होंने कई ग्रंथों की रचना की है। ये बनारस के मराठा ब्राह्मण थे। रामकृष्ण भट्ट तथा उमा के पुत्र, दिनकर भट्ट के कनिष्ठ भ्राता, नारायण भट्ट के पौत्र तथा रामेश्वर भट्ट¹ के प्रपौत्र थे। राजा राजसिंह के मंत्री, गरीबदास के अनुरोध पर 'रामकल्पद्रुम' नामक ग्रंथ के रचयिता अनंत भट्ट, कमलाकर भट्ट के पृथक् थे। क्योंकि उन्होंने अपने प्रसिद्ध ग्रंथ निणयसिंधु पर संवत् 1668=1612 ई० अंकित किया है, इसलिए उनकी तिथि ज्ञात है। उन्होंने चार अध्याय पर्यंत 'रामकौतुक' नामक ग्रंथ भी लिखा है।

संस्करण—पद्म शास्त्री द्वारा, बनारस 1866. IOC. iii संख्या 1143/361, पृ० 327 में उद्धरण-सहित इस टीका का उल्लेख किया गया है।

राजानक आनंद

इनकी टीका का नाम 'निदर्शना' अथवा 'शितिकंठविवोधन'² है। हॉल ने 'वासवदत्ता' (पृ० 16) यह मानकर कि यह ग्रंथ शितिकंठ रचित

1. बनारस के भट्ट परिवार में कमलाकर के स्थान के लिए बी० एन० मांडलिक के व्यवहार-नमूने नं० पृ० lxxvi में दो गई वंशावली देखिए। बंगारकर रिपोर्ट 1883-84 पृ० 50-1 भी देखिए। मौनान्ता तथा स्मृति पर उन्होंने अनेक ग्रंथ लिखे हैं। कुछ एक का उन्होंने अपनी टीका के अंत में उल्लेख किया है (देखिए ओफ़सेट i.80)। कहा जाता है कि उनके वंशज अब भी बनारस में विद्यमान हैं।

2. बृहन्नर (काश्मीर रिपोर्ट पृ० 69 पादटिप्पणी) के उल्लेखानुसार पृष्ठांत विवरण में ऐसा कहा गया है—इति श्रीमद् राजानकान्वयतिलकेन राजानकानंदकेन विरचितं काव्यप्रकाशनिदर्शनम्। किन्तु स्टीन की जम्मू पांडुलिपि में विवरण इस प्रकार है—इति श्रीकाव्यदर्शनं शितिकंठविवोधने काव्योद्देशदर्शनं प्रथमम्—अध्याय i के अंत का विवरण। पीटर्सन के विचार से संभवतः टीका का वास्तविक नाम 'निदर्शन' है। 'शितिकंठ-विवोधन' वैकल्पिक अथवा विवरणात्मक नाम है, जो शितिकंठ अथवा शिव से संबंधित है, जिसे टीका ने पाठ में सिद्ध किया है।

है तथा आनंद को समर्पित किया गया है, गलती की है। इस टीका के प्रथम पृष्ठ¹ तथा अंतिम पृष्ठ के विवरण के कारण होल से ऐसी गलती हुई है,; किंतु प्रोफेसर लेखक ने स्वयं स्पष्टतया कहा है कि इस टीका का यह नाम इसलिए रखा गया है कि इसमें भम्मट के ग्रंथ के आलंकारिक अर्थ के अतिरिक्त शितिकठ अथवा शिव-रहस्य की भी व्याख्या की गई है। संभवतः भम्मट स्वयं काश्मीरी संवत् से, किंतु इनमें संदेह नहीं कि आनंद अवश्य काश्मीरी थे। किंतु यह कहना कि प्रोफेसर पाठ इस प्रकार की व्याख्या समित कर रहा है, संदेहमूलक है। पृष्ठान्त विवरण में 1665 ई० तिथि दी गई है। होल के विचार में यह ग्रंथ की पाठ्यलिपि के तैयार होने की तिथि है। स्टीन ने इस संबंध में इस प्रकार कहा है—'आनंद ने यह टीका 1665 ई० में लिखी थी। काश्मीरी पंडितों की परंपरा में वे अब भी राजानक रत्नकंठ के समकालीन तथा मिन के नाते प्रसिद्ध हैं²। राजानक रत्नकंठ की एक शांत तिथि 1648 ई० है। इस प्रकार आनंद की तिथि 17 वीं शताब्दी के दूसरे तथा तीसरे चरण में निर्धारित की जा सकती है। आनंद ने संभवतः 'नैपथ्य' पर भी टीका लिखी थी।

उद्धरण—पीटर्सन (i. 74); तथा स्टीन के जम्बू कंटिंग पृ० xxvii ।

राजानक रत्नकंठ

इसकी टीका का नाम 'सारसमुच्चय' है। टीका के नाम तथा लेखक के अपने कथन से ही प्रकट होता है कि इसमें 'अयं प्रभुति लेखकों की मुख्य टीकाओं का सार-संग्रह किया गया है।' इस प्रकार इन्होंने कुछ पूर्ववर्ती प्रसिद्ध टीकाओं का उल्लेख किया है।³ इनमें (भारकर-रचित) 'साहित्य-दीपिका', (जीवत्स-रचित) 'सार-बोधिनी', सुबुद्धि मिश्र तथा पंडितराज की टीकाएँ, (परमानंद रचित) 'विस्तारिका', (गोविंद-रचित) 'प्रदीप', और 'तत्त्वपरोक्षा' तथा 'रत्नरत्नदीपिका' नामक दो अन्य टीकाओं का उल्लेख है। स्टीन (भूमिका पृ० vii इत्यादि) के कथना-

1. प्रणम्य शारदां काव्यप्रकाशो बोधसिद्धये ।

पदार्थविवृतिद्वारा क्लृप्तकठस्य दर्शये ॥

मूलवीकर का पाठ है—स्वस्तिध्वजः प्रदृश्यते, तथा उनकी टिप्पणी है—अतः शितिकठस्य दर्शये इति पाठो विवरणकारैरनीकृतः ।

2. जम्बू कंटिंग पृ० xxvii पर १० टि० तिथि कति सप्त (पृष्ठ ?) 4766 दी गई है ।

3. पीटर्सन, रिपोर्ट ii, पृ० 17 इत्यादि पर इनके द्वारा उल्लिखित लेखकों की सूची दी गई है ।

नुसार इन्हीं रत्नकंठ ने 'राजतरंगिणी' की मूल-पांडुलिपि (Codex archetypus) तैयार की थी। इन्होंने 1648 में रुय्यक के 'संकेत' की पांडुलिपि, 1655 में अमर पर रायमुकुट की टीका तथा 1673 ई० में त्रिलोचनदास की 'कातंत्रपंजिका' की अनुलिपि तैयार की थी। यह रत्नकंठ, धोम्यायन गोत्रोत्पन्न शंकरकंठ के पुत्र तथा अनंतकवि के पौत्र रत्नकंठ ही हैं। इन्होंने 1681 ई० में 'स्तुतिकुसुमांजलि-टीका' ('शिष्य-हिता' नामक) की रचना की तथा 1672 ई० में 'युधिष्ठिर-विजय-काव्यटीका' (ओफ़ोवट i, 489 b; स्टोन, उपर्युक्त ग्रंथ) लिखी। 1648 से 1681 ई० की अवधि ही इनका साहित्य-रचना काल रहा है।

इनके उद्धरण, पीटर्सन, रिपोर्ट ii, पृ० 129 (तथा ii, 16 इत्यादि) में दिए गए हैं। वहाँ इनके द्वारा निर्दिष्ट लेखकों की सूची भी दी गई है; BORI पांडुलिपि संख्या 113 (कैटलॉग xii पृ० 121)।

नरसिंह ठक्कुर

इनकी टीका का नाम है 'नरसिंह मनीषा'। ये गोविंद ठक्कुर के वंश में हुए हैं तथा उनके पदचात् पाँचवीं पीढ़ी में हुए हैं। अर्वाचीनतम लेखक, जिनका इन्होंने उल्लेख किया है, मधुमतिकार (रवि) तथा कमलाकर हैं। भीमसेन ने 'न्यायविद्यावागीश' की उपाधि के साथ इनका उल्लेख किया है। तिथि 1620 1700 ई० के बीच।

पांडुलिपि : ओफ़ोवट i.101b, ii. 19 b.

वैद्यनाथ तत्सत्

इन्होंने दो टीकाओं की रचना की है—(1) गोविंद के 'प्रदीप' पर 'प्रभा' तथा (2) 'काव्यप्रकाश' के उदाहरण-पद्यों पर 'उदाहरणचंद्रिका'। दूसरी टीका की तिथि अंतिम पद्य के अनुसार, 1740 = 1784 ई०¹ है। इन्होंने अण्पठ्य के 'कुवलयानंद' (अन्यत्र देखिए) पर 'अलंकारचंद्रिका' नामक टीका भी लिखी है। ये महादेव तथा वेणी के पुत्र तथा नागोजी भट्ट के शिष्य मैथिल वैयाकरण, वैद्यनाथ से भिन्न हैं। हमारे वैद्यनाथ, तत्सत् वंश के रामचंद्र (अथवा रामचुध) भट्ट के पुत्र तथा विट्ठल भट्ट के पौत्र कहे जाते हैं। नागोजी ने स्वयं उनका उल्लेख किया है। हमारे वैद्यनाथ ने चंडीदास, मुकुट मिश्र, दीपिकाकृत (गोविंद-रचित 'उदाहरणदीपिका'), चक्रवर्ती तथा महेष् का उल्लेख किया है तथा स्वयं भीमसेन

1. यह तिथि IOC पांडुलिपि कैटलॉग iii, पृ० 322 संख्या 1151 में दी गई है।

ने इनका उल्लेख किया है। सम्भवतः ये जयदेव के 'चंद्रालोक' तथा नागोजी के 'परिभाषेदुशेसर' (सं० आनंदराधय, पूना, 1913) पर टीका करनेवाले वैद्यनाथ पांडुगुंड नही हैं।

संस्करण : 'प्रभा' सं० 'प्रदीप' सहित, दुर्गाप्रसाद तथा वे० पी० पारव द्वारा, निर्णयसागर प्रेस, बंबई 1891, 1912 (यहाँ सदर्भ 1912 के सं० से दिए गए हैं)।

'उदाहरण-चंद्रिका', उद्धरण : पीटर्सन रिपोर्ट ii, पृ० 108 में SCC.vii, 54 में IOC iii, 1151/943 b में।

भीमसेन-दीक्षित

इसकी टीका का नाम 'सुधासागर' अथवा 'सुषोदधि' है।¹ इस पर संवत् 1779=1723 ई० अंकित है।² भीमसेन कान्यकुब्ज ब्राह्मण थे। स्वयं को इन्होंने शिवानंद का पुत्र तथा मुरलीधर का पोत्र कहा है। इसकी वंशावली इस प्रकार है— गंगादान-धीरेश्वर-मुरलीधर-शिवानंद-भीमसेन। इन्होंने दो मूल-ग्रंथ, 'अलंकार-सारोद्धार' तथा 'कुवलयानंदसंछन'³ भी लिखे हैं। दूसरा ग्रंथ अप्यय्य के उसी नाम के ग्रंथ के विरुद्ध है। मम्मट पर इनकी टीका में दोनों ग्रंथों का उल्लेख है। दूसरा ग्रंथ अजितसिंह (1680-1725 ई०) के राज्य में ओधपुर में लिखा गया था। भीमसेन ने 'रत्नावली'⁴ पर भी एक टीका लिखी है। इन्होंने अनेक टीकाकारों के नाम लिए हैं, यथा—वंडीदास, भास्कर, अच्युत, रत्नमणि, रवि, जयराम पंचानन, वाचस्पति मिश्र, चक्रवर्ती, हवि मिश्र, पद्मधर उपाध्याय, देवनाथ तर्कपंचानन, श्रीधरलाल, गोविंद तथा नरसिंह ठक्कुर, महेश अथवा महेश्वर तथा वैद्यनाथ।

संस्करण—नारायण शास्त्री खिल्ले द्वारा, जीसंबा संस्कृत सीरीज, बनारस, 1927। उद्धरण: पीटर्सन i, पृ० 94, तथा 'काम्यप्रकाश' का मलकीकर का संस्करण।

1. पीटर्सन के उद्धरण (i, पृ० 94) में 'सुषोदधि' का रूप 'सुषोदधि' होना चाहिए।
2. पीटर्सन रिपोर्ट i, पृ० 94¹।
3. ग्रंथ का दूसरा नाम 'अलंकार सार स्थिति' है। इसकी एक पादुतिपि का उल्लेख मित्रा 4084 (ओरेंजट ii, 23a) में किया गया है। BORI (केटलॉग xii, पृष्ठा 156, पृ० 179-80—इसमें इसकी उल्लेख-सूची दी गई है) में इस ग्रंथ की एक अमृद तथा अपाठ्य पादुतिपि का उल्लेख है। तथा देखिए एच० पी० शास्त्री, Cat. ASB MSS, vi, लम्बा-4895/3147, पृ० 456, 1.
4. ओरेंजट i, 492.

वलदेव विद्याभूषण

ये केवल विद्याभूषण के नाम से प्रसिद्ध हैं। इनकी टीका, जिसे इन्होंने 'भरतमूत्रवृत्ति' कहा है, का नाम 'साहित्यकोमुदी' है। इन्होंने मम्मट की कारिकाओं को भी 'मूत्र' कहा है। इन्होंने अपनी टीका पर स्वयं 'कृष्णानंदिनी' नामक 'टिप्पणी' लिखी है। इस ग्रंथ की योजना तथा विषय-सामग्री 'काव्यप्रकाश' के अनुरूप है, किन्तु शब्द तथा अर्थ-अलंकारों पर ग्यारहवाँ अध्याय अतिरिक्त है। स्टीन ने (पृ० 59, 268) व प्रभा-पर्यंत 'काव्यकोस्तुभ' नामक ग्रंथ का उल्लेख किया है और उसे एक वैष्णव विद्याभूषण-रचित माना है। संभवतः ये हमारे ही लेखक हैं (देखिए भूमिका, 'साहित्यकोमुदी', काव्यमाला संस्करण, तथा ओफ़ोवट (i. 101a, ii. 19b, iii. 22b) ; इस ग्रंथ के विषय में अल्प-प्रसिद्ध लेखकों के विवरण के अंतर्गत देखिए। वलदेव, राधादामोदरदास ('साहित्यकोमुदी' का अंतिम पद्य तथा उसकी टीका) तथा गोपातदास (उपनाम, रत्निकानंद, श्लोक 1 की टीका) के शिष्य तथा उद्धवदास के गुरु थे। ये वैष्णव तथा चैतन्य के अनुयायी थे। इन्होंने कई वैष्णव ग्रंथ लिखे हैं। उड़ीसा-निवासी होने पर भी ये बंगाल के परवर्ती वैष्णव संप्रदाय के समर्थक थे। इन्होंने मध्व तथा चैतन्य के मतानुयायियों में मेलमिलाप का प्रयत्न किया। इस संबंध में एस० के० डे रचित *Vaishnava Faith and Movement in Bengal* कलकत्ता 1942, पृ० 11-12 देखिए। इनकी उपर्युक्त टीका के अतिरिक्त इनके मुख्य ग्रंथ, वेदांतमूत्र पर 'गोविंदभाष्य' तथा 'प्रमेय-रत्नावली' हैं। ये 18 वीं शती के आरंभ में हुए जयपुर-नरेश जयसिंह के समकालीन माने जाते हैं। ओफ़ोवट के कथनानुसार 'उत्कलिका-वल्लरी' पर इनकी टीका 1765 ई० में लिखी गई थी। इन्होंने अपनी 'साहित्यकोमुदी' के प्रथम पद्य के अंतर्गत एक श्लेष में उत्कल अथवा उड़ीसा के गजपति प्रतापसुंदर का उल्लेख किया है। अपनी 'टिप्पणी' में उन्होंने इसकी व्याख्या भी की है।

संस्करण—'कृष्णानंदिनी' सहित, सं० शिवदत्त तथा के० पी० परब, निर्णय-सागर प्रेस, बंबई 1897; पीटर्सन ii, 10 में इसी ग्रंथ का उल्लेख 'भरतमूत्रवृत्ति' के नाम से किया गया है।

नागोजी अथवा नागेश भट्ट

इन्होंने 'प्रदीप' पर 'लघु-उद्योत' तथा 'बृहत् उद्योत' नामक टीकाएँ

लिखी हैं। 'पाठ-गत उदाहरणों' पर इन्होंने 'उदाहरण-दीपिका' अथवा—'प्रदीप' नामक टीका भी लिखी है (स्टीन, पृ० xxvii, 268)। ये 18 वीं शती के प्रथम चरण में हुए हैं। इन्होंने जगन्नाथ (अन्यत्र देखिए) पर एक टीका के अतिरिक्त अन्य ग्रंथ भी लिखे हैं। ये जगन्नाथ से दो पीढ़ी बाद में हुए हैं। आगे देखिए, जगन्नाथ के विवरण के अंतर्गत।

संस्करण—'उद्योत' 'प्रदीप' सहित, आनंदाश्रम सीरीज, 1911, सं० पाठ तथा 'प्रदीप' सहित (अध्या० i, ii, vii तथा x) चंदोरकर द्वारा, पूना 1889, 1915।

'उदाहरण दीपिका', ओफ़ोबट ii, 19b (उद्धरण : स्टीन, पृ० 268-69 नाम-'प्रदीप'।)

(२)

मम्मट के कुछ अल्प-प्रसिद्ध टीकाकारों के नाम इस प्रकार हैं।

1. कलाघर : 'कारिकावली' कारिकाओं का सारांश है KBod 501.
2. कल्याण उपाध्याय : टीका का नाम अज्ञात है, ज्ञा ने 'काव्यप्रकाश' के अपने अनुवाद, पृ० ix पर इसका उल्लेख किया है।
3. कृष्ण द्विवेदी : टीका 'मधुररसा', ओफ़ोबट i. 101b।
4. कृष्ण शर्मा : 'रस प्रकाश' HSP iii, सख्या 58 (उद्धरण, केवल 5 वें अध्याय तक है), कैंटलॉग ASB.MSS, vi, सख्या 48+2/6581, पृ० 419-20 (केवल 20 पृष्ठों तक, पहला तथा दूसरा अध्याय मात्र है)।
5. कृष्णमित्राचार्य : रामनाथ के पुत्र तथा देवीदत्त के पोता : ये नैयायिक थे। इनकी रचनाओं के लिए देखिए ओफ़ोबट i. 121b—'टीका' ओफ़ोबट i. 101b।
6. गदाधर चक्रवर्ती भट्टाचार्य : 'टीका', मित्रा 1527 SCC. vii 13) रघुनाथ शिरोमणि के 'तत्त्वचिंतामणि-दीपिके' पर अपनी टीका के लिए गदाधर बहुत प्रसिद्ध हैं। यह ग्रंथ बंगाल के नव्य न्याय का मानक ग्रंथ है। ये हरिराम तर्कालंकार के शिष्य थे तथा 16वीं शती के अंत और 17 वीं शती के आरंभ में हुए थे।
7. गुणरत्न गणि : टीका—'सारदीपिका' (BORI कैंटलॉग पाटुलिपि xii, पृ० 112) पाटुलिपि पर संवत् 1890 अंकित है।
8. गोकुलनाथ उपाध्याय (मैथिल स्मार्त)—इनकी 'टीका' ज्ञा के उपर्युक्त ग्रंथ पृ० ix पर निर्दिष्ट की गई है। अल्प-प्रसिद्ध लेखकोंवाले अध्याय के अंतर्गत आगे देखिए।

9. गोपीनाथ : टीका 'सुमनोमनोहरा' । ओफ़ोक्ट i. 101b. इन्होंने विश्वनाथ के 'साहित्यदर्पण' (अन्यत्र देखिए) पर भी टीका लिखी है । 17 वीं शती का अंतिम-भाग ।
10. जगदीश तर्कपंचानन भट्टाचार्य : टीका—'रहस्य-प्रकाश' । ओफ़ोक्ट i. 101b (मित्रा 1651) । पांडुलिपि इनके शिष्य ने शक 1579 = 1657 ई० में तैयार की थी । ये जगदीश तर्कालंकार नामक नवद्वीप (बंगाल) निवासी भावानंद तथा (रामभद्र) सार्वभौम के शिष्य प्रसिद्ध नैयायिक से भिन्न हैं ।
11. जनार्दन विद्युध : अनंत के शिष्य । टीका—'श्लोक-दीपका' । ओफ़ोक्ट i. 101b, ii. 19b (स्टोन 61, अपूर्ण) । इन्होंने 'रघु' तथा 'वृत्तरत्नाकर' पर भी टीकाएँ लिखी हैं । ये जयराम न्यायपंचानन के शिष्य, विट्ठल व्यास के पौत्र, बाबूजी व्यास के पुत्र, प्रसिद्ध लेखक जनार्दन व्यास से भिन्न हैं ।
12. तिरुवैकट : चिन्नतिम्म के पुत्र तथा तिरुमल गुरु के पौत्र दक्षिण-भारतीय लेखक । इन्होंने भट्ट-गोपाल की टीका का उल्लेख किया है । Madras Trm Cat. A 318.
13. देवनाथ तर्कपंचानन : टीका—'काव्यकीमुदी' । रचना-तिथि-संवत् 1717 (= 1661) bori mss Cat, xii पृ० 81. पिता का नाम गोविंद था । कमलाकर तथा भीमसेन ने इनका उल्लेख किया है । भट्टि x, 73 पर भरत मल्लिक ने एक देवनाथ का उल्लेख किया है । हमारे देवनाथ बंगाल के तर्कशास्त्री थे । इन्होंने विश्वनाथ की विरोधी-आलोचना के सम्मुख मम्मट-मत का समर्थन किया । उद्धरणों के लिए देखिए—Madras Trm ii, C, 1570; तथा A, 819. देखिए, मित्रा 1447 । इसमें एक 'एकपट्यलंकार-प्रकाश' का उद्धरण है तथा देवनाथ और जयराम के ग्रंथों का सूत्र-ग्रंथों के रूप में उल्लेख किया गया है ।
14. नरसिंह सूरि : तिम्मजी मंत्री के पुत्र तथा रंगप्रभु के पौत्र । टीका—'ऋजुवृत्ति' (केवल कारिकाओं पर) ओफ़ोक्ट ii, 19b, Madras Trm B. 381.
15. नागराज केशव : टीका 'पदवृत्ति' । ओफ़ोक्ट i, 101b ।
16. नारायण दीक्षित: रंगनाथ दीक्षित के पुत्र तथा बालकृष्ण के भ्राता ।

रंगनाथ ने 'विक्रमोर्वशी' पर अपनी टीका 1656 ई० में समाप्त की थी, इसलिए उनकी तिथि 17 वीं शती के अंत में निर्धारित कर सकते हैं।—'टीका,' ओफ़ोवेट i. 101b (देखिए, 292a : AFI पृ० 155)

17. मानुचंद्र : 'टीका' ओफ़ोवेट i. 101b इन्होंने 'दयकुमार' पर भी टीका की रचना की है।
18. भवदेव : मिथिला-निवासी कृष्णदेव के पुत्र तथा भवदेव ठक्कुर के शिष्य। टीका—'लोला', ओफ़ोवेट ii 20a, मद्रास कैटलॉग 12824-25 (उद्धरण)। इन्होंने 'वेदातयून' पर भी टीका लिखी है। (IOG. 1428)। इस टीका के अंतिम पद्य के अनुसार ये शाहजहाँ के राज्यकाल में हुए तथा इन्होंने टीका की रचना शक 1571=1649 ई० में पटना में की।
19. मधुमतिगणेश . टीका—'काव्यदर्पण', ओफ़ोवेट i. 102a।
20. यक्षेश्वर मगवन्तु : टीका—'व्याख्या', मद्रास कैटलॉग 12821 (उद्धरण)।
21. रघुदेव : टीका—'कारिकायं प्रकाशिका' ओफ़ोवेट ii. 20a (उल्लास ii के लगभग अंत तक)।
22. रत्नेश्वर : टीका का नाम ज्ञात नहीं है, किंतु स्वयं इन्होंने भोज पर अपनी टीका में उसे निर्दिष्ट किया है। (तुलना कीजिए, ABod 209 a)।
23. राघव : इन्होंने एक 'अवचूरि-टिप्पणी' लिखी है। शलकीकर पृ० 36 पर उसका उल्लेख मिलता है।
24. राजानंद : शीर्षक-विहीन टीका, मद्रास कैटलॉग 12820 (उद्धरण) तुलना कीजिए, ओफ़ोवेट ii, 20a।
25. रामचंद्र : इन्होंने 'काव्यप्रकाशसार' लिखा है। इसमें स्पष्टतया सार रूप में मूल ग्रंथ की व्याख्या की गई है। ओफ़ोवेट i. 102b।
26. रामनाथ विद्यावाचस्पति : ये वणासी टीकाकार हैं। इन्होंने—'रहस्य-प्रकाश' लिखा है। ओफ़ोवेट i. 102a. भवदेव की 'मह्वारपद्धति' पर इनकी टीका की रचना 1623 ई० में हुई थी। (देखिए ओफ़ोवेट i. 516a)।

27. रामकृष्ण : टीका 'भावार्थ' अथवा 'कवि-नंदिनी' (अथवा—'नंदिका') । ओफ़ोवट i. 102a, ii. 20a; तथा ii. 16b ।
28. विजयानंद : एक 'टीका' लिखी है । Deccan Coll Cat पृ० 44. पांडुलिपि की तिथि 1683 ई० दी गई है ।
29. विद्यासागर : प्रत्यक्ष रूप में किसी टीकाकार की उपाधि है । श्रीवत्सलानंदन ने इनका उल्लेख किया है । विद्यासागर नामक एक लेखक ने भट्ट पर 'कलादीपिका' नामक टीका लिखी है । भरत मल्लिक (x. 73 पर) तथा 'अमरकोश' पर अपनी टीका में रामनाथ ने इनका उल्लेख किया है । एस० पी० भट्टाचार्य (श्रीधर की टीका की भूमिका, पृ० xxx) के मत से यह मम्मट के टीकाकार पुंडरीक विद्यासागर हैं, जो 15 वीं शती के प्रथम चरण में हुए थे । उन्होंने दंडी तथा वामन पर भी टीकाएँ लिखी हैं ।
30. बंत्ताचन मूरि : टीका, 'सुत्रोधिनी' ओफ़ोवट i. 102a एच० पी० शास्त्री, Cat ASB MSS. v. संख्या 4837/8736, पृ० 415 ।
31. शिवनारायणदास सरस्वतीकांठाभरण, दुर्गादास के पुत्र : टीका—'दीपिका' बेवर i. संख्या 819; ओफ़ोवट i. 102a । इनका रचना-काल 17वीं शती का आरंभ था । इनके अन्य ग्रंथों के लिए देखिए, ओफ़ोवट i. 649b ।
32. शिवराम त्रिपाठी : टीका 'विषमपदी'; कोलहान Central Prov. Cat. पृ० 107, इनके विषय में अल्पप्रसिद्ध लेखकों के अंतर्गत आगे देखिए ।
33. सिद्धिचंद्र गणि : 'काव्यप्रकाश खंडन' (10 उल्लास), संपादक—रसिकलाल शी० पारिख, भारतीय विद्या भवन, बंबई 1953 । लेखक एक प्रसिद्ध जैन भिक्षु थे (जन्म, 1587-88 ई०) तथा अकबर और जहाँगीर के समय में हुए थे । ये जगन्नाथ के समकालीन थे । इनके अपने कथनानुसार इनकी पद्धति 'अनुवाद-पूर्वकखंडन' है अर्थात् पहले व्याख्या तत्पश्चात् खंडन । इनकी सारी आलोचना युक्तियुक्त नहीं है । सिद्धिचंद्र ने काव्यप्रकाश पर भी एक बृहती टीका की रचना की थी । हेमचंद्र ने मम्मट के ग्रंथ को मानक ग्रंथ माना है, किंतु सिद्धिचंद्र जगन्नाथ की भांति 'नव्य' थे । ये एक नवीन काव्य सिद्धांत की स्थापना में यत्नशील थे । लेखक तथा उनके ग्रंथों के विषय में

सूचनाय उपयुक्त संस्करण की भूमिका देखिए। पाटुतिथि का शीर्षक है 'काव्यप्रकाश' अथवा 'काव्यामृत-तरंगिणी'। यह एक भिन्न ग्रंथ प्रतीत होता है।

इनके अतिरिक्त और भी टीकाएँ हैं। वे या तो अनाम हैं या उनके लेखकों के नाम लुप्त हैं। कुछ एक का उल्लेख औरंगजेब i. 101b, 778b, ii. 20a, 193b में किया गया है। अतएव, महेश्वर नामक एक टीकाकार की यह उक्ति सत्य प्रतीत होती है—

काव्यप्रकाशस्य कृता गृहे गृहे।

टीका तथाप्येव तथैव दुर्गमः ॥

अध्याय सात

रुय्यक से विद्यानाथ तक

रुय्यक

(१)

रुय्यक का दूसरा नाम ^१ रुचक था। उनके नाम के साथ काश्मीरी उपाधि 'राजानक' है। वे राजानक तिलक^२ के पुत्र थे। जयरथ के कथनानुसार (पृ० 115, 124, 205) राजानक तिलक ने उद्भट पर 'उद्भट-विवेक' अथवा 'उद्भट-विचार' नामक एक टीका अथवा आलोचना लिखी थी।

रुय्यक का प्रसिद्ध ग्रंथ 'अलंकार सर्वस्व' है। इसके दो भाग हैं, सूत्र तथा वृत्ति। इन दोनों भागों का लेखक एक ही व्यक्ति माना जाए अथवा नहीं, यह प्रश्न उठाया गया है। मूल पाठ का संस्करण उपर्युक्त शीर्षक के अंतर्गत निर्णय-सागर प्रेस द्वारा प्रकाशित हुआ है। इस संस्करण में रुय्यक को सूत्र तथा वृत्ति दोनों का रचयिता माना गया है। न्ययक के प्राचीनतम टीकाकार, जयरथ ने भी इसी मत को स्वीकार किया है। उन्होंने लेखक को सूत्र तथा वृत्ति, दोनों अंशों के

1. पिनेल-कृत 'सहृदयलीला' के संस्करण के पृष्ठांत विवरण में इस प्रकार कहा गया है—राजानक रुचकापरनाम्नोर्जनकारमर्वस्वकृतः (कृतिः)। तुलना कीजिए—इसी ग्रंथ का काव्यमाला गुच्छक v (1908) का संस्करण—पांडुलिपि 'य' का पाठ। उनके अन्य बड़े ग्रंथों की पांडुलिपियों में यही नाम दिया गया है (यथा, मूल पाठ के निर्णय-सागर प्रेस तथा त्रिवेन्द्रम् संस्करण, मित्रा ix पृ० 117)। इसके अतिरिक्त कुमारस्वामी (पृ० 393, 396, 425, 448), अप्यय्य दीक्षित (चित्र-मीमांसा, पृ० 72), 'शकुंतला' पर राघामट्ट (पृ० 161, 179, 193) तथा रुय्यक के एक टीकाकार, श्रीविद्याचन्द्रवर्ती (मद्रास कैटलॉग xii, पृ० 8609) ने भी यही नाम दिया है। मम्मट पर रुय्यक रचित 'संकेत' नामक टीका के संबंध में बूहलर (काश्मीर रिपोर्ट, संख्या 247, पृ० xvi) तथा पीटर्सन (ii पृ० 13 इत्यादि) को भी नाम का यही रूप प्राप्त हुआ। रुय्यक के शिष्य मंथक (श्रीकंड, अ० xxv, 30; आगे देखिए) ने इनके नाम का रुय्यक रूप अधिक प्रामाणिक माना है।

2. पिनेल-कृत 'सहृदयलीला' के पृष्ठांत विवरण में यह कथन है—'राजानकतिलकात्मज'। रुय्यक के समान उनके पिता भी काव्य-शास्त्र के लेखक तथा उद्भट के अनुयायी थे। मम्मट पर अपनी टीका में (सं० पारिप, पृ० 295, उल्लास x- 106 पर) सोमेश्वर ने तिलक का नाम लिया है तथा उनका एक पद्य उद्धृत किया है।

‘ग्रंथकृत’ के रूप में निर्दिष्ट किया है।¹ इस संस्करण में वृत्ति के मंगलाचरण-पद्य के दूसरे अंश में इस प्रकार कहा गया है—

‘निजालंकार-सूत्राणां वृत्त्या तात्पर्यमुच्यते।’

अर्थात् वृत्तिकार ने स्वयं को सूत्रों का लेखक निर्दिष्ट किया है।² कुछ दक्षिण भारतीय पांडुलिपियों में उपर्युक्त पद्य के पाठान्तर के कारण यह मत संदेहमूलक हो गया है, क्योंकि उनमें ‘निजालंकार-सूत्राणां’ के स्थान पर ‘गुर्वलंकार-सूत्राणां’ महत्वपूर्ण पाठान्तर है। इन पांडुलिपियों में वृत्ति के अंत में एक अतिरिक्त पद्य है।³ इस पद्य में मूल पाठ, ‘अलंकार सूत्र’ के स्थान पर वृत्ति का नाम ‘अलंकार सर्वस्व’ तथा वृत्ति के रचयिता का नाम मखु अथवा मंखक बताया गया है, जो काश्मीर-नरेश के ‘संघिविग्रहिक’ थे। तीन पांडुलिपियों पर आधारित त्रिवेन्द्रम् सीरीज के अंतर्गत प्रकाशित ग्रंथ में ऐसा ही पाठ है। इसके अतिरिक्त, बनल⁴ तथा बिटरनिट्ज⁵ ने पांडुलिपियों में ऐसा ही पाठ देखा है। मद्रास कैंटलॉन⁶ के अंतर्गत पांडुलिपियों से भी इसी पाठ का समर्थन हुआ है। समुद्रबन्ध नामक एक दक्षिणभारतीय टीकाकार ने इसी मत का समर्थन किया है। वे 13 वीं शती के अंत में हुए हैं। उनका पाठ त्रिवेन्द्रम् संस्करण में प्रकाशित हुआ है। उन्होंने अपनी टीका के विषय अर्थात् वृत्ति को ‘अलंकार सर्वस्व’, उसके लेखक को मंखक तथा हय्यक की मूल रचना को ‘अलंकार सूत्र’ माना है।

। वृत्ति के लेखक के संबंध में मतभेद के कारण उत्तर भारत तथा दक्षिण भारत में दो भिन्न परंपराएँ हैं। जहाँ तक वृत्ति के लेखक का प्रश्न है, हय्यक सूत्रपाठ के निर्विवाद रचयिता हैं। हमारी दृष्टि में हय्यक तथा मंखक की जन्मभूमि काश्मीर की उत्तर भारतीय परंपरा अविक प्रामाणिक है। किंतु दक्षिण भारतीय

1. पृ० 19, 20, 55, 57, 67, 72, 83, 87 इत्यादि।
2. ABod, 210a में भी ऐसा ही पाठ है। हय्यक हय्यक का अमृत रूप अथवा पाठान्तर है (बूह्रर, उपर्युक्त ग्रंथ, पृ० 68), मित्रा ix पृ० 117. जम्मू की सभी पांडुलिपियों में ‘निजालंकार—’ पाठ है।
3. इति मखुकी विनेने काश्मीरसिधिवसधिविग्रहिक ।
मुखवि-मुखालंकार तदिदमलंकार-सर्वस्वम् ॥
4. तजोर कैंटलॉन, पृ० 54a.
5. कैंटलॉन ऑफ साउथ इंडियन मैन्सुक्रिप्ट्स इन दि रॉयल एशियाटिक सोसायटी, पृ० 208, तुलना कीजिए, अंकब, जर्नल ऑफ दि रायल एशियाटिक सोसायटी, 1897, पृ० 283 इत्यादि।
6. xii, पृ० 8605-7 हरिचंद शास्त्री के उपर्युक्त ग्रंथ, पृ० 105 इत्यादि पर इस प्रश्न पर विस्तार ॥ चर्चा की गई है।

काश्मीर-नरेश सुस्सल तथा जयसिंह (112 -1150 ई०) के मंत्री (v. 62, xxv 43, 61) थे। उनके श्रृंगार नामक एक अन्य भ्राता, सुस्सल के 'वृहत्-तत्रपति' थे और उन्होंने हर्षदेव के विरुद्ध युद्ध में उनकी सहायता की थी। मल्लक के अपने कथन के अनुसार, उन्होंने अपने भाई, अलंकार के घर में आयोजित विद्वानों तथा अधिकारियों की एक सभा में अपना काव्य प्रस्तुत किया था। उस सभा में उनके गुरु हय्यक भी विद्यमान थे (xxv. 30, 135)। इस प्रकार हय्यक के अपने ग्रंथ में मल्लक के काव्य से उद्धृत पाँच उदाहरण-पद्यों का अस्तित्व स्पष्ट हो जाता¹ है, क्योंकि गुरु के द्वारा अपने योग्य शिष्य का उल्लेख किया जाना स्वाभाविक ही है। मल्लक के काव्य की अधिकतम तिथि 1145 ई० बताई गई है। क्योंकि हय्यक के 'अलंकार-सर्वस्व' में उसका उल्लेख है, इसलिए यह ग्रंथ मल्लक के ग्रंथ के पश्चात् ही लिखा गया होगा। इसके अतिरिक्त, मम्मट पर माणिक्यचंद्र की 'संज्ञा' नामक टीका 1159-60 ई०, में लिखी गई थी। उसमें 'अलंकारसर्वस्व' का उल्लेख किया गया है। अतएव, हय्यक का साहित्य-रचना-काल 12वीं शती के दूसरे एवं तीसरे चरण में निर्धारित किया जा सकता है।²

यह ग्रंथ सूत्र-वृत्ति पद्धति पर लिखा गया है। इसमें हय्यक ने केवल काव्यालंकारों का ही विवेचन किया है। पुनरुक्तवदाभास, अनुप्रास (श्लेष, वृत्ति, तथा लाट), यमक तथा चित्र के पश्चात् उन्होंने उपमा आदि 75 अर्थालंकारों की चर्चा की है। उन्होंने विकल्प (पृ० 159) तथा विचित्र (पृ० 133-34) नामक दो सर्वथा नवीन अलंकार प्रस्तुत किए हैं। विश्वनाथ, विद्यानाथ तथा अप्पय्य दीक्षित इत्यादि मुख्यतः परवर्ती लेखकों ने उनके ग्रंथ का उपयोग किया है। हय्यक ने अनेक स्थलों पर 'काव्यप्रकाश' को उद्धृत किया है (पृ० 107, पर्यायोक्त पर, पृ० 102, = काव्यप्रकाश iv पृ० 128, पृ० 183, भाविक की परिभाषा)

1. इन पद्यों (ii 49, iv.79, v.23, vi.16, x.10) के लिए देखिए, जेकर, जर्नल ऑफ़ दि रायल एशियाटिक सोसायटी, 1897, पृ० 283।
2. जेकर (उपर्युक्त ग्रंथ, पृ० 283) ने कहा है कि हय्यक (पृ० 93) ने 'राजतरंगिणी' iv 441 ('असमाप्त-जिगीपस्य') को उद्धृत किया है। इस ग्रंथ की रचना जयसिंह के शासनकाल में लगभग 1150 ई० से पहले समाप्त नहीं हुई थी : भरत पर (अध्याय iv, खंड 1, पृ० 305) अभिनव की टीका में यह पद्य अज्ञात लेखक के उद्धरण के रूप में मिलता है। यह बात ध्यान देने की है कि जयरथ ने पाठ में अनधिकृत प्रत्येयों तथा चिह्नियों की अनेक बार शिकायत की है (पृ० 50, 67, 107, 124, 126 इत्यादि) तथा पाठान्तरे पर चर्चा की है (पृ० 21, 37, 49, 172 इत्यादि), स्वयं जयरथ ने 'राजतरंगिणी' के बारह पद्य उद्धृत किए हैं (पृ० 194), जिनमें काश्मीर के सलितार्दित्य का वर्णन है।

तथा चित्र, काव्यलिङ्ग, व्याजोक्ति, उत्तर, मीलित तथा समाधि की परिभाषाएँ 'काव्यप्रकाश' में दी गई परिभाषाओं के समान हैं।

(३)

रुच्यक ने अनेक ग्रंथ लिखे हैं। उनमें से केवल तीन मुद्रित हुए हैं :

1. 'काव्यप्रकाश-पंकेत' : यह मम्मट के ग्रंथ पर टीका है। जयरथ (पृ० 102) तथा रत्नकंठ ने (पीटर्सन ii, पृ० 17, 19, 'वृहत्-संकेत' के रूप में) इसे रुच्यक-रचित माना है। संस्करण के लिए ऊपर देखिए पृ० 144।
2. 'अलंकार-मंजरी' : उन्होंने स्वयं पृ० 15 पर इसे अपनी रचना बताया है। जयरथ ने रुच्यक की रचना के रूप में इसका उल्लेख नहीं किया। पी० वी० काणे ने इसे रुच्यक का रचना मानने में संदेह प्रकट किया है।
3. 'साहित्य-मीमांसा' : लेखक ने स्वयं पृ० 61 पर तथा जयरथ ने पृ० 126 पर इसका उल्लेख किया है। विद्यानाथ ने पृ० 11 पर लेखक का नाम दिए बिना इसका उल्लेख किया है (तुलना कीजिए ABod. 21a)। बर्नल ने एक अज्ञात-लेखक की पद्यमयी 'साहित्य मीमांसा' (पृ० 58a) का उल्लेख किया है। उसमें आठ प्रकरण हैं और वृत्ति गद्यमयी है। यह स्पष्ट रूप से त्रिवेन्द्रम् संस्कृत सीरीज के अंतर्गत 1934 में प्रकाशित 'साहित्यमीमांसा' है।¹ पांडुलिपि कई स्थलों में अपूर्ण है। लेखक का नाम न आदि में है, न अंत में। पी० वी० काणे ने इस ग्रंथ का विषयसार दिया है (HSP पृ० 269-72)। उनके मतानुसार रुच्यक ही इसके लेखक है। ध्यान देने की बात यह है कि इसमें व्यंजना के स्थान पर तात्पर्यवृत्ति को रसानुभूति का हेतु बताया गया है। रुच्यक का मत इससे सर्वथा भिन्न है। उन्होंने स्पष्ट रूप से कहा है (पृ० 13)—'अस्ति तावद् व्यंग्यनिष्ठो व्यापारः।' इस प्रकार यह भोज के 'शृंगारप्रकाश' से प्रभावित प्रतीत होता है। वी० राघवन (पृ० 99-100) ने इसे रुच्यक का ग्रंथ मानने में संदेह प्रकट किया है।

1. देखिए पृ० 133।

4. 'अलंकारानुसारिणी' . जयरथ ने इसे व्ययक-रचित कहा है (पृ० 36, 57, 58 तथा 60) । पीटसन¹ का मतानुसरण करते हुए ओफ़ेवट² तथा जकोबी³ ने इसे जह्ण के 'सोमपालविलास' की टीका माना है । जयरथ के उल्लेखानुसार इसमें उस ग्रंथ के अंतर्गत कुछ अलंकारों पर विवेचन किया गया है, किंतु इससे यह प्रमाणित नहीं होता कि यह वास्तव में जह्ण के 'सोमपालविलास' की टीका है । मसक के 'श्रीकंठचरित' (xxv. 75) में कवि जह्ण का वर्णन किया गया है । जह्ण ने राजपुरी (काश्मीर के निकट) के राजा सोमपाल का जीवनचरित लिखा है । 'राजतरंगिणी' (viii.621 इत्यादि) से पता चलता है कि उन्होंने काश्मीर के राजा मुस्सल से युद्ध किया था । यह कवि 12 वीं शती के पूर्वार्द्ध में हुए हैं और स्पष्ट रूप से 13 वीं शती के उत्तरार्द्ध में, 'सूक्तिमुक्तावली' के संप्रहर्ता भगदत्त, जह्णदेव से भिन्न हैं । ओफ़ेवट (i.203 a) ने गलती से उन्हें 'सोमपालविलास' का लेखक मान लिया है ।
5. महिममट्ट के 'व्यक्तिविवेक' की एक टीका, जिसे जयरथ ने 'व्यक्ति-विवेक-विचार' के नाम से सक्षित किया है (पृ० 13) । यह टीका वही है, जो त्रिवेन्द्रम् सस्कृत सीरीज के अंतर्गत महिममट्ट के ग्रंथ के साथ अनाम टीका के रूप में प्रकाशित हुई है । यद्यपि टीका के प्रकाशित पाठ में लेखक का नाम नहीं है, किंतु टीका को केवल 'व्याख्यान' नाम से सक्षित किया गया है । अज्ञात टीकाकार ने इस टीका में अपने अन्य ग्रंथों, यथा, 'साहित्यमाभासा' (पृ० 32) तथा 'हर्षचरितवातिक' (पृ० 44, 50) का उल्लेख किया है । व्ययक ने अपने 'अलंकारसर्वस्व' में स्वयं को इन दोनों ग्रंथों का लेखक कहा है और जयरथ ने भी ऐसा ही कहा है । ग्रंथ में उन्होंने 'चंद्रिका' ('वदन्यालोका' पर), 'काव्यकोतुक' (पृ० 13), 'हृदय-दर्पण' (पृ० 1, 13) तथा कुंतक के 'वक्रोक्तिजीविन' (पृ० 16, 32, 36, 44) का उल्लेख किया है ।

1. रिपोर्ट, ii पृ० 17, 'सुभाष—' की भूमिका पृ० 106, Actes du 6^{me} Congrès पृ० 364 'स्तुति-कुमुदांबलि' पर अपनी टीका में रत्नकठ ने इनका ऐसा ही उल्लेख किया है ।
2. Cat. Cat. i. 32b.
3. ZDMG lxi, 291; तुलना कीजिए हरिश्चंद्र शास्त्री, उपर्युक्त ग्रंथ, पृ० 105-106 ।

6. महिमभट्ट पर उपर्युक्त टीका (पृ० 32) में उन्होंने 'नाटकमीमांसा' को अपनी रचना के रूप में परिलक्षित किया है।
7. 'अलंकारमर्वस्व' (पृ० 61) तथा 'व्यक्तिविवेक व्याख्या' (पृ० 44, 50) पर उन्होंने 'हर्षचरितवात्तिक' को अपनी रचना निर्दिष्ट किया है।
8. 'सहृदयलोला' : यह काव्यमाला गुच्छक 5 तथा पिगेल (कील 1886, रुद्र के 'शृंगारनिलक' के साथ) द्वारा संपादित की गई है। इस ग्रंथ में चार उल्लेख हैं—(i) गुण : इसमें स्त्री (नायिका) के दस गुणों—रूप, वर्ण, प्रभा इत्यादि का वर्णन है, (ii) अलंकार : इसमें स्वर्ण, मोती इत्यादि के आभूषण, उबटन, स्त्रियों के द्वारा धारण किए जानेवाले पुष्पादि का वर्णन है; (iii) जीवित : इसमें स्त्री के सौंदर्य-सार अर्थात् यौवन का वर्णन है; तथा (iv) परिकर : इसमें सौंदर्य-प्रसाधन की चर्चा है।
9. 'अलंकार-वात्तिक' : जयरथ ने पृ० 71 पर रुय्यक को इस ग्रंथ का लेखक कहा है।
10. 'श्रीकंठ-स्तव' : 'अलंकारसर्वस्व' पृ० 19 में रुय्यक ने इसे 'भदीय' कहा है।

(४)

रुय्यक के टीकाकार

अलक (अथवा अलट ?)

मम्मट पर अपनी टीका में रत्नकंठ ने राजानक अलक के नाम से इस टीकाकार का उल्लेख किया है।¹ मम्मट के ग्रंथ के पूरक, अलक, अलट अथवा अल्लट तथा इस टीकाकार की अभिन्नता संदेहजनक है।² यह पहले ही बताया जा चुका है और इसलिए उनकी टीका की प्राप्ति से पूर्व इस विषय पर कुछ और कहना अनावश्यक है।

जयरथ

इनकी टीका का नाम 'अलंकार-विमणिणी' है। इन्होंने अपने पिता का नाम शृंगार तथा अपने संरक्षक का नाम राजराज बताया है। अभिनवगुप्त के

1. पीटर्सन, रिपोर्ट ii. पृ० 17 इत्यादि। देखिए पृ० 155.

2. देखिए पृ० 137 इत्यादि।

‘जंशालोक’ नामक ग्रंथ पर अपनी ‘विवेक’ नामक टीका में अरुने पिता का पूरा नाम शृंगाररय बताया है और कहा है कि उनके जयरय तथा जयद्रथ नामक दो पुत्र थे।¹ वे स्वयं शंखधर तथा शिव के शिष्य थे। जयरय ने अपने ‘विवेक’ में विस्तार से अपनी वंशावली का वर्णन किया है। उनके परदादा के भाई का नाम शिवरय² था। वे काश्मीर के राजा उच्छन (1101-1111 ई०) के मंत्री थे। क्योंकि उच्छन के मंत्री तथा जयरय में चार पीढ़ियों का अंतर है, इसलिए बृहत्तर के विचार में जयरय 13 वीं शती के आरम्भ में हुए हैं। जैकोबी ने इस निष्कर्ष का समर्थन करते हुए जयरय तथा उनके पिता के पराक्षर राजा राजराज को राजदेव ही माना है। ‘राजनरंगिणी’ पृ. 79-81 में जोनराज ने राजदेव का उल्लेख किया है। वे 1203-1226 ई० में हुए हैं।³ इस प्रकार जैकोबी ने जयरय की अधिक शुद्ध तिथि निर्दिष्ट करने का यत्न किया है।

जयरय ने अनेक नामों का उल्लेख किया है। उनमें शम्भू, वंशी, उद्भूट, वामन, रुद्रट, ध्वनिकार (= आनन्दवर्धन), वनोक्तिमीमितकार, अभिनवगुप्त, व्यक्तिविवेककार, भोज तथा मम्मट का नामोत्तेख भी है। अपने लेखक के अन्य ग्रंथों तथा उद्भूट पर राजानक विलक के ग्रंथ का उल्लेख करने के परचाय् जयरय ने अलंकार पर कुछ ऐसी रचनाओं का उल्लेख भी किया है, जो हमें ज्ञात नहीं हैं, यथा, ‘अलंकारमूत्र’ (पृ० 150), ‘अलंकारभाष्य’ (पृ० 35, 46, 83, 138, 173), ‘अलंकारतार’ (पृ० 88, 97, 171, 172, 184) तथा रुद्रक-रचित ‘अलंकारवार्तिक’ (पृ० 71)। जयन्नाथ ने भी ‘अलंकारभाष्य’ का उल्लेख

1. बृहत्तर द्वारा परीक्षित ‘अलंकार-विमर्शिनो’ की काश्मीरी पाठवित्तियों में इस लेखक को इन दोनों नामों से सन्निध किया गया है। कहीं एक नाम दिया गया है कहीं दूसरा। रत्नकट के ‘पारलमुख्य’ की पीटखन की पाठवित्ति में जयरय पाठ है (ii पृ० 17), विवेक जोर्देस्ट ने स्वीकार किया है, यद्यपि ‘विमर्शिनो’ तथा विवेक के प्रकाशित पाठ में जयरय दिया गया है। बृहत्तर के मन्त्रानुसार दोनों टीकाओं के लेखक का मूळ नाम यही है। उपर्युक्त ग्रंथ, पृ० (68)। दूसरा नाम उनके भाई का है। अथर्व ने ‘हरचरित्रविजयवि’ नामक 32 अध्याय पर्यंत एक काव्य लिखा है (स० निर्गमपार श्रेष्ठ, बम्बई 1897)।
2. पृ. 22, बृहत्तर के उल्लेख ग्रंथ में परिलिखित पृ० Cii इत्यादि पर उद्धरण देते हैं। ‘राज-तरंगिणी’ viii. 111 में इस शिवरय का उल्लेख है।
3. जेकर (जर्नल ऑफ दि रायल एशियाटिक सोसायटी, 1897, पृ० 283) के अनुसार जयरय की 12 वीं शती के परचाय् निर्धारित करना ही ठीक है। उन्होंने ‘पृथ्वीराज-विजय’ काव्य के उद्धरण दिए हैं (पृ० 64)। यह काव्य दिल्ली के राजा पृथ्वीराज पर लिखा गया था। उनका 1193 ई० में देहांत हुआ (तुलना कीजिए, बृहत्तर का उल्लेख ग्रंथ, पृ० 62)।

किया है (पृ० 239, 365) । कीलहार्न की सूची¹ तथा पीटर्सन iii, परिशिष्ट पृ० 393 में 'अलंकारसार' का उल्लेख है । संभवतः यह एक परवर्ती ग्रंथ है । बालकृष्ण पायगुंड को इसका लेखक माना गया है । उन्होंने अप्पय्य की 'चित्र-मीमांसा' (अन्यत्र देखिए) पर भी टीका लिखी है । वे 16 वीं शती के पश्चात् ही हुए हैं ।² जगन्नाथ ने 'विमर्शिनी' को बहुत विस्तार से उद्धृत किया है (पृ० 325, 327, 352, 380, 387, 414, 418 ।) इसका मुख्य कारण यह है कि अप्पय्य ने रुय्यक तथा जयरथ का अंधानुकरण किया है, इसीलिए जगन्नाथ ने उनकी कड़ी आलोचना की है ।

अलंकार पर जयरथ ने 'अलंकारोदाहरण' ³ नामक एक अन्य ग्रंथ भी लिखा है । उसके अंतिम पद्य में उन्होंने अपनी 'विमर्शिनी' का उल्लेख किया है । मित्रा 2442 में दिए गए विषयवस्तुसार से प्रतीत होता है कि इस ग्रंथ का उद्देश्य रुय्यक के पाठ के समर्थन में उदाहरण देना मात्र था ।—'विमर्शिनी' के सीमित क्षेत्र के कारण वे ऐसा ठीक तरह नहीं कर पाए ।

समुद्रबंध

अपने ही कथन के अनुसार समुद्रबंध केरल प्रदेश (मालाबार) के अंतर्गत कोलंब (किलोन) के राजा रविवर्मा (अथवा संग्रामवीर) के राज्यकाल में हुए हैं । उनकी टीका में इस राजा के स्तुत्यर्थक अनेक पद्य हैं ।⁴ इस राजा का जन्म 1266-67 ई० में हुआ । इन्होंने 1312-13 ई० में वेगवती के तट पर स्वयं को मालाबार-नरेश घोषित किया । समुद्रबंध की तिथि 13 वीं शती के अंतिम भाग तथा 14 वीं शती के आरंभ में निर्धारित की जा सकती है ।

समुद्रबंध ने पूर्ववर्ती लेखकों का अधिक उल्लेख नहीं किया है, किंतु वे भामह, उद्भट, वामन, रुद्रट, ध्वनिकार तथा आनंदवर्धन, भट्टनायक, वक्रोक्ति-जीवितकार, महिमभट्ट, भोज तथा मम्मट से परिचित थे । इसके अतिरिक्त उन्होंने भामह के 'काव्यालंकार' पर उद्भट की 'वृत्ति' का भी उल्लेख किया है । उन्होंने 'अलंकारसर्वस्व' के अन्य टीकाकारों की व्याख्या निर्दिष्ट की है (पृ० 55, 96, 145, 239) तथा पाठांतरों चर्चा की है (पृ० 57) ।

1. कीलहार्न की सूची 18; ओफ्रेट i. 32b भी देखिए ।
2. देखिए CgA, 1885, पृ० 765 पर पिगेल का लेख, विषय में देखिए ZDMG, xlii 293, जैकोबी का लेख ।
3. देखिए जम्मू पीटलॉग मंथ्या 806. पृ० 59 ।
4. यथा पृ० 48, 58, 76, 133, 149 (कोलंबाधिपति) इत्यादि, रविवर्मा तथा समुद्रबंध के विषय में को० फुजुन्नी राजा का उपर्युक्त ग्रंथ, पृ० 211-13 देखिए ।

श्री विद्या-चक्रवर्ती

मल्लिनाथ^१, कुमारस्वामी^२ अप्पय्य^३ तथा विरवेश्वर^४ ने रम्यक पर 'संजीवनी' अथवा 'अलंकारसंजीवनी' नामक टीका का उल्लेख किया है। उन्होंने चक्रवर्ती को इस टीका के रचयिता के रूप में निर्दिष्ट किया है। कुमारस्वामी ने इस टीकाकार को उनके द्वारा उद्धृत दो पद्यों^५ का लेखक माना है। कुमार-स्वामी के अन्य उद्धरणों से यही प्रकट होता है कि चक्रवर्ती ने 'अलंकारसर्वस्व' पर 'संजीवनी' नामक टीका लिखी थी। यह चक्रवर्ती परवानन्द चक्रवर्ती से भिन्न थे, किंतु श्रीविद्या चक्रवर्ती से अभिन्न थे। मद्रास कैंटनॉग^६ में रम्यक पर 'संजीवनी' नामक उनकी टीका की दो पांडुलिपियों का उल्लेख है। मम्मट पर इसी लेखक की 'संप्रदायप्रकाशिनी-बृहती टीका'^७ तथा संजीवनी में एक दूसरे का उल्लेख है तथा 'संजीवनी' के अंत में इस दोनों टीकाओं का एक साथ इस प्रकार उल्लेख किया गया है—

काव्यप्रकाशेऽलंकारसर्वस्वे च विपश्चिताम् ।

अत्यादरो जगत्पस्मिन् व्याख्यातमुभयं ततः ॥

इससे परवर्ती काल में मम्मट तथा रम्यक का रचनाओं की लोकप्रियता का आभास मिलता है। श्रीविद्या-चक्रवर्ती ने अपने लेखक का नाम रुचक दिया है। विरवनाथ को उन्होंने 'संधिविग्रहिक' कहा है। वे प्रत्यक्ष रूप से शैव संप्रदाय अथवा शैव मतावलंबी^८ दक्षिण भारतीय लेखक हैं। मल्लिनाथ के निर्देश के आधार पर

१. पृ० ३१, ५७, २२१, २३७, ३२४.
२. पृ० ५४ (चक्रवर्ती, अलंकारसर्वस्व के टीकाकार के रूप में), ३१९, ३७७, ३८३ (—संजीवनी, अलंकारसर्वस्व पर टीका), ३८७, ३९३, ३९८, ४३५, ४४९-५०, ४६५.
३. शिव भीमासा, पृ० ७, ७४.
४. अलंकारकीस्तुभ, पृ० ११.
५. पूर्व कथन के अनुसार—'रत्नापण' पृ० ३७८ ।
६. xii, संख्या १२७९९-१२८००, पृ० ८६०९-१० जैकोबी का अंकन को इस '—संजीवनी' का लेखक अनुमान करना गलत है (ZDMG. lxii पृ० २९२) ।
७. तथैव-संख्या-१७८२६-२८, पृ० ८६२७, बर्नस ५५८. सस्करण-जिबेद्रम् संहृत सोरीज १९२६, देखिए पृ०-१६२ । बृहती टीका की रचना से पूर्व उन्होंने एक 'वपुटीका' भी लिखी है, उसमें इस टीका का उल्लेख है। जिबेद्रम् सस्करण में इनमें से केवल एक टीका प्रकाशित हुई है ।
८. प्रभाकर भट्ट ने अपने 'रसप्रदीप' (१५८३ ई० से पूर्व) में पृ० ११, १३, ३२ पर संप्रदाय-मत अथवा संप्रदायिकों का उल्लेख किया है ।

उनकी तिथि 14 वीं शती के अंत से पूर्व निर्धारित की जा सकती है। वे 14 वीं शती के आरंभ में श्रीवल्लाल III (डोयसल) के सम्राट् थे। (वी० राघवन ABORI. xiv 1933, पृ० 256)। विद्या-चक्रवर्ती को 'रसमीमांसा'¹ तथा नाट्य तथा रस-विषय पर 'भरतसंग्रह' नामक ग्रंथों का लेखक माना गया है (ABORI, xiv 1933, पृ० 256)।

ग्रंथ सूची

अलंकारसर्वस्व

संस्करण—(1) सं० दुर्गाप्रसाद तथा के० पी० परब, निर्णयसागर प्रेस, बंबई 1893, (जयरथ की—'विमर्शिनी' सहित)। (2) सं० टी० गणपति शास्त्री, त्रिवेन्द्रम् संस्कृत सीरीज 1915 (समुद्रबंध टीका सहित), द्वितीय संस्करण 1925। जर्मन अनुवाद, एच० जंकोवी द्वारा, ZDMG lxii, पृ० 289-336, 411-58, 597-628, के अंतर्गत। अन्यथा निर्देश के अभाव में यहाँ संदर्भ निर्णय-सागर प्रेस के संस्करण से दिए गए हैं।

टीकाएँ : (1) जयरथ-रचित अलंकार-विमर्शिनी, सं० मूल-पाठ सहित, निर्णय सागर प्रेस, यथापूर्व, 1893। 'अलंकारोदाहरण' की पांडुलिपियों के संबंध में देखिए—ओफ़ोवट i, 32a, 773a, ii. 6b, WBod 1157। (2) 'वृत्ति'—समुद्रबंध रचित, सं० मूल-पाठ सहित, त्रिवेन्द्रम् संस्कृत सीरीज 1915, यथापूर्व। (3)—'संजीवनी' श्रीविद्या-चक्रवर्ती रचित। मद्रास कंटेनॉग xxii, 12799-12800; ओफ़ोवट i. 32h अभी प्रकाशित नहीं हुई है।

सहृदयलीला

संस्करण—(1) सं० पिशेल (रुद्र के 'शृंगारतिलक' सहित, कील (Kiel) 1886। (2) सं० काव्यमाला गुच्छक v. 1908।

व्यक्तिविवेक पर टीका

संस्करण—मूलपाठ सहित, सं० टी० गणपति शास्त्री (मूल लेखक अज्ञात है, किंतु इसे व्ययक-रचित माना गया है), त्रिवेन्द्रम् संस्कृत सीरीज, 1909।

1. देखिए वी० राघवन, ABORI, xvi, 1934-35, पृ० 140 व्ययक पर अपनी टीका में विद्या-चक्रवर्ती ने स्वयं (रसमीमांसार्था विस्तरः) इसका उल्लेख किया है, किंतु यह एक पृथक् ग्रंथ है, ऐसा स्पष्ट नहीं होता।

हेमचंद्र तथा वाग्भट

(१)

हेमचंद्र बहुमुखी-प्रतिभा-संपन्न जैन विद्वान् थे। उन्होंने अनेक ग्रंथों की रचना की है। साहित्य के विविध क्षेत्रों में रचनात्मक कार्य के अतिरिक्त उन्होंने संस्कृत काव्यालंकार पर भी लिखा है। मम्मट के ग्रंथ के आधार पर उन्होंने 'काव्यानुशासन' तथा उसी पर 'अलंकारचूडामणि' नामक वृत्ति लिखी है। इस ग्रंथ में उन्होंने विविध ग्रंथों से सामग्री लेकर समाविष्ट की है।^१

पाठ्यपुस्तक के रूप में यह ग्रंथ 'काव्यप्रकाश' से श्रेष्ठ नहीं माना जा सकता, किंतु हेमचंद्र के अधिकतर ग्रंथों की भाँति यह भी एक परिधमसिद्ध संग्रह-सकलन-ग्रंथ है। इससे लेखक की सर्वतोमुखी प्रतिभा तो अवश्य परिलक्षित होती है, किंतु अपने विषय पर यह एक मौलिक ग्रंथ है, ऐसा नहीं माना जा सकता।

काव्यशास्त्र के अन्य लेखकों की अपेक्षा हेमचंद्र के व्यक्तिगत जीवन तथा उनकी समकालीन परिस्थितियों के संबंध में हमें अधिक जानकारी प्राप्त है। बृहत्तर ने एक लघु-पुस्तक में उनके जीवन से संबंधित विवरणों का संग्रह किया है।^२ हेमचंद्र का जन्म संवत् ११४५=१०८८ ई० के कात्तिक मास में पूर्णिमा की रात को घुंठुक अथवा घघुका (अहमदाबाद) नामक स्थान पर दरिद्र शणिक परिवार में हुआ। उनके पिता का नाम चण्डिग तथा माता का नाम दाहिमी था। आरंभ में उनका नाम चंगदेव था। संवत् ११५०=१०९३ ई० में वे जैन भिक्षु हो गए तथा

१. उदाहरणतया, उन्होंने आभार प्रकट किए बिना राजनेवर, अभिनवगुप्त, कन्नोक्तिवीरिचकार, मम्मट इत्यादि विद्वानों के अनेक-अनेक उद्धरणों का उपयोग किया है। शरत् के अध्याय iv पर 'अभिनवभारती' के अंतर्गत एक अक्ष का अक्षरज, उद्धरण दिया गया है (हेमचंद्र पृ० ५७-६६) अतः में सामान्य साधारोक्ति के रूप में ऐसा कथन है—इति शोभान् अभिनवगुप्ताचार्यः, एतन्मतेनैवास्माभिश्चर्यजीवितं वेदितव्यम् (पृ० ६६)। वृत्ति में पृ० ८८ पर 'स्वाधिभाव' पर उनकी टिप्पणी (पृ० ८३-८४) पूर्णतः सूत से ही उद्धृत की गई है। राजनेवर के विस्तृत उद्धरणों की बात पहले ही कही जा चुकी है, उन्होंने पृ० ३१६ पर स्वयं को 'भरतमन्त्रानुगारी' कहा है। जहाँ-जहाँ तो ऐसा प्रतीत होता है कि उन्होंने पूर्ववर्ती ग्रंथों की नकल की है अथवा उनकी सामग्री चुराई है।

२. *Ueber das Leben des Jaina Mönches Hemacandra*, Wien १८८९; अंग्रेजी अनुवाद, मणिलाल पटेल, सिंधी जैन सोसैटि १९३६, *Ency. of Religion and Ethics*, vi ५९१ में जैकोबी का लेख भी देखिए।

उन्होंने सोमानंद नाम ग्रहण कर लिया। वे 'स्थानकवृत्ति' तथा 'शांतिनाथ चरित' के रचयिता तथा वज्रशाखा के अनुयायी देवचंद्र के शिष्य थे। संवत् 1166=1109 में वे 'सूरि' अथवा 'आचार्य' हो गए तथा उन्होंने हेमचंद्र नाम ग्रहण कर लिया। जयसिंह सिद्धराज (1094=1143 ई०) तथा उनके उत्तराधिकारी गुजरात नरेश कुमारपाल (1145-1172 ई०) के संरक्षण में उन्हें अणहिल्ल-पट्टन के जैन संप्रदाय का प्रमुख आचार्य होने का सम्मान प्राप्त था। अपने जीवन का अधिकतर भाग उन्होंने वहीं व्यतीत किया। जयसिंह सिद्धराज से कुछ ही समय पूर्व संवत् 1229=1172 ई० में 84 वर्ष की वृद्धावस्था में उनका देहांत हुआ। अपने अधिकतर ग्रंथ उन्होंने सरस्वकों के अनुरोध पर लिखे थे। उन्होंने कुमारपाल का संवत् 1216-1160 ई० में जैन धर्म में प्रवेश कराया।

हेमचंद्र ने जैन शास्त्रों के अतिरिक्त संस्कृत वाङ्मय के कई अंगों पर बृहत् ग्रंथ लिखे हैं, यथा व्याकरण (सिद्ध-हेमचंद्र, शब्दानुशासन, लिगानुशासन, धातु-पारायण तथा (उणादिसूत्र), छंदःशास्त्र (छंदोनुशासन), कोश (अभिधान-चिंतामणि, अनेकार्थसंग्रह, निघंटु-शेष तथा देशीनाममाला)। उनका ज्ञानगांभीर्य उनके 'कलिकाल-सर्वज' उपनाम को सिद्ध करता है। उनके आठ अध्याय पर्यंत 'काव्यानुशासन' में अलंकार संबंधी सभी विषयों का विवेचन किया गया है। उसमें नाट्यविद्या का भी संक्षिप्त रूप से विवेचन किया गया है। कहीं-कहीं मतभेद होने पर भी हेमचंद्र ने भरत, आनंदवर्धन, अभिनवगुप्त, मम्मट तथा राजशेखर के ग्रंथों से प्रचुर सामग्री का उद्धरण दिया है। विशेष रूप से मौलिक न होने के कारण यह ग्रंथ शास्त्रीय पद प्राप्त न कर सका। परवर्ती लेखक भी इससे अधिक प्रभावित नहीं हुए। इसका शायद ही कहीं उल्लेख किया गया है।¹ यह सूत्र तथा वृत्तिरूप में लिखा गया है।²

(२)

संस्कृत काव्यशास्त्र के क्षेत्र में दो भिन्न वाग्भट हैं अर्थात् 'वाग्भटालंकार' के रचयिता वाग्भट (यहां उन्हें वाग्भट प्रथम कहा गया है) तथा 'काव्यानुशासन' और उसकी वृत्ति 'अलंकार तिलक' के रचयिता वाग्भट (यहां उन्हें वाग्भट द्वितीय कहा गया है।) एगर्लिंग (Eggeling) ने भ्रांतिवश इन दोनों लेखकों को एक

1. पी० वी० काणे ने इसके अपवाद-स्वरूप लिखा है (HSP, पृ० 278) कि 'रत्नापण' पृ० 46, 75, 224, 233, 259, 299 में इसका उल्लेख है।
2. हेमचंद्र के 'काव्यानुशासन' के संक्षिप्त निबन्ध-विवरण के लिए आगे देखिए: पं० ii, अध्या० vii (6)।

ही व्यक्ति समझकर उसे दोनों ग्रंथों का रचयिता मान लिया है^३। 'वाग्भटालकार' iv. 148 से यह सूचित होता है कि लेखक का प्राकृत रूप में जैन नाम बाहुड और उनके पिता का नाम सोम था^४। इसके विपरीत, 'काव्यानुशासन' तथा उसकी टीका यह सूचित करती है कि लेखक के पिता का नाम नेमिकुमार तथा माता का नाम महा-(मही —) देवी अथवा वसुंधरा था। उनका जन्म-स्थान राहुडपुर था^५। नगर में राहुड देवता का मंदिर होने के कारण नगर का भी यही नाम पड़ गया था। लेखक ने स्वयं अपने एक पद्य में ऐसा कहा है।^६ वाग्भट द्वितीय ने अधिकारी विद्वान् के नाते वाग्भट प्रथम का उल्लेख किया है^७। दोनों ही वाग्भटों ने नेमिनिर्वाण के लेखक वाग्भट के ग्रंथ के उद्धरण दिए हैं। वाग्भट द्वितीय ने उत्तम काव्य के लक्षणों के उदाहरणस्वरूप इस काव्य का अनेक बार नाम लिया है (यथा, पृ० 16)^८। यह कहना कठिन है कि वाग्भट प्रथम 'नेमिनिर्वाण' के रचयिता थे या नहीं, किन्तु वाग्भट द्वितीय इन दोनों से भिन्न व्यक्ति थे^९। आयुर्वेद शास्त्र के लेखक, सिंहगुप्त के पुत्र, वाग्भट को इन दोनों से भिन्न व्यक्ति समझना चाहिए।

1. IOC iii, पृ० 330-1.
2. इस पद्य पर जिन रचयित, सिंहदेव तथा लोमहंसपति की टीकाओं में भी ऐसा ही उल्लेख है।
3. पृ० 1 वृत्ति तथा अंतिम पद्य।
4. पृ० 1 वृत्ति।
5. IOC iii पृ० 332. इस ग्रंथ के निर्णयतावर प्रेस संस्करण में यह पद्य पृ० 10 पर भी दिया गया है, किन्तु इदिया मांकित वास्तविक में इससे पूर्व 'अस्माभिस्त' शब्द का अभाव है।
6. ii, पृ० 31 : इति श्री-वाग्भट-वाग्भटादि-प्रणीता इति काव्यमुखा. यद्यपि वाग्भट-प्रणीत-लक्षणास्तीत्येव गुणान्मन्यामहे।
7. जैकब ने अपने उपर्युक्त ग्रंथ में पृ० 309 पर 'नेमिनिर्वाण' से 'वाग्भटालकार' में बदल दिए गए पद्यों का उल्लेख किया है।
8. गिटरनिट्ज का मत है (Geschichte der Ind. Lit. ii, पृ० 338 या० टि० 1; iii, पृ० 22 या० टि० 1, तथा iii, पृ० 642) कि वाग्भट प्रथम ही 'नेमिनिर्वाण' के रचयिता हैं। जस्टू ने 'अनालोच्य प्रेम्प' पद्य (एक) वाग्भट, रचित माना है, किन्तु यह पद्य इनमें से किसी भी वाग्भट के ग्रंथ में उपलब्ध नहीं है। परंतु अमर 80 में यह पद्य पितता है। बलभद्र 1170 में इस पद्य को अज्ञातलेखक ना कहा गया है, 'शत्रुतिक्कणामृत' में इसे राजशेखर-रचित तथा 'कवीश्वर' 372 में विकट-नितवा कवयित्री रचित माना गया है।

ऐसा प्रतीत होता है कि वाग्भट प्रथम हेमचंद्र के समकालीन थे तथा अणहिल्ल-पट्टन ¹ के चालुक्य-नरेश जयसिंह सिद्धराज के संरक्षण में रहे। जयसिंह 1094 से 1143 ई० के बीच हुए हैं। ग्रंथ के iv. 45, 76, 81, 85, तथा 132 में राजा तथा उनकी राजधानी का वर्णन किया गया है। जिनवर्धन सूरि तथा सिंहदेव गणि, दोनों ने अपनी टीकाओं में कहा है कि निर्दिष्ट राजा, अणहिल्ल-पट्टन-नरेश कर्णदेव के पुत्र, जयसिंह थे। अध्याय iv. 148 पर सिंहदेव गणि की टीका के अनुसार वाग्भट भवतः उपर्युक्त राजा के महामात्य थे। प्रभाचंद्र सूरी के प्रभावक-चरित ² (पृ० 205), के अंतर्गत हमारे लेखक से संबंधित विवरण से इस कथन की पुष्टि होती है तथा यह भी सूचित होता है कि वाग्भट 1123 ई० तथा 1157 ई० में जीवित थे। इस प्रकार वाग्भट का साहित्यरचना-काल मोटे तौर से 12 वीं शती के पूर्वार्द्ध में निर्धारित किया जा सकता है।

‘वाग्भटालंकार’ में पांच परिच्छेद हैं। इसमें कुल मिलाकर 260 पद्यों के अंतर्गत नाट्य की छोड़कर अलंकार के लगभग सभी विषयों का निरूपण किया गया है। यद्यपि इस ग्रंथ पर अनेक टीकाएं लिखी गई हैं, लेकिन यह एक लघु ग्रंथ मात्र है और इसमें कोई विशेष बात नहीं है। मम्मट तथा हेमचंद्र-प्रतिपादित तीन गुणों की जगह इसमें दस गुणों का विवेचन किया गया है तथा केवल दो रीतियां, वैदर्भी तथा गोड़ी दी गई हैं। वेवर की वर्लिन पांडुलिपि संख्या 1718 में एक छठा अध्याय भी है। इसके अतिरिक्त वर्नल का कंटलॉग तंजोर मैन्युस्क्रिप्ट्स, पृ० 576 भी देखिए।

वाग्भट द्वितीय परवर्ती लेखक प्रतीत होते हैं, क्योंकि उन्होंने वाग्भट प्रथम का उल्लेख किया है तथा हेमचंद्र से प्रचुर सामग्री का उदाहरण दिया है; इसलिए उनकी तिथि की एक सीमा अनायास ही प्राप्त हो जाती है। उनकी अन्य तिथि-सीमा ³ अज्ञात है, क्योंकि इस विषय पर हेमचंद्र को छोड़कर परवर्ती लेखकों ने जैन आचार्यों का शायद ही कहीं उल्लेख किया है। संभवतः वे देवेश्वर से पूर्व हुए हैं, किंतु उनके उद्धरणों के आधार पर कोई तथ्यिक निष्कर्ष नहीं निकाला जा सकता। वाग्भट द्वितीय ने स्वयं अपने दो ग्रंथों, अर्थात्, ‘ऋषभदेवचरित’ (पृ० 15, इसे

1. कश्मीर के जयसिंह नहीं, हरिचंद्र (पृ० 49) ने यह नाम गलती से दिया है।
2. 13 वीं शती का उत्तरार्द्ध-देखिए बूहसर का ‘हेमचंद्र’, टिप्पणी 1; तथा ‘वाग्भटालंकार’ (सं० काव्यमाला 1916), पृ० 1-2 वसटीप।
3. हरिचंद्र शास्त्री (उपर्युक्त ग्रंथ, पृ० 49) ने उन्हें 13वीं शती में निर्धारित किया है, किंतु कारण नहीं बताया है।

‘महाकाव्य’ कहा गया है) तथा ‘छन्दोनुशासन’ (पृ० 20) का उल्लेख किया है, किंतु इन दोनों का कुछ भी पता नहीं है। दो उदाहरण-यद्यपि मूलराज (पृ० 45) तथा विभाकर (पृ० 44) नामक दो राजाओं का उल्लेख है। विभाकर के विषय में तो कुछ भी ज्ञात नहीं है, किंतु मूलराज संभवतः गुजरात में अणहिल्लपट्टन (अन्हिल्वाड़) के चालुक्यवंश के संस्थापक थे।

‘काव्यानुशासन’ की एक पांडुलिपि (एग्लिय, इंडिया आफिश कंटलॉग संख्या 1157) पर संवत् 1515 (=1458—59 ई०) अंकित है। वाग्भट द्वितीय संभवतः 14 वीं शती में हुए हैं।

हेमचंद्र के इसी नाम के ग्रंथ की भांति वाग्भट द्वितीय का ‘काव्यानुशासन’ भी टीका सहित सूत्र-रूप में लिखा गया है। किंतु यह बहुत छोटा ग्रंथ है। इसमें केवल पाँच अध्याय हैं। इसमें नाट्य को छोड़कर काव्यालंकार के लगभग सभी विषयों का निरूपण है। मम्मट के अनुसार इसमें तीन गुणों तथा तीन रीतियों का विवेचन है। उनयुक्त जैन लेखकों द्वारा निरूपित अलंकारों के नाम तथा उनकी परिभाषा प्राचीन लेखकों से कहीं-कहीं भिन्न है। उन्होंने अलंकारों की संख्या कहीं भी 40 से अधिक नहीं की है, किंतु वाग्भट द्वितीय ने लगभग 70 अलंकार दिए हैं।

(३)

हेमचंद्र तथा वाग्भट द्वितीय पर कोई भी टीका उपलब्ध नहीं है, किंतु वाग्भट प्रथम के ‘वाग्भटालंकार’ * पर कई टीकाएँ लिखी गई हैं। निम्नलिखित टीकाकारों में से जिनवर्धन सूरि तथा सिंहदेव गणि अधिक प्रसिद्ध हैं और उनकी टीकाएँ प्रकाशित हो चुकी हैं। जिनवर्धन, जिनराज सूरि की ग्रन्थ तथा लगभग 1405 से 1419 ई० * तक खरतरगण्य के पुरोहित थे। कुछ ग्रंथसूचियाँ (यथा, मित्रा, 2814) में उनका नाम आदिनाथ दिया गया है।

1. पीटरसन ने iii, (परिशिष्ट, पृ० 124) हेमचंद्र के ‘त्रिपटि-वृत्ताक पुराण’ की एक पांडुलिपि की ‘पुष्पिका’ में एक नेमिकुमार के उल्लेख का कथन किया है; वे संवत् 1295 में हुए हैं। उन्होंने यह प्रश्न उठाया है कि यह नेमिकुमार हमारे वाग्भट ■ विद्या वे अथवा नहीं (iv, lxxi)।
2. इस ग्रंथ के प्रकाशित पाठ में पाँच अध्याय हैं, बोधविषय, स्तौन, वदाल तथा दक्षिण आदिष पांडुलिपियों में भी इतने ही अध्याय हैं, किंतु वेबर की पांडुलिपि (संख्या 1718) में एक अतिरिक्त छठा अध्याय भी है। उसमें यमक अलंकार का विवेचन है।
3. इटियन एडिप्सो xi, पृ० 249 में क्लट (Klatt) का लेख, बंसारकर, प्लोट 1882-83 पृ० 25, IOC iii, संख्या 1156 तथा 26563.

ग्रंथ-सूची

हेमचंद्र

संस्करण : (i) सं० शिवदत्त तथा के० पी० परब, निर्णसागर प्रेस, बंबई 1901, मूलपाठ, अलंकार चूड़ामणि तथा विवेक सहित । (ii) 'अलंकार-चूड़ामणि', 'विवेक' तथा एक अज्ञात-लेखक के टिप्पण सहित, सं० आर० सी० पारिख तथा आर० बी० अयावले, दो खंडों में, महावीर जैन विद्यालय, बंबई 1938 ।

वाग्भट प्रथम

संस्करण : 'वाग्भटालंकार' (i) सं० ए० बरुआ, कलकत्ता 1883 (2) सं० शिवदत्त तथा के० पी० परब (सिंहदेव गणि की टीका सहित), निर्णय सागर प्रेस, बंबई 1895, 1915 (यहां संदभं 1915 के संस्करण से दिए गए हैं) । (3) जीवानंद विद्यासागर द्वारा, तृतीय संस्करण, कलकत्ता, 1903 । (4) मूर्तिधर द्वारा, वैकटेश्वर प्रेस, बंबई । (5) एक प्राचीन शब्द टीका सहित, क्षेमराज श्रीकृष्णदास द्वारा, बंबई 1894 । (6) ग्रंथमाला iii, 1889-90 (जिनवर्धन की टीका सहित) ।

टीकाएं (1) जिनवर्धन सूरि-कृत, जो 1405 से 1419 तक खरतरगच्छ के पुरोहित थे । यह मूलपाठ सहित ग्रंथमाला iii में उपर्युक्त कथनानुसार संपादित हुई है । मित्रा 2814 (ओफ़ेबट i.559a) के आदिनाथ वास्तव में जिनवर्धन ही हैं । संवत् 1610=1553-54 ई० में पांडुलिपि तैयार की गई थी (कैटलॉग मैन्युस्क्रिप्ट BORI. xii, पृ० 323) ।

(2) सिंहदेव गणि-कृत, सं० निर्णय सागर प्रेस, बंबई, पूर्वोक्त अनुसार । ALeip पांडुलिपि संख्या 824 पृ० 269 में इस टीका को 'चूर्णि' कहा गया है, किंतु जम्मू पांडुलिपि संख्या 1231, पृ० 274 में यह नाम नहीं मिलता ।

(3) समयसुंदर-कृत । ये सकलचंद्र के शिष्य थे, जो स्वयं जिनचंद्र के शिष्य थे । उन्होंने 1636 ई० में अहमदाबाद में हरिराम के लिए यह टीका लिखी थी । देखिए पीटर्सन iv, पृ० cxxvi इन्होंने रघुवंश पर भी एक टीका लिखी है ।

(4) राजहंस उपाध्याय-कृत । ये जिनतिलक मूरि के शिष्य थे, जो स्वयं खरतरगच्छ के जिनप्रभा मूरि के शिष्य थे । इस पांडुलिपि को भंडारकर ने खोजा था (रिपोर्ट 1883-84, पृ० 156, 279) । इसकी प्रति संवत् 1486=

1431) ई० में तैयार की गई थी। कलकत्ता ओरिएंटल जर्नल ii, पृ० 312-14 में पी० के० गोडे की टिप्पणी देखिए। उसमें उन्होंने इस टीका की तिथि 14 वीं शती के द्वितीयाब्द 1350 तथा 1400 ई० के मध्य में स्थिर की है।

(5) 'समासान्वय टिप्पण'—क्षेमहंस गणि-कृत। स्टी० पृ० 274 पर इसका सारांश दिया गया है।

(6) गणेश-कृत 'विवरण'। इनके पिता का नाम अनंतभट्ट तथा गुरु का नाम भास्कर था। देखिए, ओफोर्ट : 559a, 794a, IOC iii, संख्या 1155/702b, पृ० 330 1713 ई० में इसकी एक पाठ्यलिपि तैयार की गई थी।

(7) 'अवधूरि'—लेखक अज्ञात। ओफोर्ट ii.132a, iii.118b.

(8) वाचनाचार्य ज्ञानप्रमोद गणि-कृत 'ज्ञान-प्रमोदिका'। यह टीका संवत् 1681 (=1624-25) में लिखी गई थी। देखिए, पी० के गोडे, स्टडीज इन इंडियन लिटरेरी हिस्टरी, i, पृ० 76।

वाग्भट द्वितीय

संस्करण : 'काव्यानुशासन' शिवदत्त तथा के० पी० परब द्वारा, निर्णय-सागर प्रेस, बंबई 1894, 1915, 'अनंकारतिलक' सहित।

जयदेव

(१)

जयदेव ने 'चंद्रालोक' नामक प्रसिद्ध ग्रंथ लिखा है। उनका दूसरा नाम पीयूषवर्ष (1.2)¹ है। उनके अपने कथनानुसार उनके पिता का नाम महादेव तथा माता का नाम मुमित्रा था (1.16)। संस्कृत साहित्य में इनके अतिरिक्त जयदेव नाम के कई लेखक हुए हैं। ओफोर्ट ने इन नाम के पंद्रह से अधिक विभिन्न व्यक्तियों का उल्लेख किया है। ऐसा प्रतीत होता है कि यह जयदेव प्रसिद्ध नाटक 'प्रमन्नराज' के रचयिता कवि जयदेव ही हैं, क्योंकि इस नाटक की प्रस्तावना के

1. कुछ पाठलिपियों के अतिरिक्त पद्य में भी ऐसा नाम है, यथा, पोर्टेन, ii पृ० 109, मद्रास कंठलिंग xxix, पृ० 8656 : 'पीयूषवर्ष प्रसन्न चंद्रालोक मनोहर' इत्यादि। 'जयति याज्ञिक-श्रीमान्-महादेवाय-जन्मन। सूक्ति पीयूषवर्षस्य जयदेवकवेरि।' पद्य में भी ऐसा उल्लेख है। इस पर 'शरदावत' तथा 'राकावत' टीका की गई है। कलकत्ता संस्करण में ये पद्य नहीं मिलते। वाग्भट्ट की 'राकावत' टीका में स्पष्ट कथन है—जयदेवस्यैव पीयूषवर्ष इति नामांतरम्।

अंतर्गत दो पद्यों (i.14-15) में नाटककार को कौडिन्य-गोश्रोत्पन्न महादेव तथा सुमित्रा का पुत्र कहा गया है। नामों की समानता आकस्मिक नहीं है। ओफ़ेक्ट ने इस जयदेव को 'गीतगोविंद' का रचयिता प्रसिद्ध गीतकार जयदेव ही माना है।¹ इन दोनों लेखकों की काव्यप्रतिभा तथा रीति के तुलनात्मक अध्ययन के आधार पर तर्क-वितर्क किया गया है, किंतु इन दोनों में विशेष गुण-भाम्य नहीं है। इसके अतिरिक्त, गीतकार ने अपने एक अंतिम पद्य² में स्वयं को भोजदेव तथा रामादेवी (अथवा वामादेवी, अथवा राधादेवी, पाठांतर) का पुत्र सूचित किया है। इस कथन से प्रस्तावित अभिन्नता का निराकरण होता है। पक्षघर नामक तार्किक से, जिनका दूसरा नाम जयदेव भी है, अनन्यता की बात भी इसी प्रकार संदेहास्पद है। ओफ़ेक्ट ने इन दोनों नामों का पृथक्-पृथक् उल्लेख किया है। इसमें संदेह नहीं कि पक्षघर केवल एक उपाधि है और उपर्युक्त तार्किक को यह उपाधि इसलिए दी गई थी, क्योंकि वे किसी भी पक्ष को तर्कद्वारा सिद्ध करने में समर्थ थे। हाल³ का यह तर्क कि जयदेव ने अपने नाटक में (i 18) तार्किकोचित 'प्रमाण' के ज्ञान का उल्लेख किया है, विचाराधीन जयदेव से उसकी अनन्यता को सिद्ध करने के लिए पर्याप्त नहीं है।⁴

(२)

जयदेव की तिथि अभी तक निश्चित नहीं हो सकी है। निःसंदेह उन्हें केशव-मिश्र से पूर्व निर्धारित करना चाहिए, क्योंकि उन्होंने 'प्रसन्नराघव (i.37) के पद्य 'कदली-कदली' का उद्धरण दिया है (पृ० 47)। क्योंकि केशव 16 वीं शती के मध्यभाग में हुए हैं, इसलिए जयदेव को उनसे पूर्व निर्धारित किया जा सकता है। इस निष्कर्ष की पुष्टि इस प्रकार होती है—प्रद्योतन भट्ट ने 1583 ई०⁵

1. ZDMG xxvii, पृ० 30.
2. xii, पृ० 171, सं० निर्णयसागर प्रेस, 1917. कुंभ ने अपनी 'रसिकप्रिया' में इस पर टीका नहीं की है, किंतु शंकर ने अपनी 'रसमंजरी' में इस प्रकार कहा है—'अधुना पितृ-मातृ-नाम निवधन्न् प्राययते सज्जनान्' (सं० निर्णयसागर प्रेस, उद्धृत स्थल)। बृहलर की पांडुलिपि (काश्मीर रिपोर्ट, पृ० 46) के पृष्ठांत विवरण में भी ऐसा ही उल्लेख है, वहाँ रामदेव के स्थान पर रामादेवी पढ़िए।
3. 'सांख्यप्रवचनभाष्य' की भूमिका (विश्वविद्यालयिका दृष्टिका, फलकला, 1956) पृ० 62 63. कोय (इंडियन लॉजिक, पृ० 33 इत्यादि) ने इस अनन्यता को स्वीकार किया है।
4. 60 श्लोकांवाली 'रसिमंजरी' (Giornale della Soc. Asiat Italiana, 1904, पृ० 371 इत्यादि में तथा पाकोलिनी द्वारा संपादित हेबरलिन सं०) नामक कामगार-विषयक ग्रंथ के रचयिता जयदेव संभवतः एक अन्य परवर्ती लेखक हैं।
5. AFI संख्या 476 (51) पृ० 158; ALcip संख्या 820, पृ० 268।

में 'चंद्रालोक' पर 'शरदागम' टीका लिखी थी। वे बघेल वंश के बुंदेला नरेश वीरचंद्र के कृपापात्र थे। वीरभद्र ने स्वयं संवत् 1633=1577 ई० में वात्स्यायन पर 'कंदर्पचूडामणि' नामक टीका लिखी थी।² जयदेव के ग्रंथ के रचनाकाल की यह सीमा 14 वीं शती के आरंभ तक और पीछे की जा सकती है, क्योंकि 'प्रसन्न-राघव' (i.19 तथा III)³ के कुछ पद्य 1363 ई० में संकलित 'शाङ्ग' धरपद्धति' (164 तथा 3520) में मिलते हैं। इसके अतिरिक्त शिंगभूपाल ने अपने 'रसार्णव-मुधाकर' (164, 3520) में इस नाटक का उल्लेख किया है। शिंगभूपाल की तिथि 1330 ई० निर्धारित की गई है। इस प्रकार 14 वीं शती का प्रथम चरण जयदेव की तिथि की एक सीमा माना जा सकता है⁴।

अनुमानतः जयदेव, रुम्यक के पश्चात् हुए हैं और इसी आधार पर उनकी तिथि की दूसरी सीमा भी निर्दिष्ट की जा सकती है। जयदेव ने अपने 'चंद्रालोक' में अलंकारों की परिभाषाओं का उपयोग किया है, जिन्हें मूल रूप में सर्वप्रथम रुम्यक ने प्रस्तुत किया था। उदाहरणार्थ, जैसा कि रुम्यक के अपने कथन तथा

1. पीटर्सन II, पृ० 66, 132; iv पृ० cxvi स० रामचंद्र शास्त्री, काहोर, 1926।
2. अन्य उद्धृत पद्य ये हैं—ii.22 (=3557), vii.59 (=3626), vii.60 (=3631)।
3. 'प्रसन्नराघव' के संस्करण (पूना 1894) में (पृ० xiii इत्यादि) परीक्षे तथा पन्ने में जयदेव को पसघर जयदेव नामक तात्त्विक से अनन्य सिद्ध करने तथा उसे 1500 और 1577 ई० के सम्भवतः काल में निर्धारित करने का यत्न किया है। पीटर्सन ने 'मुभाष' की भूमिका, पृ० 37 इत्यादि में यही प्रयत्न किया है। इसके अतिरिक्त, IOC, iii, पृ० 332 इत्यादि पर एग्लिन, के लेख से भी तुलना कीजिए। बिटरविट्ज (Geschichte der Ind. Lit iii, पृ० 26, पा० टि० 3) के मतानुसार जयदेव, अप्पय्य से बहुत पहले नहीं हो सकते। किंतु, इन सब विद्वानों ने शाङ्गधर के इस उद्धरण पर ध्यान नहीं दिया। जयदेव द्वारा कवि-चोर के उल्लेख से कोई वैयक्तिक निष्कर्ष नहीं निकाला जा सकता; बृहन्नर ने इस कवि का बिहलण से अनन्य माना है। यह बात भी सदेहास्पद है (देखिए, सोल्फ (Solf) Die Kashmir Recension der Panchashika, कील 1886, पृ० xxi इत्यादि) इसके अतिरिक्त इस प्रश्न पर, एच० के० डे की, 'हिस्ट्री ऑफ़ संस्कृत लिटरेचर', कलकत्ता 1947, पृ० 368-69 भी देखिए। 'प्रसन्नराघव' के 9 पद्य 'महानाटक' में मिलते हैं, इस बात पर बस देना आवश्यक नहीं है। क्योंकि 'महानाटक' की तिथि तथा उसके शुद्ध मूलपाठ का प्रश्न अभी तक निश्चित नहीं हो सका है (देखिए, सेवी ii, पृ० 48, स्टेन कोनो, Ind. Drama पृ० 88-9), अलंकार शास्त्री के नाते अप्पय्य, केशव तथा भीमसेन जैसे अति अर्वाचीन लेखकों ने जयदेव का उल्लेख किया है।

जयरथ के उल्लेख से सूचित होता है ¹, रय्यक ने ही सबसे पहले विकल्प अलंकार का आविष्कार किया था तथा उसकी परिभाषा की थी। जयदेव ने रय्यक के इस विकल्प-अलंकार को अक्षरशः उद्धृत किया है (v. 112)। क्योंकि जयदेव ने रय्यक तथा मम्मट के विशिष्ट मत का समर्थन किया है, इसलिए उनकी तिथि 12वीं शती के द्वितीयार्ध से पहले निर्धारित नहीं की जा सकती।

(३)

‘चंद्रालोक’ काव्यशास्त्र का एक सामान्य ग्रंथ है। इसमें दस मयूख अथवा अध्याय तथा अनुष्टुप में लगभग 350 पद्य हैं। इस ग्रंथ का कलकत्ता संस्करण 1874 में प्रकाशित हुआ था², उसमें विषय-सूची इस प्रकार है—(1) वाग्विचार (श्लोक 16)। (2) दोष निरूपण (श्लोक 44½)। (3) लक्षण-निरूपण (श्लोक 11)। (4) गुण-निरूपण, गुणों की संख्या 10 दी गई है (श्लोक 12)। (5) अलंकार निरूपण, इसमें शब्दालंकारों का निरूपण है (श्लोक 10), अलंकारानुक्रमिका (श्लोक 16) और अर्थालंकार (श्लोक 174)। (6) रसादि-निरूपण (श्लोक 24), इसमें आनुपंगिक रूप से तीन रीतियों तथा पांच वृत्तियों का विवेचन भी है। (7) ध्वनिनिरूपण (श्लोक 18)। (8) गुणीभूत-व्यंग्य (श्लोक 10)। (6) लक्षण-निरूपण (श्लोक 15)। (10) अभिधा निरूपण (श्लोक 4)। लाइपजिग पांडुलिपि 819 (इसमें केवल पांच ‘मयूख’ हैं) में मुख्यतः ऐसी ही व्यवस्था है और अप्यय के ‘कुवलयानंद’ पर अपनी टीका (पृ० 9) में गंगाधर द्वारा दी गई व्यवस्था के अनुरूप है। उसमें अध्यायों की व्यवस्था इस प्रकार है—(1) शब्दमयूख। (2) दोषमयूख। (3) लक्षणमयूख। (4) गुणमयूख। (5) अलंकार-मयूख। (6) रस-मयूख। (7) ध्वनि-मयूख। (8) गुणीभूत व्यंग्य-मयूख। (9) लक्षण-मयूख, तथा (10) तत्प्राप्ति (=अभिधा) मयूख।³

1. तुलना कोजिए, जैकोबी, ZDMG. lxii, पृ० 600. नोट 1. इस अलंकार के संबंध में रय्यक ने स्पष्ट रूप में कहा है—‘पूर्वरक्तविवेकोऽत्र दणित इत्यवगंतव्यम्।’ इस पर जयरथ ने इस प्रकार कहा है—‘अनेनास्य ग्रंथकृदुपश्रवमेव दणितम्’ (पृ० 159)। इसके अतिरिक्त, विचित्र अलंकार (रय्यक पृ० 133 = जयदेव v.82)।
2. जीवानंद के 1906 के कलकत्ता संस्करण में अधिकांशतः ऐसा ही अध्याय-विभाजन है तथा विभिन्न अध्यायों में श्लोक-संख्या भी इसी प्रकार है। ग्रंथ में लगभग 300 श्लोक हैं, किंतु कुछ संस्करणों में श्लोक-संख्या कुछ भिन्न है। लेखक ने स्वरचित उदाहरण दिए हैं।
3. प्रद्योतन भट्ट, गंगाभट्ट तथा वैद्यनाथ की टीकाओं (मद्रास फैंटलॉग xii, 12876-78) के अनुसार मूलपाठ में दस मयूख हैं। मित्रा ii, पृ० 177, v पृ० 103, ix पृ० 184; पीटर्सन ii. 109 में ललित पांडुलिपियों में भी पूर्ण मूलपाठ है।

ऐसा प्रतीत होता है कि पाँचवें अध्याय का अर्पालंकार-सबधी अंश, ग्रंथ का सबसे महत्वपूर्ण भाग है, जो कालांतर में काव्यालंकार की नियम-पुस्तक (manu-
al) के रूप में लोकप्रिय हो गया। अप्यम्य दोषित ने इसी प्रयोजन से अपने 'कुवलयानंद' में इसका उपयोग किया। उन्होंने यन्त्रतन्त्र सामान्य परिवर्तन करके उपर्युक्त अंश से कारिकाओं का अक्षरशः उद्धरण किया है, स्वयं केवल गद्य टीका तथा कुछ पूरक अलंकार ही दिए हैं। एक प्रकार से अप्यम्य के ग्रंथ को 'चंद्रालोक' के अर्पालंकार-अध्याय पर एक टीका ही मान सकते हैं। अपने ग्रंथ के प्रारंभिक पद्यों में अप्यम्य ने 'चंद्रालोक' के प्रति आभारोक्ति के रूप में कहा है¹ कि मैंने 'चंद्रालोक' के सवय-सक्षण-श्लोक उद्धृत किए हैं, किंतु उन्होंने वही कुछ परिवर्तन कर दिए हैं तथा स्वरचिह्न श्लोक भी दिए हैं।² अंतिम श्लोक में उन्होंने 'चंद्रालोक' (अर्थात् चंद्र का आलोक अथवा चंद्र का आलोकन) के नाम पर ग्रंथ, 'कुवलयानंद' (अर्थात्, कुवलय का आनंद) के नामकरण की इस प्रकार व्याख्या की है—

चंद्रालोका विजयता, शरदागमसम्भवः ।

हृद्य. कुवलयानंदो यत्प्रसादादभूदयम् ॥

इस श्लोक में श्लेष के अतिरिक्त 'चंद्रालोक' की प्रशंसा, तथा उसी से संपन्न, अर्थात् उसी पर लिखी गई 'शरदागम' टीका तथा उन दोनों के प्रसाद से उत्तम 'कुवलयानंद' की उत्पत्ति की बात कही गई है। यह 'शरदागम' टीका 'चंद्रालोक' पर 1583 ई० में प्रद्योतन भट्ट रचित इसी नाम की टीका की परिलक्षित करती है।³

1. येन चंद्रालोके दृश्यते लक्षणसंख्ययोः ।
प्रायस्त एव तेषामितरेषां त्वग्निना विरच्यते ॥
2. हलस्वनाद्य शास्त्री-संपादित 'कुवलयानंद' (गंगाधर की 'पक्षिकरञ्जनी' सहित), कृष्णकोणम् 1892 के संस्करण में कारिकाओं के पाठानुरूप दिए गए हैं।
3. ईशानाथ की 'शरदागम' टीका का अस्तित्व ज्ञात नहीं था। उनके अनुसार 'शरदागम-सम्भव' शब्द 'चंद्रालोक' के ही किसी पूर्ववर्ती मूल पाठ की संहिता करते हैं (स० निगंधशास्त्र प्रेस, 1917, पृ० 188)। टीकाकार के अज्ञान का ऐसा ही एक उदाहरण 'कुवलयानंद' (पृ० 86) पर काशाधर ने अपनी टीका में दिया है कि अप्यम्य ने बेंकटगिरि के राजा के अनुरोध पर 'चंद्रालोक' की रचना की तथा उसके पश्चात् 'चंद्रालोक' के ही आधार पर अपने 'कुवलयानंद' की रचना की। अप्यम्य के टीकाकारों में गंगाधर अधिक विश्वसनीय टीकाकार हैं। उनके कथनानुसार अप्यम्य उनके दादा के एक भाई के गुरु थे। उन्होंने उपर्युक्त शब्दों की शुद्ध व्याख्या इस प्रकार की है—अथ चंद्रालोकनामा ग्रंथ. शरदागम-नाम्ना टीका-प्रयेन सम्भव उत्पत्ति- (पृ०-283)। यह अनुमान (SgS. ii, पृ० 68-9) कि जयदेव ने अप्यम्य द्वारा अपने ग्रंथ के उपयोग को अनुचित माना था और 'प्रसन्नराज' की प्रस्तावना में (जहाँ सुवर्धन ने अपने नाम की पोरी की बात कही है) अक्षरशः रूप में इसे संहित भी किया है, ठीक नहीं क्योंकि अप्यम्य, जयदेव के बहुत बाद हुए हैं।

जयदेव रचित 'चंद्रालोक' के उपर्युक्त अंश का मुख्यरूप में उपयोग होने के कारण ग्रंथ के अर्थालंकार-अध्याय मात्र ^१ तथा स्वयं अप्पय्य-रचित 'कुवलयानंद' को भी 'चंद्रालोक' नाम से सूचित किया जाने लगा है। ^२ इंडिया आफिस पांडुलिपि 2656, वेवर 1721 तथा मद्रास पांडुलिपि 12871-74 वास्तव में 'कुवलयानंद' के अंतर्गत 'चंद्रालोक' का अर्थालंकार अध्याय ही है। उसमें ग्रंथ का संपूर्ण पाठ नहीं है, फिर भी उसे 'चंद्रालोक' कहा गया है। अप्पय्य के ग्रंथ में जयदेव द्वारा निरूपित केवल सौ अथवा 103 अलंकारों ^३ के अतिरिक्त अन्य अलंकारों का एक पूरक अध्याय भी है। 'चंद्रालोक' के कुछ पाठों में इस अध्याय का गलती से समावेश कर लिया गया है। जयदेव तथा अप्पय्य के ग्रंथों की विभिन्न पांडुलिपियों में आरंभिक तीन श्लोकों के पूर्वापर क्रम तथा अलंकार अध्याय के अंतर्गत श्लोकों की संख्या में बड़ी अव्यवस्था है। 'चंद्रालोक' के इस अध्याय में 'परस्परतपः संपत्' श्लोक इस ग्रंथ के सभी मान्यनाप्राप्त पाठों में उपलब्ध है, किंतु यह समझ में नहीं आता कि जयदेव ने इस मंगलात्मक श्लोक को ग्रंथ के मध्य में क्यों लिख दिया। गंगाधर का कथन है कि यह श्लोक जयदेव का नहीं है, अपितु अप्पय्य ने अपने ग्रंथ के नांदी-श्लोक के रूप में इसे लिखा था।^४

(४)

जयदेव के टीकाकार

चंद्रालोक के टीकाकारों में प्रद्योतन भट्ट (उपनाम, पद्मनाभ मिश्र तथा उनकी चंद्रालोक-प्रकाश शरदागम नामक टीका का उल्लेख पहले ही किया जा चुका है।

1. तुलना कीजिए—कुवलयानंद पृ० 9 पर गंगाधर का कथन—चंद्रालोकोऽर्थालंकारात्मक एव, न त्वन्य इति कैर्वाचिद् भ्रमः।
2. इसी प्रकार Regnaud (Rhetorique Sanskrit ५० 375) का कथन है कि 'चंद्रालोक' में 151 श्लोक हैं तथा इसमें अलंकारों का सोदाहरण लक्षण-विवेचन है। यही तत्प्य 'कुवलयानंद' पर लागू होता है।
3. अलंकारों के लक्षण तथा उनकी सूची की यह संख्या सर्वाधिक नहीं है। मम्मट ने 61, श्यम ने 75 अर्थालंकारों के लक्षण दिए हैं, किंतु शोभाकर मित्र ने 109, तथा अप्पय्य दीक्षित ने 115 अलंकार दिए हैं। अलंकारों की संख्या बढ़ती ही गई है।
4. देखिए गंगाधर का उपर्युक्त ग्रंथ, पृ० 9 तथा 'परस्परतपः संपत्' इति चंद्रालोक-नांदी-श्लोक इत्यपि भ्रम एव, पंचममयूरे शब्दालंकारान्तरूप्य 'उपमा यत्र सादृश्य' इत्यादिना अर्थालंकार-प्रस्तावे-नांघा एवाभावात्। 'अलंकारेषु बालानाम्' एक अन्य श्लोक तथा पांचवें अध्याय के श्लोक 174, जिसमें 'वैकटप्रभु' का उल्लेख है, के संबंध में भी यही बात लागू होती है, क्योंकि वे भी अप्पय्य-रचित प्रतीत होते हैं। तुलना कीजिए—IOC, iii, पृ० 333-34, यहाँ इस विषय पर चर्चा की गई है।

उनके पिता का नाम मित्र बलभद्र तथा संरक्षक का नाम वीरभद्र (अथवा वीरभद्र) बताया गया है। वीरभद्र, बघेल (अथवा बंदेल) वंशीय अयोध्या के राजा वीरमानु के पुत्र तथा रामचंद्र के पुत्र थे।¹ इनकी टीका की तिथि 1583 ई० है। वात्स्यायन पर वीरभद्र की 'कंदर्पचूडामणि' नामक टीका की तिथि 1577 ई० है, जिससे उनके संरक्षक का काल 16वीं शती का उत्तरार्ध सूचित होता है। कहा जाता है कि वीरभद्र ने राजकुमार सलीम के अनुरोध से अयुल फज़ल का वध किया था। उनके राजवंडिज, मित्र मिश्र ने 'वीरमित्रोदय' नामक ग्रंथ लिखा है। उसमें उन्होंने अपने संरक्षक का उल्लेख किया है।

बंधनाथ पायगुंड ने 'रमा' ² नामक एक अन्य टीका लिखी है। संभवतः यह बंधनाथ पायगुंड, गोविंद के 'काव्यप्रदीप' तथा अप्पय्य के 'कुवलयानंद' टीकाकार, बंधनाथ तत्सूत नहीं हैं, यद्यपि अधिकतर ग्रंथ-सूचियों में इन्हें एक ही मान लिया गया है। इनकी टीकाओं के पृष्ठांत विवरण में इनके पायगुंड तथा तत्सूत गोत्रनाम स्पष्ट रूप में दिए गए हैं। हमारे बंधनाथ ने 'रमा' के एक आरम्भिक श्लोक में स्वयं को स्पष्ट रूप में पायगुंड कहा है। पायगुंड एक प्रसिद्ध महाराष्ट्र गोत्र है। किंतु उन्होंने स्वयं अपनी बंधावली का उल्लेख नहीं किया है। ऐसा प्रतीत होता है कि उन्होंने नागोजी के 'परिभाष्यदुधेश्वर' पर 'गया' नामक टीका लिखी थी। इस प्रकार वे 18वीं शती के आरंभ के पश्चात् ही हुए होंगे।

इसके अतिरिक्त एक अल्पप्रसिद्ध टीका, 'राधागम' अथवा 'सुधागम' भी है। इसके लेखक हैं भीमासक दिनकर (अथवा, दिवाकर) भट्ट के पुत्र, गागाभट्ट। विश्वेश्वर उनका उपनाम है। विश्वेश्वर न भीमासा तथा स्मृति-विषयक कई ग्रंथ लिखे हैं (ऑफ़िशिट i, 587b)। वे 17वीं शती के प्रथम चरण में

1. मद्रास पाठुतिथि में 'बंदेल' पाठ है, किंतु ग्लोरेटाइन पाठुतिथि (AF पृ० 158) में 'बाबेल' पाठ है।

1. प्रथमतः इस टीका का नाम प्रायः 'हरिलोचनचंद्रिका' बताया गया है (ऑफ़िशिट i. 182a)। 'कुवलयानंद' पर बंधनाथ तत्सूत की 'बलकारचंद्रिका' नामक टीका भी प्रथमतः इसी नाम से ललित की गई है। इस मूल का कारण यह है कि 'हरिलोचन-चंद्रिका' शब्द 'बलकार-चंद्रिका' टीका के भगन-श्लोक से मिलता है तथा अग्रजः जयदेव तथा अप्पय्य के टीकाकार इसी कारण प्रसिद्ध हो गए हैं। यद्यत्श्लोक इस प्रकार है—

अनुचित महासखी हरिलोचनचंद्रिकाम् ।

कुर्वे कुवलयानंदसदलारचंद्रिकाम् ॥

टीका के लिए अप्पय्य टीकित के अवर्गित देखिए। बंधनाथ पायगुंड को एक 'नय कुवलयानंद' का रचयिता कहा गया है (B. R. I., पाठुतिथि चैतन्य xii, अध्या 287, पृ० 342-43)।

वर्तमान, प्रसिद्ध मीमांसक कमलाकर भट्ट के भतीजे तथा रामेश्वर के प्रपौत्र थे ।
अतएव, विश्वेश्वर अपेक्षाकृत अर्वाचीन लेखक हैं और संभवतः 18 वीं शती के आरंभ
में हुए हैं । इन्हें 'अलंकार-कोस्तुभ' (अन्यत्र देखिए) के रचयिता, वीरेश्वर से भिन्न
मानना चाहिए ।

इसके अतिरिक्त दो अल्पज्ञात टीकाओं के नाम नीचे ग्रंथसूची में दिए गए हैं ।

ग्रंथसूची

संस्करण : कई बार प्रकाशित हो चुके हैं । (1) तेलुगु लिपि में व्यापार
दर्पण प्रेस द्वारा, मद्रास 1857 (2) जीवानंद विद्यासागर द्वारा, कलकत्ता 1874,
1896, 1906, 1917. (3) मुद्रहृण्य द्वारा, विशाखापत्तनम् 1898. (4)
बेंकटाचार्य शास्त्री द्वारा, ग्रंथ-लिपि में, पालघाट 1912. (5) बी० एल० पंसीकर
द्वारा, निर्णयसागर प्रेस, बंबई, द्वितीय संस्करण 1907 (इसमें वैद्यनाथ की
'चंद्रिका' टीका के साथ 'कुवलयानंद' भी समाविष्ट है), 1912, 1917. (6)
प्रद्योतन भट्ट उपनाम पद्मनाभ मिश्र की 'चंद्रालोकप्रकाश शरदागम' टीका सहित;
स० नारायण शास्त्री खिस्ते, चौखंबा संस्कृत सीरीज, बनारस 1929. (7) वैद्य-
नाथ पायगुंड की 'रमा' टीका सहित, स० गोविंद शास्त्री, बनारस, 1883 तथा,
स० महादेव गंगाधर वन्ने, गुजराती प्रिंटिंग प्रेस, बंबई, 1923 (8) 'कुवलयानंद'
तथा वैद्यनाथ की टीका सहित, स० गोविंद शास्त्री, बेंकटेश्वर प्रेस, बंबई 1911.
(9) गानाभट्ट की 'राकागम' टीका सहित, स० चौखंबा संस्कृत सीरीज, बनारस
1938 । (10) सूर्यवलिराम चौबे द्वारा, बनारस 1895 (चंद्राशोक-निगूढार्थ-
दीपिका सहित) । 'गुघरंजना' टीका सहित, मद्रास (1863) से प्रकाशित
संस्करण वास्तव में 'कुवलयानंद' में समाविष्ट अर्थालंकार अध्याय पर टीका-मात्र
है, संपूर्ण ग्रंथ की टीका नहीं है । यहाँ कलकत्ता संस्करण 1917 से संदर्भ उद्धृत
किए गए हैं; उसमें संपूर्ण पाठ दिया गया है । 'कुवलयानंद' पर टीकाओं के लिए
अप्राप्य दीक्षित के अंतर्गत देखिए ।

हस्तलिपियाँ : मद्रास कैटलॉग xii, 12860 (इसमें 'कुवलयानंद' के साथ
'चंद्रालोक' के श्लोक भी हैं) 12871-73 । अधिकतर अन्य ग्रंथ-सूचियों (देखिए
ओफ़ेक्ट) में उल्लिखित हस्तलिपियों में अर्थालंकार अध्याय ही है, संपूर्ण पाठ
नहीं है, देखिए पृ० 201-2 । ओपर्ट ii. 2763 के अंतर्गत जयदेव का 'अलंकार-
गतक' संभवतः चंद्रालोक के इसी अध्याय का विवरणात्मक नाम है । मित्रा 1612 में
निर्दिष्ट 'अलंकार-संग्रह' वस्तुतः अर्थालंकार अध्याय ही है ।

1. वंशावली इस प्रकार है—रामेश्वर-नारायण-रामकृष्ण-दिनकर-विश्वेश्वर ।

टीकाएँ : (1) प्रद्योतन भट्ट की 'चंद्रालोक-प्रकाश-शरदागम', सं० यथोक्त। विवरणार्थ देखिए मद्रास कैंटलॉग xxii, 12878. (2) विश्वेश्वर, उपनाम गागा भट्ट रचित 'राकागम' अथवा 'सुधा', सं० यथोक्त। गागाभट्ट ने 1674 ई० में शिवाजी का राज्याभिषेक किया था। उन्होंने 1680-81 ई० में राजा संभाजी को स्वरचित 'समय-नय' समर्पित किया था (पी० के० गोडे-प्रोसीडिंज् ऑफ़ दि इंडियन हिस्टारिकल कांग्रेस, 1939, पृ० 1166-71)। उनका जन्म बनारस के प्रसिद्ध मराठा भट्ट परिवार में हुआ था। उनके पिता दिनकर ने 'दिनकरो-द्योत' लिखा। (3) वैद्यनाथ पायगुड की 'रमा' : सं० यथोक्त। मद्रास कैंटलॉग xii, 12876। (4) बाजबद्र की टीका। ओफ़ेक्ट, i, 182a (5) 'चंद्रालोक-दीपिका', लेखक का नाम अज्ञात है। ओफ़ेक्ट i 182a। (6) शारदशवरी, विरूपाक्ष-रचित, हुस्टन 1617, तजौर कैंटलॉग ix. 5221।

विद्याधर

(१)

के० पी० निवेदी तथा आर० जी० मंडारकर ने 'एकावली' ^१ के लेखक विद्याधर की लगभग शुद्ध तिथि निर्धारित कर दी है ^२। विद्याधर ने जिन लेखकों का उल्लेख किया है तथा उद्धरण दिए हैं, उनमें हय्यक सबसे अर्वाचीन है (पृ० 150) ; इस प्रकार 12 वीं शती के मध्यभाग में उनके काल की एक सीमा प्राप्त हो जाती है। विद्याधर ने (पृ० 19, नैषध के लेखक श्रीहर्ष का उल्लेख

1. ओफ़ेक्ट (1.75) ने 'एकावली' नाम के तीन भिन्न ३ वीं का उल्लेख किया है, जो वास्तव में एक ही हैं। उनमें से पहला तथा तीसरा अब निस्संदेह एक ही हैं और अर्वाचीन 'एकावली' को ही परिचित करता है; किंतु वर्नस 54 a (गुभना कीजिए, ओपर्ट ii, 3605) के अनुसार दूसरा अब महाभाद्वेश्वर कवि ने लिखा था। वास्तव में यह स्वयं विद्याधर की ही उपाधि है और अर्वाचीन विद्याधर तथा समान-उपाधि-धारी अभिनवगुप्त में भ्रम का कारण है (देखिए, वेबर ii, अध्या 1723)। मद्रास हस्तलिपि (मद्रास कैंटलॉग xii, पृ० 8611) के पृष्ठांत-विवरण में इस प्रकार कहा गया है—इति श्रीमतो महा-भाद्वेश्वरस्य कवेर्विद्याधरस्यकृतावेकावलीनामन्यतकरनास्ते, इत्यादि। वर्नस की प्रति में उल्लिखित प्रथम श्लोक हमारी 'एकावली' की सभी प्रतियों में मिलता है। वेबर (उपयुक्त ग्रंथ) निदिष्ट 'तरला' टीका वास्तव में गस्तिनाथ की 'तरला' ही है। ओफ़ेक्ट ने विद्याधर को कामनास्त-विषयक 'केलिरहस्य' का लेखक माना है, किंतु ग्रंथ के पृष्ठांत-विवरण में लेखक का नाम ब्रह्म विद्याधर दिया गया है।

2. देखिए, भूमिका,—बर्बई संस्कृत सीरीज संस्करण तथा मंडारकर रिपोर्ट 1887-91, पृ० lxvi, इत्यादि।

किया है। वे संभवतः 12 वीं शती में हुए हैं¹। इससे विद्याधर के पूर्वोक्त काल-संबंधी निष्कर्ष की पुष्टि होती है। किंतु विद्याधर ने उसी सदर्म में कवि हरिहर का भी उल्लेख किया है² और कहा है कि उन्होंने राजा अर्जुन (संभवतः, मालवा के तत्कालीन राजा) से विशाल धनराशि प्राप्त की थी। इस उल्लेख के कारण उनकी तिथि की काल-सीमा कुछ समय पश्चात् अर्थात् 13 वीं शती के प्रथम चरण में निर्धारित की जा सकती है। शिगभूपाल ने 'एकावली' का उल्लेख किया है।³ उनकी तिथि 1330 ई० है। मल्लिनाथ ने 'एकावली' पर टीका की है। वे 14वीं शती के अंतिम भाग में हुए थे। मूल पाठ के आंतरिक प्रमाण के आधार पर इनकी तिथि 13 वीं शती के प्रथम चरण तथा 14 वीं शती के प्रथम चरण की मध्यावधि में सिद्ध होती है।

'एकावली' के उदाहरण-श्लोकों में⁴ कलिंग-नरेश नरसिंह की प्रशंसा की गई है। 1282 तथा 1327 की अवधि में कलिंग में नरसिंह नाम के दो राजा हुए हैं। विद्याधर के नरसिंह इनमें से एक थे। इस प्रकार विद्याधर की अधिक शुद्ध तिथि, 13 वीं शती के अंत तथा 14वीं शती के आरंभ के मध्यवर्ती काल में प्राप्त होती है। उक्त ग्रंथ में हमारे लेखक ने अपने संरक्षक के विषय में कहा है कि उसने हम्मीर का मान मर्दन किया था (पृ० 176, 177, 257, 260)। हम्मीर संभवतः नयचंद्र मूरि के काव्य का नायक प्रसिद्ध चौहान राजा था।⁵ उसने लगभग 1283 में राज्य-भार ग्रहण किया तथा

1. देखिए बूहलर, जर्नल ऑफ़ दि बेंबर्ड प्रांच आफ़ रायल एशियाटिक सोसायटी, x पृ० 31 इत्यादि, xi पृ० 279 इत्यादि। के० टी० तेलंग, इण्डियन एंटीक्वेरी, ii, पृ० 71, iii, 81 इत्यादि; बूहलर रिपोर्ट 1874-75, पृ० 8.
2. पृ० 348 पर त्रिवेदी की टिप्पणी देखिए।
3. 'रसानव-सुधाकर' पृ० 107 = 'एकावली' 1, 2. तुलना कीजिए EgS, i पृ० 7 इत्यादि। यह श्लोक विहूलन की 'कणसुंदरी' (सं० काव्यमाला 7, 1895, पृ० 56) के प्रकाशित पाठ में तीसरे प्रशस्तिश्लोक के रूप में मिलता है। शिगभूपाल ने स्पष्ट रूप से विद्याधर तथा उनकी 'एकावली' के संबंध में इस प्रकार कहा है— उत्कलाधिपतेः शृंगाररसानिमानिनो नरसिंहदेवस्य चित्तमनुवर्तमानेन विद्याधरेण कविना वाढमध्यंतरीकृतोऽसि, एवं धनु समवित-मेकावल्यामनेन (सं० त्रिवेदम् संस्कृत सौरीज पृ० 206)। के० पी० त्रिवेदी (सूचिका पृ० xxiii) का निष्कर्ष है कि केशरी नरसिंह (1282-1307 ई०) अथवा प्रतापनारायण सिंह (1307-1327) विद्याधर के संरक्षक थे।
4. लेखक ने स्वयं कहा है—(श्लोक 7) करोमि नरसिंहस्य घाटुश्लोकानुदाहरन्। इस विषय में यह ग्रंथ विद्यानाथ के 'प्रतापद्रव्यणोत्सवण', कृष्ण यज्वन् के 'रघूनाथनूपानीय' तथा देवशंकर के 'अलंकारमंजूषा' के समान है।
5. देखिए सं० कीर्तने v.56, तथा पृ० 27; मंदारकर का उपर्युक्त ग्रंथ, पृ० lxvii इत्यादि।

दक्षिण प्रदेश की विजय का प्रयत्न किया। इन सब बातों से यह सभ्य प्रतीत होता है कि एकावली की रचना 13 वीं शती के अंतिम तथा 14 वीं शती के आरंभिक भाग में हुई थी।

ऐसा प्रतीत होता है कि विद्याधर ने कामशास्त्र विषयक 'केलिरहस्य' भी लिखा था।¹

(२)

मल्लिनाथ

भंडारकर तथा त्रिवेदी ने 'एकावली' पर 'तरला' नामक टीका के लेखक मल्लिनाथ की तिथि 14 वीं शती के अंत में निश्चित की है। ग्रंथ की रचना के कुछ समय पश्चात् ही उन्होंने अपनी टीका लिखी होगी, क्योंकि श्लोक 6 से यह प्रकट होता है कि टीका के अभाव के कारण 'एकावली' का पठन-पाठन न हो सका। यह मल्लिनाथ वास्तव में प्रसिद्ध टीकाकार कोनाचल मल्लिनाथ सूरि (पेद् भट्ट) है।² उन्होंने कालिदास, भारवि, भट्टि, श्रीहर्ष तथा माघ के पाँच श्रेष्ठ महाकाव्यों पर टीकाएँ लिखी हैं। इनमें से कुछ टीकाओं में उन्होंने 'एकावली' के उद्धरण दिए हैं।

कारिका तथा वृत्ति सहित, 'एकावली' में आठ उन्मेष हैं। इसके अंतिम दो अध्यायों (7-8) में अलंकार-विवेचन में मम्मट तथा रुच्यक के ग्रंथों का उपयोग किया गया है। इसके पहले अध्याय में काव्य के लक्षण तथा दूसरे अध्याय में तीन वृत्तियों, अर्थात्, अमिषा, सक्षणा तथा व्यञ्जना का विवेचन है। तीसरे सर्वां चोमे अध्याय में ध्वनि, पानर्वे तथा छंदों में तीन काव्य-गुणों, तीन रीतियों तथा दोषों का विवेचन है। उदाहरणार्थ सभी श्लोक विद्याधर के स्वरचित हैं। उनमें उन्होंने अपने संरक्षक उत्कल-नरेश नरसिंह की प्रशंसा की है।

ग्रंथ-सूची

संस्करण—सं० के० पी० त्रिवेदी, बंबई संस्कृत सीरीज 63, 1903. इस संस्करण में मल्लिनाथ की 'तरला', भूमिका तथा टिप्पणी भी दी गई है। इसके

1. बोकेट j, 537b.
2. भंडारकर रिपोर्ट, 1887-91, पृ० lxxix; त्रिवेदी, मट्टि-काव्य की भूमिका, पृ० xxiv-xxviii; एकावली की भूमिका पृ० xxvii इत्यादि; पाठक, मेघदूत की भूमिका, पृ० 11-12; नरगीकर, रघुवंश की भूमिका, पृ० 1-6, विवेकतः पृ० 5-6।

अतिरिक्त प्रभाकर (जन्म 1564 ई०) रचित एक अन्य टीका है। प्रभाकर के पिता का नाम माधवभट्ट तथा दादा का नाम रामेश्वर भट्ट था।

विद्यानाथ

(१)

विद्यानाथ ने जिन लेखकों का उल्लेख किया है, उनमें रुय्यक (पृ० 291, 334) अर्वाचीनतम लेखक हैं। रुय्यक के 'साहित्य-मीमांसा' नामक लुप्त ग्रंथ का पृ० 11 पर उल्लेख किया गया है। मल्लिनाथ ने अपनी विभिन्न काव्य-टीकाओं में अलंकारों के लक्षण बताते हुए विद्यानाथ के अनाम उद्धरण दिए हैं ¹।

विद्यानाथ की तिथि की सीमाएँ विद्याधर की तिथि के समान ही हैं तथा अन्य सामग्री के आधार पर उन्हें विद्याधर का समकालीन माना जा सकता है। 'एकावली' की तरह विद्यानाथ का 'प्रतापरुद्रयशोभूषण' भी राजा प्रतापरुद्र की प्रशस्ति के रूप में लिखा गया था। ग्रंथ के उद्धरणार्थ सभी श्लोकों में इसी राजा (अन्य नाम वीरभद्र अथवा रुद्र) का गुणगान किया गया है। उनके पिता का नाम महादेव तथा माता का नाम मुन्मुडी अथवा मुम्मडंवा था (पृ० 12, 13, 16, 17, 133)। नाटक के लक्षणों के उदाहरणार्थ ग्रंथ के तीसरे अध्याय में इसी राजा के नाम पर रचित 'प्रतापरुद्रकल्याण' ² नामक नाटक का प्रवेश कराया गया है। प्रतापरुद्र काकतीय वंश का राजा था ³। त्रिनिग अथवा आंध्र प्रदेश के अंतर्गत एकशिला उसकी राजधानी थी। उसने अन्य राजाओं के अतिरिक्त यादव-वंशीय राजाओं को भी पराजित किया था। इन तथ्यों तथा अन्य सामग्री के आधार पर के० पी० त्रिवेदी ने विद्यानाथ के संरक्षक प्रतापरुद्र को एकशिला अथवा वारंगल के काकतीय वंश के सातवें राजा से अनन्य माना है। इस राजा के शिलालेखों की तिथि 1298 तथा 1317 ई० के मध्य है ⁴। सेबेल ने इसे 1295 तथा 1323 ई० के मध्य तथा शेषगिरि शास्त्री ने 1268 तथा 1319 ई० के मध्य स्थिर किया है ⁵। उपर्युक्त यादव राजा संभवतः देवगिरि का छठा यादववंशीय

1. उद्धरणों के लिए ग्रंथ पर त्रिवेदी की भूमिका, पृ० ix देखिए।

2. ओफोप्ट i. 349a में इसका अलग से उल्लेख है; यह ग्रंथमाला ग्रंथ 1 के अंतर्गत प्रकाशित हुआ है।

3. 'रत्नावण' के अनुसार (पृ० 10; तथा 'रत्नशाण' पृ० 485) काकति देवी का भक्त होने के कारण उसे काकतीय कहते थे।

4. एगलिंग (IOC iii, पृ० 338) ने 1268 तथा 1319 तिथियाँ दी हैं।

5. देखिए त्रिवेदी, भूमिका पृ० xvi-xxii. श्रुद्ध तिथियाँ 1298 तथा 1323 ई० हैं।

राजा रामचंद्र या १ वह 1271 से 1309 ई० के बीच हुआ था^१। अतएव, विद्याधर को लगभग 13 वीं शती के अन्त तथा 14 वीं शती के आरम्भ की मध्यावधि का निर्धारित किया जा सकता है। ऐसा भी कहा गया है कि लेखक का वास्तविक नाम अगस्थ पंडित था, विद्यानाथ उपाधि थी।

‘एकावली’ के नामान विद्यानाथ की रचना में कारिका, वृत्ति तथा अपने सरक्षक के प्रशंसा-वाचक उदाहरण-बनोक हैं। इसके नौ प्रकरणों के अंतर्गत क्रमशः नायक, काव्य, नाटक, रस, दोष, गुण, शब्दालंकार, अर्थालंकार तथा मिश्रालंकार का विवेचन है। जैसा कि पहले बताया गया है, नाटक के गुण-वर्णन-उदाहरणस्वरूप तीसरे प्रकरण में एक नाटक दिया गया है। मुख्यरूप में विवेचन का आधार मम्मट, रुद्रक, भरत तथा घनवज्र है, किन्तु यह ग्रंथ ‘एकावली’ से अधिक विस्तृत है, क्योंकि इसमें नाट्य विषय पर भी चर्चा की गई है।

(२)

कुमारस्वामी

विद्यानाथ के टीकाकार कुमारस्वामी ने स्वयं को प्रसिद्ध टीकाकार तथा ‘एकावली’ पर ‘तरला’ के लेखक, कोणाचल मल्लिनाथ का पुत्र बताया है^२। अतएव, कुमारस्वामी को 15 वीं शती के आरम्भ में निर्धारित किया जा सकता है। उनकी टीका के नाम ‘रत्नापण’ (एर्गलिग ने अपने ग्रंथ पृ० 338^१ पर वर्णन “6b का अनुमरण करते हुए गलती में इसे ‘रत्नापण’ कहा है) की उन्होंने स्वयं ही व्याख्या की है। रत्नापण का अर्थ है एक बाजार जहाँ नायक के गुणस्त्री सान पर परिष्कृत तथा विद्यानाथ द्वारा एकत्रित काव्यरत्नों का वणन है।

‘रत्नापण’ में अनेक उद्धरण दिए गए हैं। इसमें अम्य प्रसिद्ध नामों के अतिरिक्त, भोज के ‘शृंगारतिलक’, ‘एकावली’, ‘माहित्यदर्पण’ (पृ० 245), चर-वर्णी तथा रुद्रक पर उनकी ‘मञ्जीवनी’ नामक टीका, शिगमूपान तथा उनका ‘रमानंद’, लेखक के पिता मल्लिनाथ, भाई वेदभार्य, भट्ट गोपाल तथा नरहरि सूरि का उल्लेख है। रस विषयक ‘भाव-प्रताप’ का कई बार उल्लेख किया गया है।

1. भट्टारकर, अर्ली हिस्ट्री, पृ० 92।

2. नारायण ने स्वयं को कुमारस्वामी का वंशज कहा है और ‘अपूरुषावर्ण’ (मद्रास बेंटलॉय XXI, काव्य पृ० 8212) पर अपनी टीका में अपने पूर्वजों की वंशावली का विवरण इस प्रकार दिया है—मल्लिनाथ स्वर्ण-मल्लिनाथ वेदभट्ट-कुमारस्वामी। उनका कथन है कि वेदभट्ट एक महाप्रहोषाध्याय थे, उन्होंने ‘नैषध’ पर टीका लिखी थी तथा सर्वज्ञ (शिगमूपाल ?) ने उन्हें स्वर्णस्तान करवाया था।

यह ग्रंथ अत्र शारदातन्त्र (अन्यत्र देखिए) रचित माना गया है ! वसंतराजीय नाट्यशास्त्र का भी उल्लेख है । इस ग्रंथ के लेखक, वसंतराज, प्रत्यक्ष रूप से राजा कुमारगिरि (अन्यत्र देखिए) थे । कुमारगिरि का अन्य नाम वसंतराज था । वे काट्यवेम के संरक्षक थे । पृष्ठ 170 पर एक कविकल्पद्रुमकार का उल्लेख है, किंतु यह वोपदेव रचित धातु-पाठ-विषयक ग्रंथ है । पृ० 113 पर उल्लिखित 'नाटकप्रकाश' के संबंध में कुछ भी ज्ञात नहीं है । पृ० 44 पर लक्षित 'अलंकार-मुधानिधि' के संबंध में अप्वग दीक्षित-संबंधित अंश में देखिए । उन्होंने भी इस ग्रंथ का उद्धरण दिया है । संभवतः नरहरि मूरि 'रसनिरूपण' के तथा वीरनारायण (अन्यत्र देखिए) 'साहित्य-चिन्तामणि' के लेखक थे ।

ग्रंथ के बंबई संस्करण के अंतर्गत 'रत्नशाण' नामक एक अन्य अपूर्ण टीका है । इस ग्रंथ की एक हस्तलिपि (मद्रास Trm, ii, C 1923) के पुष्पिका-लेख से ऐसा सूचित होता है कि इसे शुक्वट कुलोत्पन्न रामानुजाचार्य के पुत्र तथा वात्स्य रामानुजाचार्य के शिष्य तिरुमलाचार्य ने लिखा था । उनका निवास-स्थान गोदावरी जिले के अंतर्गत कोणिल्ली के समीप रामतीर्थ था ।

ग्रंथ-सूची

संस्करण (1) के० पी० त्रिवेदी द्वारा, बंबई संस्कृत सीरीज 65, 1909 । इसमें कुमारस्वामी की 'रत्नापण', 'रत्नशाण' टीकाएँ, टिप्पणी तथा भूमिका भी समाविष्ट है । यहाँ इसी संस्करण से संदर्भ दिए गए हैं । (2) पोथी आकार का लिखो संस्करण, पूना 1849 । (3) सरस्वती-तिरुवैकळाचार्य तथा बंगीपुरम् राम-कृष्णमाचार्य द्वारा, तेलुगु लिपि में 'रत्नापण' टीका सहित, मद्रास 1868, 1869, 1871, 1888 । (4) एस० चंद्रशेखर शास्त्रीगल द्वारा, 'रत्नापण' टीका सहित, बालमनोरमा प्रेस, मद्रास 1914 ।

अध्याय आठ

विश्वनाथ से जगन्नाथ तक

विश्वनाथ

(१)

विश्वनाथ ने कहीं भी रुप्यक तथा मम्मट का नामोल्लेख नहीं किया है; किन्तु विद्याधर तथा विद्यानाथ की तरह उन्होंने इन दोनों लेखकों के ग्रंथों की सामग्री का प्रचुर उपयोग किया है। उदाहरणार्थ, उन्होंने 'उपमेयोपमा' तथा 'भ्रातिमत्' अलंकारों के लक्षण प्रत्यक्ष रूप में रुप्यक में लिए हैं तथा 'विकल्प' और 'विचित्र' नामक दो अलंकारों को भी मान्यता दी है। रुप्यक तथा जयरय के कथनानुसार इन दोनों अलंकारों का आविष्कार रुप्यक ने ही किया था^१। जैसा कि पी० बी० कार्णे का मन है, संभवतः विश्वनाथ (अध्याय ii [4, पृ० 57]) ने मम्मट के ग्रंथ की आलोचना का विरोध किया है, विशेषतः जहाँ रुप्यक ने अपनी 'संकेत' टीका में विचाराधीन विषय पर मम्मट की आलोचना की है। विश्वनाथ निश्चित रूप से रुप्यक के ग्रंथ से परिचित थे। उन्होंने पृ० 445 (अध्याय x. 2) पर रुप्यक के 'भुजंग-कुंडलीव्यक्त' इत्यादि श्लोक का उद्धरण दिया है। रुप्यक ने पृष्ठ 19 पर इसी श्लोक को स्वरचित बताकर 'श्रीकठस्तव' से उद्धृत किया है। इनके अतिरिक्त विश्वनाथ ने इसी शती के दो अन्य लेखकों, 'गीतगोविंद' के रचयिता जयदेव^२

1. ऐसे उदाहरण, जहाँ विश्वनाथ ने रुप्यक का अनुसरण अपना आलोचना की है, ग्रंथ के पी० बी० कार्णे के संस्करण की भूमिका तथा टिप्पणी में दिए गए हैं।
2. विश्वनाथ द्वारा पृ० 506 (अध्याय x, 39) पर उद्धृत 'हृदि विपलता' श्लोक 'गीत-गोविंद' (स० निर्णयसागर श्रेष्ठ, iii, 11. पृ० 58) में मिलता है। शाज़्ज़ुंवर (संख्या 3460) तथा वल्लभदेव (संख्या 1314) ने भी इसे जयदेव-रचित कहा है। विद्याधर का 'समुत्तिकर्णमिष्ट' में भी जयदेव का उल्लेख है, वगैरह जयदेव की 1206 ई० से पहले ही निर्धारित करना चाहिए^३। बृहत्तर तथा पीटर्न (सास्त्रोर रिपोर्ट पृ० 64 तथा 'मुभाप' पृ० १४) ने जयदेव की तिथि 1116 ई० निश्चित की है, किन्तु हय्यसाव शास्त्री ने जयदेव की तिथि 1175 ई० दी है, ('नोटिसेज', सेकेंड सीरीज १. पृ० xxxviii)। ऐसा कहा गया है कि चंद, कवि ने भी जयदेव का उल्लेख किया है। चंद कवि ने 12 वीं शती के अंतिम भाग में दिल्ली के राजा पुष्पराज पर एक महाकाव्य लिखा था (किन्तु देखिए WZKM vii पृ० 189 जर्नेस ऑफ़ दि बर्ड्स प्राच ऑफ़ रॉयल एजिस्ट्रारिफ़ सोलैमरी xl पृ० 283)। विश्वनाथ ने विद्याधर के 'लटकमेलक' का भी उल्लेख किया है (पृ० 176 अध्याय iii. 212)। यह भी इसी शती का है।

तथा 'नैषध' के रचयिता श्रीहर्ष¹ का भी उल्लेख किया है। विश्वनाथ ने जयदेव के 'प्रसन्नराघव' (i.37) से 'कदली-कदली' श्लोक को भी उद्धृत किया है (अध्याय iv.3)। इसके अनिर्दिष्ट 'राजतरंगिणी' के अध्याय iv के श्लोक 441 को इन ग्रंथ के पृ० 529 पर अध्याय x, 57a के अंतर्गत दिया गया है (संभवतः यह श्लोक हयक के पृ० 93 से परोक्ष रूप में उद्धृत किया गया है)। किंतु कल्लण का उक्त ग्रंथ 12 वीं शती के मध्यभाग तक पूरा नहीं हुआ था। इस सामग्री के आधार पर मोटे तौर पर विश्वनाथ की तिथि की एक सीमा प्राप्त होती है; उसे 12 वीं शती के अंतिम भाग अथवा 13 वीं शती के आरंभ से अधिक पहले नहीं स्थिर किया जा सकता।

विश्वनाथ की दूसरी तिथि-सीमा 'साहित्य दर्पण' की एक हस्तलिपि से प्राप्त होती है। यह हस्तलिपि संवत् 1440 = 1384 ई० में तैयार की गई थी। स्टीन ने इसे जम्मू में खोजा था।² इस आधार पर वेबर,³ एगनिंग⁴ तथा हरिचंद्र शास्त्री⁵ द्वारा 15 वीं शती के मध्यभाग में निर्धारित की गई विश्वनाथ की तिथि असंगत ठहरती है। विश्वनाथ ने चंडीदास को अपना एक संबंधी कहा है, किंतु हरिचंद्र शास्त्री ने उन्हें 15 वीं शती का बंगाली कवि चंडीदान मानकर गलती की है। यह तथ्य ध्यान देने योग्य है कि 15 वीं शती के आरंभ में कुमारस्वामी ने उद्धरण सहित साहित्यदर्पण (iii.146a, 147 तथा 150) का नामोल्लेख किया है (पृ० 245, 248)।

उपर्युक्त सामग्री के आधार पर यही अनुमान किया जा सकता है कि मोटे तौर पर विश्वनाथ 1200 से 1350 ई० तक की मध्यावधि में ही हुए हैं। 'साहित्य-दर्पण' (अध्याय iv. 14, पृ० 232) के अंतर्गत एक श्लोक में भुमनमान वादशाह अल्लाबदीन⁶ संबंधी उल्लेख से यदि कोई तथैक निष्कर्ष निकाला जा सके

1. पृ० 526 अध्याय x, 54 (हनुमदाय) = नैषध ix. 121b पृ० 520; अध्याय x. 50 (धन्यामि वैदर्णि) = यही 3.116 श्रीहर्ष की तिथि के संबंध में मुषोलकुमार दे का 'हिन्दी ऑफ़ संस्कृत लिटरेचर' पृ० 325-26, देखिए।
2. जम्मू कैटलॉग, पृ० 64 संख्या 349।
3. हिन्दी ऑफ़ संस्कृत लिटरेचर, पृ० 231 (अंग्रेजी अनुवाद, 1904)।
4. IOC iii, पृ० 337.
5. उपर्युक्त ग्रंथ, पृ० 115.
6. संबंधी सर्वस्वहरणं दिप्रहे प्राणनिग्रहः।
अन्ना (ल्ला) वदीन-नृपती न संधिर्न च विग्रहः॥

तो विश्वनाथ की अधिक मुद्रा निधि प्राप्त हो सकती है। मभवतः यह अल्लावदीन अथवा अलावदीन¹ सुल्तान² अथवा उद्दीन खिलजी था, जिसकी सेना ने दक्षिण पर चढ़ाई करके बारंगल पर विजय प्राप्त की थी। उक्त सुल्तान की मृत्यु 1316 ई० में हुई थी। यदि यह मान लिया जाए कि चचावर्न श्लोक सुल्तान के जीवनकाल में ही लिखा गया था, तो भी 'साहित्यदर्पण' की रचना निधि 1309 ई० में अधिक पहले नहीं मानी जा सकती। यदि यह ऐतिहासिक निष्कर्ष मान्य हो तो विश्वनाथ की 1300 तथा 1350 ई० की मध्याह्निक में, अथवा मोटे तौर पर 14 वीं शती के पूर्वार्ध में निर्धारित किया जा सकता है³।

(२)

विश्वनाथ ने स्वयं को महाकवि चक्षुश्वर (पृ० 5६3 अंतिम श्लोक) का पुत्र बनाया है। चक्षुश्वर भी अपने पुत्र के समान कवि, आचार्य⁴ और संभवतः राजा कर्णिक के एक उच्चाधिकारी⁵ थे। नारायण, विश्वनाथ के पितामह अथवा प्रपितामह थे। उन्होंने अलंकार-मन्त्रों कुछ विषयों पर लिखा है। 'काव्यप्रकाश' पर अपनी टीका में विश्वनाथ ने नारायण को 'ऋस्मन् पितामह' कहा है तथा अपने 'साहित्यदर्पण' (पृ० 73 अध्याय :ii. 4a) में उन्हें 'ऋस्मन् बृद्धपितामह' कहा है। मम्मट पर 'दीपिका' नामक टीका के बंगाली लेखक में भिन्न चंडीदास का भी

1. इस नाम के दोनों स्त्रिय दो जिलालेजी में मिलते हैं, देखिए—जर्नल ऑफ दि एशियाटिक सोसायटी ऑफ बंगाल, xliii पृ० 108 तथा भावनगर जिलालेख 114—'प्राचीन-लेखमाला' ii. 28. हर्बेरीजि के 'छात्रावलि' में इस बादशाह को अल्लावदी कहा गया है (महाराष्ट्र रिपोर्ट 1९९2-९3 पृ० 4३)।
2. इस शब्द का मङ्कृत रूप 'सुत्तान' पृ० 509 (अध्याय x. 42) पर मिलता है।
3. तुपना कीजिए, बार्ने के उपर्युक्त शब्द की भूमिका, एम० चक्रवर्ती, जर्नल ऑफ दि एशियाटिक सोसायटी ऑफ बंगाल lxiii (1903), पृ० 146, एन० एन० ii, 1906, पृ० 157 इत्यादि, कीथ, जर्नल ऑफ दि रायल एशियाटिक सोसायटी, 1911. पृ० 848 इत्यादि स्टेन कोनो, इंडियन ट्राया, पृ० 3. प्रभाकर ने अपने 'रसप्रदीप' (1583 ई०) में पृ० 18, 20, 35 पर 'साहित्य दर्पण' के उद्धरण दिए हैं।
4. उनके श्लोक पृ० 58, 116, 170, 174 पर उद्धृत किए गए हैं तथा 'पुष्पमाला' और 'प्राधान्य' नामक उनके शब्द शब्द पृ० 263 तथा 316 पर निर्दिष्ट किए गए हैं।
5. दोनों को 'महोदयविश्व-महाश्वर' कहा गया है।

उद्धरण है।¹ उन्हें विश्वनाथ का संबंधी मानना गलत है।

अपने प्रसिद्ध ग्रंथ 'साहित्यदर्पण' के अतिरिक्त विश्वनाथ ने कई अन्य ग्रंथ भी लिखे हैं। 'साहित्यदर्पण' में ही उन्होंने अपनी इन रचनाओं को निर्दिष्ट किया है—

1. राघवविलास काव्य (अध्याय vi, 325a पृ० 355) ।
2. कुवल्याम्बुचरित प्राकृत में (अध्याय vi, 326, पृ० 356) ।
3. प्रभावतीपरिणय (अध्याय vi, 182b पृ० 320); मम्मट पर उनकी टीका के अध्याय vii में भी इसका उल्लेख है ।
4. प्रशस्ति-रत्नावली, 16 भाषाओं में, यह एक करभक्त है (अध्याय vi, 337b, पृ० 358) ।
5. चंद्रकला अध्याय (vi, 183a तथा 184, पृ० 320-1), नाटिका ।

विश्वनाथ ने मम्मट के ग्रंथ पर 'काव्यप्रकाश-दर्पण' नामक एक टीका भी लिखी थी, किंतु संभवतः इसे उन्होंने अपने मौलिक ग्रंथ 'साहित्यदर्पण' की रचना के पश्चात् ही लिखा था, क्योंकि उन्होंने स्वयं इस टीका में लक्षण (अध्याय ii) की चर्चा करते हुए 'साहित्यदर्पण' का उल्लेख किया है।² अपने 'साहित्यदर्पण' में उन्होंने मम्मट की सामग्री का प्रचुर उपयोग किया है। यद्यपि उन्होंने अपने ग्रंथ के आरंभ में मम्मट द्वारा दिए गए काव्यलक्षण की सौद्धरण आलोचना की है, तथापि उन्होंने स्पष्ट रूप से आदरणीय लेखक की अनुचित आलोचना का विरोध किया है और उन्हें अपना 'उपजीव्य' कहा है (अध्याय ii, 14 पृ० 57) । इस टीका में विश्वनाथ ने अपने 'नरसिंह काव्य' नामक एक ग्रंथ का भी उल्लेख किया है।³

1. विश्वनाथ ने एक पुरुषोत्तम का उद्धरण दिया है (पृ० 440 अध्याय ix, 4a) । वर्नल 54a में 'कवितावतार' नामक ग्रंथ पुरुषोत्तम-रचित कहा गया है। विश्वनाथ की नारायण, चंडीदास तथा चंद्रशेखर से संबंधित वंशावली के विषय में शिवप्रसाद भट्टाचार्य का जर्नल ऑफ़ ओरिएण्टल इन्स्टीट्यूट बड़ौदा, iii (1954) पृ० 35 इत्यादि में 'विश्वनाथ कविराज एंड हिंस रेफरेंस' नेत्र देगिंग ।
2. एषां च षोडशाणां लक्षणामेदानामिह दक्षितान्युदाहरणानि मम साहित्यदर्पणेऽवगतव्यानि । 'अनुमान' अलंकार के विषय में (अध्याय X.)—तदुक्तं मत्कृते साहित्यदर्पणे ।
3. अनंतदास ने साहित्यदर्पण पर अपनी टीका के पृ० 9 पर इन शब्दों के साथ एक श्लोक उद्धृत किया है—'यथा मम तात-पादानां विजय-नरसिंहे ।'

वेदर तथा एगलिंग^१ ने कहा है कि 'साहित्यदर्पण' की रचना 'ब्रह्मपुत्र नदी के तट पर' अर्थात् पूर्वी बंगाल में हुई थी। उनके उक्त कथन का आधार स्पष्ट नहीं है। इसके विपरीत, विश्वनाथ सम्भवतः कलिंग देश के निवासी थे, जो इस समय मोटे तौर से उड़ीसा तथा मज्झिम का पर्याय माना जा सकता है। विश्वनाथ ने मम्मट पर अपनी टीका में कुछ शब्दों के उडिया पर्याय दिए हैं^२ तथा अपने पूर्वज नारायण के प्रसंग में कलिंग-नरेश नरसिंह देव (सम्भवतः नरसिंह द्वितीय, लगभग 1279-1306) का उल्लेख किया है। नारायण ने उनकी राजसभा में धर्मदत्त^३ को परास्त किया था। 'साहित्यदर्पण'^४ के पृष्ठ 73-79 पर धर्मदत्त का भी उल्लेख है। सम्भवतः विश्वनाथ ने कलिंग के नरसिंह नामक एक राजा की प्रशंसा के रूप में 'नरसिंहविजय' नामक ग्रंथ लिखा था, जो अब लुप्त हो चुका है।

(३)

'साहित्यदर्पण' यद्यपि बहुत मौलिक ग्रंथ नहीं है तथापि इसके दस अध्यायों में नाट्य-सहित काव्यशास्त्र के समस्त विषयों का विशद विवेचन है। विषयमूर्च्छी इस प्रकार है—(1) काव्यशास्त्र, (2) शब्द तथा अर्थ की तीन वृत्तियाँ, (3) रस, (4) ध्वनि तथा गुणोन्मूलन-उपपन्न, (5) व्यञ्जना-निरूपण (6) नाट्य, (7) दोष, (8) गुण (त्रिविध), (9) रीतियाँ (चतुर्विध), वैदर्भी, गौडी, पांचाली तथा लाटी (10) अलंकार। नाट्य का निरूपण मुख्यतः 'दशरूपक' के आधार पर है।

विश्वनाथ पर टीकाओं की संख्या अधिक नहीं है और न ऐसी कोई विशेष उल्लेखनीय टीका ही है। निम्नलिखित पाँच टीकाओं में शक (622= 1700 ई०) की रामचरण तत्त्वामीश की टीका मूल-सहित अनेक बार प्रकाशित हुई है।

1. तुलना कीजिए—मैकडोनेल, सरस्वत निदेशर, पृ० 434 संस्कृत कालेज, कलकत्ता कैटलॉग, vii, अध्याय 53, पृ० 32.
2. "विपरीत्य रचितुः" इति पाठ, अत्र बिहुराद काश्मीरादिनायादामस्तीत्यर्थ-बोधक, उत्तरादि-भाषाया घनवाङ्मय इति,—मम्मट अध्याय 5 पर टीका, पृ० 238 (४० सनकीकर)।
3. भट्ट माधव ('वेदर' 823) के पुत्र प्रभाकर-रचित 'रसप्रदीप' में भी इसका उल्लेख है। 'रसप्रदीप' में 'साहित्यदर्पण' के भी उद्धरण हैं। यह ग्रंथ 1583 ई० में लिखा गया था। धर्मदत्त के विषय में शिवप्रसाद भट्टाचार्य के उक्त लेख के पृ० 360-62 देखिए।
4. यदाह श्रीकृतिष भूमिज्ञात्रश्च महासत्ताधिराज-श्रीनरसिंह-समाया धर्मदत्त स्वयमगः सकल सहृदयगोष्ठी-परिच्छदविपश्चितास्मन् पिनाम्ह-धीमान् नारायणदासपादा, इत्यादि।

ग्रंथ-सूची

संस्करण : अनेक बार प्रकाशित, उनमें (1) माधुराम, ऐज्केस प्रेस, कलकत्ता 1828 तथा (2) विद्विज्योधिका इंडिका, कलकत्ता 1851 के अंतर्गत ई० रोअर द्वारा संपादित संस्करण उल्लेखनीय हैं। इन संस्करणों में रामचरण की टीका नहीं दी गई है। उनके अतिरिक्त रामचरण की 'विवृति' नामक टीका-सहित ये संस्करण हैं—(I) चंडीचरण स्मृतिभूषण द्वारा संपादित, कलकत्ता B. S. 1318। (II) दुर्गाप्रसाद द्विवेद द्वारा संपादित, निर्णयसागर प्रेस, बंबई 1902, 1915, 1922। (III) पी० बी० काणे द्वारा संपादित (अध्याय i, ii, x) भूमिका तथा टिप्पणी सहित, बंबई, पहला संस्करण 1910, दूसरा संस्करण 1923 (हिस्ट्री ऑफ़ संस्कृत पोएटिक्स के साथ), तीसरा संस्करण, 1951 (संगोहित तथा परिवर्धित, किंतु टीका नहीं दी गई है)।—(IV) कृष्णाकर काव्यतीर्थ द्वारा, महेश्वर की 'विश-प्रिया' तथा अनंतदास की 'लोचन' नामक टीकाओं सहित, लाहौर 1938 अंग्रेजी अनुवाद जे० आर० बर्लटाइन तथा पी० टी० मिश्रा द्वारा विद्विज्योधिका इंडिका 1875 के अंतर्गत। अन्यथा निर्दिष्ट न होने पर यहां संदर्भ दुर्गाप्रसाद द्विवेद के 1915 के निर्णयसागर प्रेस के संस्करण से दिए गए हैं।

टीकाएं (1) 'लोचन' अनंतदास-रचित। अनंतदास विश्वनाथ के पुत्र थे। इस टीका की 1636 ई० की एक हस्तलिपि का उल्लेख ऑफ़ोवट ii. 171a में है। जम्मू कैटलॉग ने एक अपूर्ण हस्तलिपि (मसूदा 262, पृ० 65) का उल्लेख है। संस्करण यथोक्त। टीकाकार को स्वयं विश्वनाथ का पुत्र कहा गया है।

(2) 'टिप्पण' मथुरानाथ शुक्ल-कृत। उन्होंने अनेक ग्रंथ लिखे हैं। ऑफ़ोवट ने उनके नाम के साथ 64 ग्रंथों का उल्लेख किया है। यह स्पष्ट रूप से मालव प्रदेश के अंतर्गत पाटलीपुत्र के निवासी मथुरानाथ शुक्ल ही हैं। उन्होंने राजा दलचंद्र की आज्ञा में 1783 ई० में बनारस में 'ज्योतिःसिद्धांत-सार' की रचना की थी (किंतु देखिए ऑफ़ोवट i.422-23)। मथुरानाथ नामक एक लेखक ने 'कुवलयानंद' पर टीका की थी। संभवतः यह उक्त व्यक्ति ही है। ऑफ़ोवट i.715b.

(3) '—वृत्ति'—लेखक रामचरण तर्कवागीश। यह पश्चिम बंगाल के

निवासी चट्टोपाध्याय बाह्याण थे तथा ब्रिला वर्धमान के अतमंत रायवाटी के निवासी थे। इन्होंने अपनी टीका की तिथि 1700 ई० दी है। इस टीका के कई बंगला सम्बरण प्रकाशित हो चके हैं। जैसा ऊपर कहा गया है इसका एक सम्बरण 1915 में निर्णयसागर प्रेस द्वारा भी प्रकाशित हुआ है।

(4) '—प्रभा', गोपीनाथ रचित। मद्रास Trm C 712। गोपीनाथ ने मम्मट पर 'मुषनोमनोहरा' नामक टीका भी लिखी है। ऊपर देखिए पृ० 160। संभवतः यह गोपीनाथ कविराज ही हैं जिन्होंने अन्य ग्रंथों के अतिरिक्त 1677 ई० में 'रघुवश' पर टीका लिखी थी। देखिए (ओरिएंट i 163b)।

(5) 'विज्ञप्रिया'—महेश्वर भट्ट-रचित। सम्स्करण यथोक्त। यह महेश्वर संभवतः महेश्वर भ्यायालकार ही है, जिन्होंने 'काव्यप्रकाश' पर भी टीका लिखी थी। तिथि 17 थी सती का मध्यभाग। ऊपर देखिए पृ० 153

केशव मिश्र तथा शौद्धोदनि

(१)

केशव का कथन है कि उन्होंने रामचंद्र के पौत्र तथा धर्मचंद्र के पुत्र राजा माणिक्यचंद्र के अनुरोध पर 'अलंकारनेसर' की रचना की थी। कहा जाता है कि माणिक्यचंद्र डिल्ही (दिल्ली) के समीप राज्य करता था और उसने काबिअ (काबुल?) के बादशाह को परास्त किया था। एंगलिस¹ ने उसे तीरभक्ति अथवा तिरहुत का राजा माणिक्यचंद्र मानने में गलती की है, बूहलर² ने केवल यही कहा है कि उक्त राजा काश्मीरी नहीं था, अपितु मुसलमानों के आधिपत्य में पूर्व दिल्ली में निवास अथवा राज्य करना था। संभवतः हमारे लेखक का मरठाक कोटकागडा का माणिक्यचंद्र था। उसकी वशावली केशव द्वारा दी गई वशावली के अनुरूप ही है। कनिंघम³ के कथनानुसार उसकी राज्यारोहण-तिथि 1563 ई० है।

1. इंडिया ऑफिस बेटलॉग, सख्या 1197.

2. वाशमोर रिपोर्ट, पृ० 69.

3. आर्क्योलॉजिकल सर्वे, v.152 इत्यादि, पृ० 160 पर (सुलतान बीजिए—जर्नल ऑफ दि एशियाटिक सासायटी ऑफ बंगाल, 1907 पृ० 212).

इस प्रकार केशव का साहित्य-रचना काल 16 वीं शती के तीसरे चरण में निर्धारित किया जा सकता है।

(२)

‘अलंकारशेखर’ के कारिका-खंड का नाम ‘मूत्र’ है। यह मूत्र किमी आचार्य के लुप्त ग्रंथ में वास्तव में उद्धृत नहीं तो कम-से-कम उस पर आवृत्त अवश्य है। इस आचार्य को भगवान् (अथवा ‘महर्षि’, पृ० 50) शौद्धोदनि कहा गया है।¹ केशव ने स्वयं को गद्य-वृत्ति के अंतर्गत केवल एक टीकाकार अथवा व्याख्याता कहा है। शौद्धोदनि स्पष्टतः बौद्ध नाम है और अलंकार-साहित्य में अज्ञात-सा ही है।² केशव के ग्रंथ का मूलग्रन्थ कुछ भी रहा हो, किंतु इतना अश्वय है कि वे लगभग सभी पूर्ववर्ती आचार्यों के ग्रंथों से भली-भांति परिचित थे। अर्वाचीन आचार्यों के अतिरिक्त उन्होंने राजशेखर (पृ० 32, 67), भोज (पृ० 7), महिमभट्ट, मम्मट, ‘वाग्भटालंकार’, देवेश्वर तथा ‘चंद्रालोक’ के लेखक जयदेव के उद्धरण दिए हैं। उन्होंने श्रीपाद के भी उद्धरण दिए हैं (पृ० 4, 5, 6, 23, 27, 32, 72, 81)। श्रीपाद, केशव के गुरु स्वयं शौद्धोदनि हो सकते हैं, यह आदरसूचक उपाधि उन्हीं के लिए प्रयुक्त की गई है। केशव ने ‘कविकल्पलता’ के लेखक का भी उल्लेख किया है। उन्हें भी श्रीपाद का मतानुसारी कहा गया है।³ किंतु यह कल्पलताकार न तो देवेश्वर हैं, न अरिसिंह हैं, और न इमी नाम के ग्रंथ के लेखक अमरचंद्र हैं। इस संबंध में केशव ने जिम अंश का उद्धरण दिया है (पृ० 48-9, ‘विष्णुः सर्पासि-भृंगालयो’), उसमें उपमा अथवा अलंकार-वाचक प्रायः रुढ़ शब्दों की सूची है। देवेश्वर के ग्रंथ के अंतर्गत (पृ० 157 इत्यादि) प्रत्यक्ष रूप से अरिसिंह तथा अमरचंद्र के ग्रंथ, (पृ० 135 इत्यादि) से उद्धृत एक ऐसे ही अंश की तुलना से पर्याप्त शाब्दिक अंतर दृष्टिगोचर होता है, जिससे यह सूचित होता है कि केशव का उद्धरण इनमें से किमी भी ग्रंथ में नहीं लिया गया है। केशव के एक अन्य अंश में भी

1. उनके लिए आदरसूचक शब्दावली का प्रयोग किया गया है—अलंकारविद्या-मूत्रकागे भगवान् शौद्धोदनिः परमकारणिकः (पृ० 2)। पृ० 2, 20 पर शौद्धोदनि के ‘अलंकार-मूत्र’ का उल्लेख है।
2. इन शौद्धोदनि को घमंदाम सूरि-रचित ‘विदग्धमुखमंडन’ के मंगलश्लोक का शौद्धोदनि नहीं मानना चाहिए। वहां यह नाम स्पष्ट रूप में बृद्ध का सूचक है।
3. श्रीपाद-मतानुसारी कविकल्पलताकारः पृ० 48, मं० निर्णयसागर प्रेम। इसे अनेक बार उद्धृत किया गया है, पृ० 4, 5, 23, 27, 32, 72, 83 इत्यादि।

इसी प्रकार की शाब्दिक भिन्नता है ('रत्नानि यत्र तत्रादौ', पृ० 55-6) । प्रथम पाठ में ऐसा प्रतीत होता है कि केशव ने इसे देवदेवर (पृ० 36 इत्यादि) से उद्धृत किया है, किन्तु वास्तव में केशव ने इसे चन्द्रगः अरिसिंह तथा अमरचन्द्र (पृ० 30 इत्यादि) से उद्धृत किया है । इसके अतिरिक्त, केशव, देवदेवर के ग्रंथ से परिचित प्रतीत होते हैं, क्योंकि उन्होंने उसमें से एवं दीर्घाक्ष को अनामनः उद्धृत किया है ('नृपे कीर्ति-प्रतापाज्ञा, पृ० 57 इत्यादि = देवदेवर पृ० 25 इत्यादि) । संभवतः देवदेवर ने स्वयं इस अंश को कुछ परिवर्तन के साथ अरिसिंह तथा अमरचन्द्र (पृ० 27 इत्यादि) से उद्धृत किया था । विचित्र ध्यान यह है कि इस विषय में केशव ने अरिसिंह तथा अमर की शैलिक रचना का उपयोग नहीं किया है, अपितु कुछ परिवर्तन के साथ देवदेवर के पाठ का उद्धरण दिया है ।

केशव ने एक श्रीहर्ष (पृ० 71) को भी उद्धृत किया है । यह श्रीहर्ष, प्रभाकर भट्ट (अन्यत्र देखिए) द्वारा उल्लिखित श्रीहर्ष मिश्र अथवा 'नाट्यशास्त्र' पर एक वार्त्तिक के लेखक हर्ष (श्रीहर्ष) हो सकते हैं, अथवा नहीं भी हो सकते । केशव ने गोवर्धन नामक एक लेखक के मत का अनेक बार उल्लेख किया है (पृ० 17, 29, 37, 43, 49) । उन्मूलन-नरेश के एक सभासद 'पंडितकवि' जयदेव का भी एक बार उल्लेख है (पृ० 17) । यह जयदेव तथा अपने ग्रंथ 'गीतगोविंद' (अध्याय xii पृ० 171)¹ में स्वयं को 'पंडितकवि' जयदेव कहनेवाले बंगाल के राजा लक्ष्मणमेन के कृपापात्र एक ही व्यक्ति हैं तो यह संभव है कि जयदेव के उक्त उद्धरण से पूर्व उद्धृत किए गए गोवर्धन, जयदेव के समकालीन कवि गोवर्धन थे, जिनका उल्लेख जयदेव ने अपने 'गीतगोविंद' के आरंभ में किया है ।

ग्रंथ के पुष्पिकालेख में केशव को न्यायाचार्य कहा गया है । उनका कथन है कि मैंने इस विषय पर सात गूढ़ ग्रंथ लिखने के पश्चात् ही अपने 'अक्षरारण्य' की रचना की थी । इनमें से दो ग्रंथों को उन्होंने उक्त ग्रंथ के अंतर्गत 'अक्षर-सर्वस्व' (पृ० 9) तथा 'वाक्यरत्न' (पृ० 12) अथवा 'काव्यरत्न' (पृ० 72) के रूप में निर्दिष्ट किया है । ओपटें ii 6237 के अंतर्गत एक 'काव्यरत्न' का उल्लेख है ।

आठ अध्याय (अध्याय को रत्न कहा गया है) पर्यंत 'अक्षरारण्य' कारिका तथा वृत्ति के रूप में लिखा गया है । इसमें 22 खंड (मरीचि) हैं । विषय

1. केशव ने पृ० 6 पर श्रीदोहरी कीर्ति के उदाहरणार्थ 'गीतगोविंद' (निर्णयनागर प्रेस, पृ० 29) का श्लोक 'उन्मीलनमधुग्र' इत्यादि उद्धृत किया है ।

सूची इस प्रकार है—(1) काव्यलक्षण इत्यादि, (2) निबन्ध रीतिया (वैदर्भी, गौड़ी तथा भागधी), उक्ति, मुद्रा तथा उनके भेद; (3) त्रिविध वृत्तिया (अभिधा इत्यादि); (4-6) पर के आठ दोष, वाक्य २ वाक्य दोष तथा अर्थ के आठ दोष; (7-8) पाच शब्द गुण (मशित्व, उदात्तत्व, प्रमाद, उक्ति तथा समाधि). अर्थ के चार गुण (भावित्व, मशदत्व, पर्यायोक्ति तथा मुधर्मिता); 9) तमे मूल, जहा दोष गुण वन जाने है; (10-12) आठ शब्दालकार तथा चौदह अशालकार। कही-कही उनके नाम तथा लक्षण मे प्राचीन आचार्यों ने भिन्नता है। (13-17) इसमे मुख्यतः कृत्रिमता-विषयक निम्नलिखित हैं—आद्यगुणिया, त्रिविध वस्तुवर्णन की रीतिया इत्यादि, (18-19) शब्द वैचित्र्य, समस्यापूरण इत्यादि, (20) नव-रस, नायक-नायिका, भाव-निर्माण इत्यादि, (21-22) रस-दोष, तथा प्रत्येक रसोपयुक्त अक्षर। यद्यपि केशव मिश्र ने ध्वनि और रस के सिद्धांतों के साथ-साथ प्राचीन काव्यशास्त्रीय व्यवस्था स्वीकार की है, तथापि ऐसा प्रतीत होता है कि उन्होंने गुण, दोष तथा अलकारों के विवेचन में एक भिन्न परंपरा का अनुसरण किया है। किंतु भिन्नता अधिक नहीं है, क्योंकि जैसा पहले बताया जा चुका है, उन्होंने अपने प्रसिद्ध पूर्ववर्ती आचार्यों की सामग्री का उपयोग किया है।

ग्रंथ-सूची

संस्करण : (1) न० शिवदत्त तथा के० पी० पण्ड, निर्णयमागर प्रेम, बंबई 1895। (2) सं० अनन्तराम शास्त्री वेताल, चौथी संस्कृत सीरीज, बनारस 1927। (3) न० गणेश शर्मा, बनारस 1886। यहा मंदर्भ निर्णयमागर प्रेम के संस्करण में दिए गए हैं।

अप्यय दीक्षित

(१)

अप्यय दीक्षित ने स्वयं अपनी तिथि का नवेत दिया है। अपने ग्रंथ 'वृत्तयानन्द' के अंत में उन्होंने कहा है कि वेकट नामक एक दक्षिण भारतीय राजा की प्रेरणा से उस ग्रंथ की रचना की गई थी।¹ अक्रिये² तथा उसी का मतानुसरण करते हुए

1. तुलना कीजिए—श्लोक 168 (न० निर्णयमागर प्रेम 1913)। यह श्लोक जयदेव के 'चंद्रिका' में भी मिलता है, जो संभवतः स्वयं अप्यय ने ही दिया है।

2. ओरिएण्टल इंडिया, 213a किंतु अपने वैदिकाल गेट i 22a तथा ii. 5a में उसने निर्यात निर्धारित की हैं, अर्थात् प्रमाण 15 वीं तथा 16 वीं शती का अन्तिम भाग। रेनो (इंडोलॉजिकल मसाला पृ० 375 का यह अनुमान कि अप्यय 1520 ई० में विजयनगर के राज्यालय के राज्यपाल में गए हैं, ठीक नहीं है।

एगलिंग¹ ने अप्यय्य के उक्त सरञ्जक को विजयनगर-नरेश बेंकट (लगभग 1535) ई० माना है, किंतु हुनट्ज² का कथन है कि वह पेन्कोडा का बेंकट प्रथम था, जिसके शिलालेखों की अवधि तक 1509 ने 1535 (= 1586 न 1613 ई०) तक है।³ इसके विररीत, अपनी 'शिरादित्यमणि दीपिका' (हुनट्ज 1056) के पुष्पिकालेख में उन्होंने अपने सरञ्जक का नाम चिन्न बोम्म बनाया है, जो चिन्नवीर का पुत्र तथा सिगम नायक का पिता था। बन्नूर (उत्तर अर्काट जिला में बेल्लूर) के इस राजा के शिलालेख तक 1471 तथा 1488 (= 1549 नया 1566 ई०) के हैं।⁴ 'कुवलयानन्द' के अन्तिम द्वाक में प्रद्योतन भट्ट की ('चंद्रालोक' पर) 'शरदागम' नामक टीका का उल्लेख है। इस टीका की तिथि 1583 ई० की गई है। इस प्रकार, अप्यय्य की साहित्य-रचना की अधिकतम तिथि-सीमा 1549 और 1613 ई० है। उसे 16 वीं शती के तीसरे तथा चौथे चरणों में निर्धारित किया जा सकता है और क्योंकि वह बेंकट प्रथम के राज्यकाल में जीवित था, इसलिए संभवतः वह 17 वीं शती के आरम्भ में भी जीवित था।⁵ क्योंकि 17 वीं शती के प्रथम चरण में कमलाकर भट्ट ने अप्यय्य का उल्लेख किया है तथा लगभग इसी

1. इटिया ऑफिश कैटलॉग III पृ० 335

2. रिपोर्ट ऑफ साउथ इंडियन संस्कृत मैन्युस्क्रिप्ट्स, XII, पृ० III तथा एपिग्राफिका इटिका IV. 71 (तुलना कीजिए—जर्नल ऑफ दि एपिग्राफिक सोसायटी ऑफ बंगाल 1907 पृ० 11)।

3. साउथ इंडियन इतिहासम् : पृ० 69 इत्यादि तथा पृ० 84 जर्नल ऑफ दि बर्दे ब्राच ऑफ रायन एपिग्राफिक सोसायटी कैटलॉग, में एच०डी० वेल्कर का मन भी देखें, 1. सूचना 14।

4. इटिया एटिक्वेरी xiii. पृ० 155 तथा एपिग्राफिका इटिका III, पृ० 238 सारणी।

5. कहा जाता है कि 73 वर्ष की वृद्धाप्या में उनका देहांत हुआ (देखिए—हलस्वनाय सरादिन 'कुवलयानन्द' का संस्करण, भूमिका पृ० 15)। सामान्यतः 1552-1624 अथवा 1554-1626 ई० की तिथि स्वीकार कर ली गई है। किंतु जर्नल ऑफ दि ओरिएण्टल रिसर्च, मद्रास, 1928 पृ० 225-237 तथा 1929 पृ० 140-160 में 1520-1593 तिथि के पक्ष में तर्क दिए गए हैं। इसके अतिरिक्त मद्रास विश्वविद्यालय के 'शिवार्द्धतनिर्णय' के संस्करण (1929) की भूमिका तथा बाजीविलाम प्रेस की 'माधवाभ्युदय' खंड 2 (भूमिका), पृ० iv इत्यादि भी देखिए। इनमें 1552 तथा 1624 की मद्रासियों के पक्ष में तर्क दिए गए हैं। 'विश्वनाथार्ज' के लेखक बेंकट ने स्वयं को बाजी (अथवा बाजीपुरम्) का निवासी सूचित किया है। अप्यय्य, वास्तव में 14 वीं शती के पश्चात् हुए हैं, क्योंकि उन्होंने 'एकामर्षी', 'प्रतापहरिश्चन्द्रोद्भूत' तथा जयरथ की 'समीक्षणी' टीका का उल्लेख किया है।

समय जगन्नाथ ने उसकी आलोचना भी की है, इसलिए अप्पय्य की उक्त तिथि ही पुष्ट होती है।

(२)

इस लेखक ने अपने 'कुवलयानंद' में अपने नाम के अप्प अथवा अप्य रूपों का प्रयोग किया है, किंतु इसके अप्पय तथा अप्पय्य, अन्य रूप भी हैं। ये दक्षिण शैवमत के अग्रणी तथा बहुमुखी प्रतिभासंपन्न थे। इन्होंने अनेक ग्रंथों की रचना की है। परंपरानुसार इन्हें शताधिक ग्रंथों का रचयिता माना जाता है।¹ ओफ़ेबट ने इनके लगभग सत्तर ग्रंथों का उल्लेख किया है। अप्पय्य, भरद्वाज-गोत्रोत्पन्न तमिल ब्राह्मण थे। ये अपने पिता, रंगराज (अथवा रंगराजाध्वरी) की पांचवी संतान थे। उनके एक भ्राता का नाम अप्य अथवा आच्छान था।

संस्कृत काव्यालंकार-साहित्य में अप्पय्य तीन ग्रंथों, अर्थात् 'कुवलयानंद', 'चित्रमीमांसा' तथा 'वृत्तिवातिक' के रचयिता के रूप में प्रसिद्ध हैं। इनमें से वृत्तिवातिक की रचना सबसे पहले हुई थी, तत्पश्चात् 'चित्रमीमांसा' की, जिसका उल्लेख इन्होंने अपने 'कुवलयानंद' में किया है। इनमें से किसी भी ग्रंथ में विशेष मौलिकता नहीं है। यह पहले ही बताया जा चुका है कि कुवलयानंद में 'हेतु' अलंकार तक का अंश प्रत्यक्ष रूप से जयदेव के 'चंद्रालोक' पर आधारित है।² जयदेव द्वारा दिए गए सी अलंकारों में अप्पय्य ने अपने पंद्रह³ अलंकार और जोड़

1. नीलकंठ दीक्षित ने अपने ग्रंथ 'नीलकंठविजय' i. 44 में ऐसा उल्लेख किया है। इस वष में तीन पीढ़ियों के अंतर्गत अप्पय्य दीक्षित नाम के चार व्यक्ति हुए हैं, इसलिए यह समस्या और भी जटिल हो गई है। देखिए, बी० राघवन का 'प्रोसीडिंग ऑफ़ ऑल इंडिया ओरिएंटल कांफ़रेंस, तिरुपति 1941 पृ० 176-80 में लेख। 'न्यू कैंटलोगोरम' (सं० बी० राघवन) मद्रास 1949 पृ० 197-200 में ध्यानपूर्वक चयन के पश्चात् 58 ग्रंथों का उल्लेख है। अप्पय्य द्वितीय, तृतीय तथा चतुर्थ के संबंध में भी इन कैंटलोग का अवलोकन किया जा सकता है।

2. ऊपर देखिए, पृ० 185.

3. आशाधर की टीका-सहित 'कुवलयानंदकारिका' के मूल पाठ का अनुवाद प्रिन्ट ने किया है तथा निर्णयसागर प्रेस ने 1906 में उसे प्रकाशित किया है। इसके चौथे अध्याय के अंतर्गत शब्दानंकारों के विवेचन में चिरंजीव भट्टाचार्य रचित 'काव्यविनाम' (इंडिया ऑफ़िस कैंटलोग, iii पृ० 340-44) के एक अध्याय का गहनता से अप्पय्य के पाठ में अंतर्वेशन कर लिया गया है। उस अध्याय के पुष्पिकालेख में यह बात स्पष्ट होती है। यह सर्वविदित है कि 'कुवलयानंद' में केवल अर्थानंकारों का ही विवेचन है।

दिए हैं। शायद ही किसी अन्य अलंकार-ग्रंथ में इतनी सख्या में अलंकारों का वर्णन किया गया है। अलंकारों के अनेक सूक्ष्म भेदों की यह चरम सीमा है। 'चित्रमीमांसा' अधिक मौलिक ग्रंथ है; संभवतः यह अपूर्ण रह गया है। अधिकतर हस्तलिपियों¹ तथा मुख्य पाठों² में 'अतिशयोक्ति-प्रकरण' के साथ ही इसकी समाप्ति हो जाती है। इसके अंत में यह विचित्र श्लोक है—

अप्यय्य-चित्रमीमांसा न मुदे कस्य मातना ।

अनूरुचि चर्माशोरर्षदुचि घूर्जटे ॥

यदि यह श्लोक प्रामाणिक है तो इससे सूचित होता है कि लेखक ने इसे जानबूझकर अपूरा ही छोड़ दिया था। किन्तु कुछ हस्तलिपियों में एक अतिरिक्त श्लोक भी है, जिसमें प्रतिपाद्य अलंकारों की सूची ('प्रतिपाद्यालंकार-सूची')³ दी गई है। सूची के अंत में 'उत्प्रेक्षा' का उल्लेख है, किन्तु 'अतिशयोक्ति' का नहीं, जो 'उत्प्रेक्षा' के पश्चात् होना चाहिए था। बंछनाथ की 'चट्टिका' नामक टीका ने इन शब्दों के साथ उक्त परंपरा की पुष्टि की है—'उत्प्रेक्षा-यथानंतर चित्रमीमांसा न क्वापि दृश्यते', किन्तु रामवल के पुत्र धरानंद न अपनी टीका में 'उत्प्रेक्षा' के पश्चात् अतिशयोक्ति-खंड का समावेश किया है तथा उन पर चर्चा भी की है। 'कुवलयार्णव' के अंतर्गत (पृ० 78, 86, 133) 'चित्रमीमांसा' के विषय में अप्यय्य के अपने उल्लेख 'श्लेष' 'प्रस्तुताकुर' तथा 'अर्थांतरन्यास' के विवेचन से ही पवधिन हैं। उक्त अलंकारों का वर्णमान पाठ में अभाव है। जगन्नाथ के 'चित्रमीमांसा-खंडन' नामक ग्रंथ का मुद्रित पाठ केवल अरहजुति पर्यंत है। अप्यय्य का नीलरा ग्रंथ 'वृत्तिवार्तिक' 'काव्यसरणी' की भांति है, इसमें शब्दों की तीन शक्तियों तथा उनके अर्थ का विवेचन किया गया है। यह ग्रंथ भी स्वयं में अपूर्ण है, क्योंकि इसमें केवल दो अध्याय हैं, जिनमें अभिधा तथा लक्षणा शक्तियों का ही

1. यथा, इटिवा ऑफिशियल नंबर ५० 336 के अंत में ५० 73 a पर अतिशयोक्ति का उल्लेख है; मद्रास Trm. A. 1104, S₂s it, ५० 82.
2. स० बी०एन० पब्लिकर, काव्यमाला 38, निर्बंधसंग्रह प्र० 1907, 'पट्टि' xiii. का प्रकाशित पाठ 'उत्प्रेक्षा' के साथ समाप्त होता है, अतिशयोक्ति का अभाव है।
3. उनमा सहोपमेयोपमयाधानन्वय. स्मरणम् । रूपक-परिणति-समय-प्रातिमद-उल्लेख. निह्नवोत्प्रेक्षाः । 'पट्टि' के मुद्रित पाठ तथा इटिवा ऑफिशियल की उक्त हस्तलिपि के अंत में यह श्लोक मिलता है। काव्यमाला स० (देखिए ५० 101 पा० ८० में प्रयुक्त) 'य' हस्तलिपि में 'उत्प्रेक्षा' है। मद्रास नटलाग xxi, हस्तलिपि सख्या 12879 'अतिशयोक्ति' के साथ समाप्त हो जाती है, किन्तु सख्या 12880-81 'उत्प्रेक्षा' के साथ समाप्त होती है।

पृ० 19) तथा 'काव्यसरणि' । उन्होंने अपने ग्रंथ 'वृत्तिवातिक' की रचना 'काव्यसरणि' के अनुरूप की है । 'काव्यसरणि' के विषय में कुछ भी ज्ञात नहीं है । कुमारस्वामी ने भी 'साहित्यचिन्तामणि' का उल्लेख किया है । सम्भवतः वीरनारायण (अन्यत्र देखिए, तिथि लगभग 1400 ई०) ने भी एक 'साहित्यचिन्तामणि' नामक ग्रंथ की रचना की है । 'अलंकारमुधानिधि' प्रत्यक्ष रूप में वही ग्रंथ है, जिसका कुमारस्वामी ने पृ० 44 पर उल्लेख किया है । यदि 'वृत्तिवातिक' के पृ० 20 पर उद्धृत रत्नाकर, जगन्नाथ के अपने दो ग्रंथों में अनेकशः उद्धृत किए गए रत्नाकर ही हों तो इससे द्योभाकर मित्र के 'अलंकार-रत्नाकर' का ही निर्देश होता है । इसे 'मेघदूत' की मल्लिनाथ-कृत टीका में निर्दिष्ट 'रत्न-रत्नाकर' से भिन्न मानना चाहिए । अप्पय्य ने अपने 'चित्रमीमांसा' (पृ० 27, 53) में 'काम्यालोक' नामक ग्रंथ का भी उल्लेख किया है ।

(४)

अप्पय्य के टीकाकार

'कुवलयानन्द' पर बहुत-सी टीकाएँ लिखी गई हैं, जिनसे इस सुगम पाठ्यपुस्तक की सर्वप्रियता परिलक्षित होती है । अधिक महत्वपूर्ण टीकाएँ प्रकाशित हो चुकी हैं । रामजी के पुत्र तथा धरणीधर के शिष्य, कवि आशाधर-रचित 'दीपिका' का संपादन तथा अनुवाद हो चुका है । नागेश अथवा नाथोजी भट्ट की 'अलंकार-मुधा' का अभी तक संपादन नहीं हो पाया है; किन्तु विठ्ठल भट्ट के पौत्र तथा रामचन्द्र (अथवा रामभट्ट) के पुत्र, वंशनाथ तत्सत् की 'अलंकार-चक्रिका' मद्रास में तथा अन्यत्र कई बार मुद्रित हो चुकी है । बाधुल-गोत्रोत्पन्न देवसिंह, सुमति के पुत्र तथा बनारस-निवासी विश्वरूप मति के शिष्य, गंगाधराध्वरी अथवा गंगाधर बाजपेयी की टीका में सम्भवतः अप्पय्य के ग्रंथ का मूलपाठ तथा उसकी परंपरा अधिक सुरक्षित है । इस टीकाकार का कथन है कि अप्पय्य, मेरे प्रपिता के एक भाई के गुरु थे । टीकाकार ने शुद्ध मूलपाठ के निर्धारण में बहुत परिश्रम किया है । अन्य अल्पप्रसिद्ध टीकाओं का विवरण नीचे दिया गया है ।

वसिष्ठ-गोत्रोत्पन्न रामबल के पुत्र तथा ठाकुर के पौत्र घरानंद ने 'चित्र-मीमांसा' पर टीका की है । रामबल के अतिरिक्त ठाकुर के, पूरणदास तथा देवदास नामक दो अन्य पुत्र थे । उक्त टीकाकार परनानंद के शिष्य थे तथा भरतपुरा में उनका जन्म हुआ था । उन्होंने 'मृच्छकटिक' पर भी एक टीका लिखी है (मद्रास कंटेनॉग xii. 12625) ।

'वृत्ति-वातिक' पर कोई भी टीका ज्ञात नहीं है ।

ग्रंथ-सूची

कु वल्लयानंद

संस्करण : लोकप्रिय होने के कारण यह ग्रंथ पूना, मद्रास, बंबई, कलकत्ता तथा बनारस में देवनागरी के अतिरिक्त, ग्रंथ, तेलुगु तथा बंगला लिपियों में मटीक अथवा टीकारहित, कई बार मुद्रित हो चुका है। सबसे पहला संस्करण, पोथी आकार में, पाठनाथ प्रेम, पूना 1842 (दूसरा संस्करण 1845) में मुद्रित हुआ था। यहां सभी संस्करणों का विवरण देना अनावश्यक है, किन्तु देवनागरी लिपि के निम्नलिखित प्रकाशन महत्वपूर्ण हैं—टीका-रहित (1) पी० आर० मुद्रह्मण्य गर्मा द्वारा, अंग्रेजी अनुवाद तथा टिप्पणी सहित, बनर्जी प्रेम, कलकत्ता 1903। वैद्यनाथ तत्तम की 'चंद्रिका' टीका सहित—(2) उपर्युक्त पूना संस्करण (3) मं० जीवानंद विद्यासागर, मत्स्य प्रेम, कलकत्ता 1847, इत्यादि। (4) मं० सत्यव्रत सामथ्रमी, 'प्रतन-कर्म-नंदिनी' के अंतर्गत, मत्स्यप्रेम, कलकत्ता 1874। (5) मं० काजीनाथ वामुदेव मंडेकर, जगदीश्वर प्रेम, बंबई 1884। (6) दीर्घ पोथी-आकार में मुद्रित, काजी संस्कृत प्रेम, बनारस 1879। (7) मं० वामुदेव एल० पंशीकर, निर्णयसागर प्रेम, बंबई 1907 (दूसरा संस्करण), 1913 इत्यादि। (8) मं० गोविंद शास्त्री, वैजंटेज्वर प्रेम, बंबई 1911। (9) मद्रास में छपे संस्करण अधिकतर ग्रंथ लिपि (1870, 1881) अथवा तेलुगु लिपि (1870, 1895) में है। गंगाधर वाजपेयी की रमितांजनी टीका सहित। (10) मं० आर० हलस्यनाथ शास्त्री, कुंभकोणम् 1892। आशाधर की अलंकार-दीपिका टीका सहित। (11) मं० वामुदेव एल० पंशीकर, निर्णयसागर प्रेम, बंबई 1909। (12) वही, मूल-पाठ, तथा जर्मन अनुवाद, आर० डिमिट द्वारा, बर्लिन 1907, रामदेव चिंजीव-रचित 'काव्यविनाम' टीका सहित। इनके अतिरिक्त 'चंद्रालोक' के विवरण में ऊपर पृ० 188 इत्यादि पर ग्रंथसूची का भी अवलोकन बीजिए। इस ग्रंथ में बी० एल० पंशीकर-कृत निर्णयसागर प्रेम, 1913 के संस्करण से संदर्भ दिए गए हैं। इस संस्करण में 'चंद्रिका' टीका भी दी गई है।

टीकाएं—1. वैद्यनाथ तत्तम-कृत 'अलंकारचंद्रिका' : संपादक यथोक्त। कई बार मूलपाठ सहित प्रकाशित हुई हैं। हस्तलिपियां—संस्कृत कालिदास कलकत्ता कैटलॉग (SCC) vii, 1,29; मद्रास कैटलॉग, xxii संख्या 12862-67; इंडिया ऑफिस कैटलॉग, iii संख्या 270-72 पृ० 33. संस्करणों की सूची के लिए देखिए BORI MSS कैटलॉग xii, पृ०

182-83 : वीकाणेर कैंटलांग, संख्या 607, पृ० 213 पर मित्रा ने इस ग्रंथ के विषय में गलत विवरण दिया है। वैद्यनाथ ने मम्मट के 'वाच्यप्रकाश' (अन्यत्र देखिए) पर एक टीका भी लिखी है। उसकी तिथि 1684 ई० है। ऊपर देखिए पृ० 156।

2. आशाधर-कृत 'अलंकारदीपिका'। निर्णयनागर प्रेस द्वारा मुद्रित हुई है। जैसा ऊपर कहा गया है, इसका अनुवाद हों चुका है। आशाधर ने केवल कारिकाओं पर टीका की है, वह जयदेव-रचित 'चंद्रालोक' से अनभिज्ञ थे। ऐसा प्रतीत होता है कि आशाधर ने सत्राधिन टीका-महिन उद्दिष्ट-प्रकरण के रूप में लगभग 21 अतिरिक्त कारिकाओं का समावेश किया है। देखिए भंडारकर औरिएटल रिमच' इंस्टीट्यूट हस्तलिपि कैटलॉग xii, संख्या 153, पृ० 174. आशाधर ने 'कोविदानंद' तथा 'त्रिवेणिका' नामक ग्रंथ भी लिखे हैं (अल्पप्रसिद्ध लेखकों के प्रकरण में देखिए) इस आशाधर को रघुट के टीकाकार, आशाधर से भिन्न मानना चाहिए; ऊपर देखिए, पृ० 87।

3. गंगाधराध्वरी अथवा गंगाधर वाजपेयी रचित 'रमिक-रजनी'। जैसा पहले कहा गया है, यह टीका कुंभकोणम् में मुद्रित हुई है। हस्त-लिपिया—ओकेनट 1.1134 (जैसा कि बाद में मुद्रित किया गया है, इसे अप्यय-रचित मानना गलत है), ii.22b, मद्रास कैंटलांग xxii, 12868-70; इसके अनिर्दिष्ट देखिए तमोर कैंटलांग ix, संख्या 5205, पृ० 4024-27। इस टीकाकार ने अप्यय के संबंध में इस प्रकार कहा है—'अस्मन् पितामह-सहोदर-देशिकेंद्र', किंतु परंपरा के अनुसार यह टीकाकार तमोर के राजा राहुबी (1684-1711 ई०) का कृपापात्र था। मूलतः यह चिंगलिपुट जिला के अंतर्गत निरवा-लंगाडु का निवासी था। इसने दर्शन-शास्त्रों पर भी कुछ टीकाएँ लिखी हैं।

4. नागोजी भट्ट रचित 'अलंकार-सुधा'। तिथि 18 बी शती का प्रथम चरण। इसके अतिरिक्त नागोजी ने 'बुवत्त्यानंद' पर 'पट्पदानंद' अथवा 'विषमपदव्याख्यान-पट्पदानंद' नामक टीका भी लिखी है; देखिए जम्मू कैंटलांग संख्या 1190 तथा 1191; संस्कृत कालेज

कलकत्ता कैटलॉग viii. 28 । जैसा कि इसके नाम से लक्षित होता है, दूसरी टीका में केवल विषम अथवा कठिन शब्दों की ही व्याख्या की गई है । प्रायः इन दोनों टीकाओं से भ्रांति उत्पन्न हो जाती है । दूसरी टीका में नागोजी ने जगन्नाथ के ग्रंथ पर स्वरचित '—मर्मप्रकाशिका' का उल्लेख किया है । स्टीन, पृ० 270-271 में इन दोनों टीकाओं का सारांश है ।

5. न्यायवागीश भट्टाचार्य रचित 'काव्यमंजरी' । ओफ़ेक्ट i. 113a. क्या यह लेखक विद्यानिधि (अन्यत्र देखिए) के पुत्र तथा 'काव्य-चंद्रिका' के रचयिता रामचंद्र न्यायवागीश ही हैं ?
6. मथुरानाथ रचित टीका । ओफ़ेक्ट i.113a ऊपर देखिए पृ० 210, विश्वनाथ के प्रकरण के अंतर्गत ग्रंथसूची ।
7. कुरविराम रचित '—टिप्पण' । 'विश्वगुणादर्श' पर अपनी टीका के प्रारंभिक श्लोक में उन्होंने इस टीका का उल्लेख किया है; हुलट्ज i. सारांश पृ० 57, संख्या 21 । इसके अतिरिक्त नाट्य-विषयक लेखक के संबंध में ऊपर देखिए पृ० 117 (घनंजय प्रकरण के अंतर्गत) । 'विश्वगुणादर्श' के लेखक वेंकटाध्वरी, अप्पय्य के पीत्र बताया गए हैं; अतएव कुरविराम, जिन्होंने इस काव्य पर टीका लिखी है, 17वीं शती के मध्यभाग से पहले के नहीं हो सकते ।
8. देवीदत्त रचित 'लघ्वलंकार-चंद्रिका' । संस्कृत कालेज, बनारस (SCB) 830 ।
9. वेंगल सूरि रचित 'बुध-रंजनी' टीका । कुछ हस्तलिपियों के पुष्पिका-लेख में इसे 'श्रीरामभूपाल-सभाभूषण' कहा गया है । सं० तेलुगु लिपि, भारती निलय प्रेस, मद्रास 1882 । 'चंद्रालोक' के पालघाट संस्करण के अंतर्गत इसे भी शामिल कर लिया गया है, 'चंद्रालोक' के विवरण के अंतर्गत देखिए, पृ० 188 । वास्तव में यह 'चंद्रालोक' के अर्थालंकार खंड की टीका है और यह खंड अप्पय्य के 'कुवलयानंद' के मूलपाठ में समाविष्ट है ।
10. भंडारकर खोरिण्टल रिसर्च इंस्टीट्यूट हस्तलिपि कैटलॉग xii, संख्या 155, पृ० 177 पर एक अनाम लेखक की टीका ।

चित्रमीमांसा

संस्करण :—(1) स० रामशास्त्री तैलंग, 'पडित' xiii, 1891। (2) चित्रमीमांसा-खंडन सहित, स० शिवदत्त तथा बी० एल० पद्मीकर, निर्णयसागर प्रेस, बंबई 1893, 1907 (यहां 1907 के दूसरे संस्करण से संदर्भ दिए गए हैं)।

टीकाएँ : (1) वसिष्ठगोत्रोत्पन्न, रामबल के पुत्र घरानंद रचित 'सुधा'। इसमें अतिशयोक्ति पर्यंत टीका है। मद्रास कैंटलॉग xii, 12884-86 (सारास)। घरानंद ने 'अनर्घरायण' (मद्रास कैंटलॉग xxi, काव्य सख्या 12444, पृ० 8355) तथा 'मृच्छकटिक' (वही, सख्या 1265, पृ० 8475) पर भी टीकाएँ लिखी हैं। दूसरी टीका 1814 ई० में लिखी गई थी। इसमें घरानंद ने अपनी वंशावली तथा अपना विवरण दिया है। उससे विदित होता है कि वे भरतपुर निवासी रामबल के पुत्र, ठाकुर के पौत्र तथा परमानंद के शिष्य थे।

(2) बालकृष्ण पायगुंड 'गूढार्थ-प्रकाशिका'। ओफ़ेसेट ii. 38b। ये 'अलंकारसार' के लेखक, बालकृष्ण मट्ट से भिन्न हैं। अल्पप्रसिद्ध लेखकों के अध्याय में आगे देखिए।

(3) 'चित्रालोक'। संस्कृत कालेज बनारस (SCB) 106।

वृत्ति वातिक

संस्करण : (1) स० राम शास्त्री तैलंग, 'पडित' xii, 1890 के अंतर्गम। (2) स० शिवदत्त तथा के० पी० परब, निर्णयसागर प्रेस, बंबई 1893। यहां 1910 में छपे निर्णयसागर प्रेस के दूसरे संस्करण से संदर्भ दिए गए हैं।

लक्षण-रत्नावली

संपादक—टी० आर० चित्तामणि, जर्नल ऑफ़ ओरिएंटल रिसर्च (JOR) मद्रास, iv.1930 पृ० 242-44 (एक अंश)। तंजोर कैंटलॉग xi. सख्या 5295, पृ०

4079 के अंतर्गत 'लक्षण-रत्नावली-व्याख्या' नामक ग्रंथ-लिपि में एक अपूर्ण हस्त-लिपि का उल्लेख है, जिसका लेखक अज्ञात है, संभवतः नाट्य-विषयक यह एक भिन्न रचना है।

जगन्नाथ

जगन्नाथ ने अपने ग्रंथ 'भामिनी-विलास' में सूचित किया है¹ कि मैंने अपना जीवनकाल दिल्ली के बादशाह की छत्रछाया में व्यतीत किया। उन्होंने अन्यत्र यह भी सूचित किया है कि बादशाह ने उन्हें 'पंडितराज' की उपाधि से विभूषित किया था।² ऐसा प्रतीत होता है कि उक्त बादशाह शाहजहां (1628-1658) था। जगन्नाथ को नूरजहां के भाई तथा शाहजहां के दरबारी, नवाब आसफ खां (मृत्यु 1641) का संरक्षण भी प्राप्त था। जगन्नाथ ने आसफ खां की विरदावली के रूप में 'आसफ विलास' की रचना की। आसफ खां का उल्लेख 'रसगंगा-धर' में (पृ० 166 'मुवीव वाणी', 457 'युक्त' तु याते' में आसफ की मृत्यु का)। 'रसगंगाधर' (पृ० 521) में नुरदीन का भी उल्लेख है। यह प्रत्यक्ष रूप में शाहजहां के पिता जहांगीर (1605-1627) के एक नाम का संस्कृतकरण-सा है। शाहजहां ने 1628 ई० में राज्यारोहण किया तथा 1658 ई० में उसे कारागार में डाल दिया गया। जगन्नाथ ने अपने 'जगदाभरण' में उदयपुर-नरेश जगतसिंह (1628-1654) की

1. 'दिल्लीवल्लभ-पाणिपल्लव'-तले नीतं नवीनं वयः' सं० ग्रंथमाला छठ iv, श्लोक 32: निर्णयसागर प्रेस संस्करण 1894 में इस श्लोक का अभाव है। ग्रंथमाला का मूलपाठ महादेव दीक्षित की टीका के सहित प्रकाशित हुआ है। उन्होंने स्वयं को जगन्नाथ का पौत्र कहा है। 'दिल्ली-नरपति', तथा 'दिल्लीश्वर' शब्द 'रसगंगाधर' तथा अन्य ग्रंथों में भी मिलते हैं (उद्धरणों के लिए देखिए, आर्थर शर्मा का 'पंडितराज काव्यसंग्रह', उस्मानिया विश्वविद्यालय 1958, पृ० vii)।
2. 'रसगंगाधर' के काव्यमाला सं० की भूमिका पृष्ठ 2 पा०टि० में 'आसफ विलास' के उद्धरणों का अवलोकन कीजिए; तथा 'रसगंगाधर' पर नागेश की टीका, पृ० 3 भी देखिए। 'आसफ विलास' का पाठ अपूर्ण है तथा सहसा ही उसका अंत हो जाता है। हरिभास्कर के 'पद्यामृततरंगिणी' नामक पद्यसंग्रह में कवि पंडितराज का उल्लेख है। 'वृत्तरत्नाकर' पर हरिभास्कर की टीका 1676 ई० में लिखी गई थी (भंडारकर, रिपोर्ट 1877-91, पृ० lxii तथा रिपोर्ट 1883-84, पृ० 60)। संभवतः उक्त पंडितराज, जगन्नाथ ही हैं। सम्मत के एक टीकाकार का नाम भी पंडितराज है (अन्यत्र देखिए), किंतु वह भिन्न व्यक्ति हैं। ओफ्रेट (ii.40a) को इन दोनों में भ्रम हो गया है। उसने हमारे जगन्नाथ को 'काव्यप्रकाशटीका' का लेखक कहा है।

तथा 'प्राणभरण' में कामरूप-नरेश प्राणनारायण (1633-1666) की विरहश्रवली गाई है। किंतु ये दोनों ग्रंथ वस्तुतः एक ही हैं। नामपरिवर्तन तथा अतिरिक्त श्लोक जोड़कर एक हो ग्रंथ से दोनों सुरक्षकों की विरहश्रवली का काम लिया गया है। ऐसा प्रतीत होता है कि जगन्नाथ की जहागीर, शाहजहा, जगतसिंह तथा प्राणनारायण, चारों सुरक्षकों का अपने जीवन के भिन्न-भिन्न भागों में आश्रय प्राप्त था। इस प्रकार उनका साहित्यरचना काल 17 वीं शती के दूसरे तथा तीसरे चरण में अर्थात् मोटे तौर पर 1620 से 1660 ई० तक ठहरता है। नागेश भट्ट ने 18 वीं शती के आरम्भ में 'रसगंगाधर' पर टीका लिखी है। स्वयं जगन्नाथ ने 16 वीं शती के तीसरे चरण में विद्यमान अप्रप्य दीक्षित की आलोचना की है।¹

(२)

जगन्नाथ ने स्वयं को पेरु² (अथवा पेरु³) भट्ट तथा मक्की का पुत्र कहा है। अप्रप्य के समान ये भी दक्षिण भारत में तैलंग⁴-प्रदेश (तेलुगु प्रदेश) के निवासी तथा वेगिनाडु, वेगिनाटि अथवा वेगिनाट जाति के बाहुल्य थे।⁵ उनके पिता प्रसिद्ध विद्वान् थे। उनके कथनानुसार⁶ उनके पिता ने वेदान की शिक्षा जानेंद्र भिक्षु से, न्याय-वैशेषिक की महेंद्र पंडित से, पूर्वमीमांसा की खडदेव से तथा 'महाभाष्य' की शिक्षा शेष बीरेस्वर से प्राप्त की। स्वयं जगन्नाथ ने इन विषयों का ज्ञान अपने पिता से तथा उनके एक गुरु, शेष बीरेस्वर, से प्राप्त किया। जगन्नाथ का व्यक्तिगत जीवन अधिक ज्ञात नहीं है, यद्यपि स्वयं नामक एक मुसलमान स्त्री

१. जगन्नाथ के संबंध में, वी० ए० रामस्वामी शास्त्री का 'जगन्नाथ पंडित' (जर्नल ऑफ़ इन्डियन यूनिवर्सिटी iii-iv से पुनर्मुद्रित), तथा उपर्युक्त ग्रंथ में आर्थर शर्मा का लेख देखिए। रामस्वामी शास्त्री ने जगन्नाथ की तिथि 1590- 665 दी है।

२. रसगंगाधर i 3.

३. स्वरचित 'प्राणभरण' का अंतिम श्लोक।

४. 'प्राणभरण', पृष्ठ 5.

५. 'भामिनीविवाह' का पुष्पिहस्तलेख.

६. 'रसगंगाधर', i 2.

पर उनकी आमक्ति तथा पावन गंगा में कूदकर आत्महत्या कर लेने की विचित्र कथाएँ उनके नाम से जोड़ दी गई हैं।¹ जगन्नाथ ने काव्यशास्त्र-विषयक अर्वाचीनतम, किन्तु महत्वपूर्ण ग्रंथ 'रसगंगाधर' तथा 'चित्रमीमांसाखंडन' के अतिरिक्त कई काव्यग्रंथों की रचना की है।² भट्टोजी दीक्षित की प्रसिद्ध टीका 'मनोरमा' के खंडनार्थ उन्होंने 'मनोरमाकुचमर्दन' नामक व्याकरण-विषयक ग्रंथ भी लिखा है।

जगन्नाथ की अलंकार-विषयक दोनों रचनाएँ पूर्ण रूप में प्राप्त नहीं हुई हैं 'रसगंगाधर' के पाठ के मुद्रित संस्करण केवल 'उत्तरालंकार' के विवेचन तक एक

1. 'स्टडोज इन इण्डियन लिटरेरी हिस्ट्री' ii.1954, पृ० 452-59 में पी० के० गोटे 1843 ई० की एक हस्तलिपि के अंतर्गत इस परंपरा का सर्वप्रथम उल्लेख किया है अच्युत राय का 'साहित्यसार' 1831 ई० का है। उसने 'भामिनी-विलास' (प० निर्णयसागर प्रेस, बंबई 1933) पर अपनी टीका में 'भामिनी-विलास' के अंतर्गत जगन्नाथ की जीवनी से संबंधित, तथा 'यवनी नवनीत-कोमलांगी' इत्यादि श्लोकों पर शर्चा की है। इन श्लोकों का प्रायः जगन्नाथ-कृत माना जाता है। इसके अतिरिक्त एल०आर० वैद्य द्वारा संपादित 'भामिनीविलास' की भूमिका भी देखिए। लवंगी विषयक कथा की पूर्ण चर्चा के लिए बी०ए० रामस्वामी शास्त्री का उपर्युक्त ग्रंथ, पृ० 19-21. 'भारतीय विद्या' iv. 1942, तथा 57-62 तथा 'राजस्थान भारती' (वीकानेर) ii, 1948 पृ० 45-49 में पी० के० गोटे का लेख देखिए। आर्थेन्द्र शर्मा का अनुमान है कि 'लवंगी-संबंधी-श्लोक (पृ० 190, संख्या 582-88) यथार्थ हैं।
2. इनमें से कुछ ग्रंथ निर्णयसागर प्रेस द्वारा प्रकाशित किए जा चुके हैं। ग्रंथसूची के लिए जगन्नाथ-कृत 'रसगंगाधर' (निर्णयसागर प्रेस संस्करण) की भूमिका; ओकफेट i.1966 काव्यमाला गुच्छक i, पृ० 79, तथा आर्थेन्द्र शर्मा का उपर्युक्त ग्रंथ देखिए। ग्रंथ इस प्रकार हैं — (1) अमृतलहरी (काव्यमाला गुच्छक ii), (2) आमफविलास, आमफपां की विरदावली (आर्थेन्द्र शर्मा के उपर्युक्त ग्रंथ में) (3) करुणालहरी (काव्यमाला गुच्छक ii) (4) गंगालहरी अथवा पीमूपलहरी (सं० निर्णयसागर प्रेस, बंबई 1930), (5) जगदाभरण, उदयपुर नरेण प्राणनारायण की विरदावली। (6) प्राणभरण, कामरूप के प्राणनारायण की प्रणति / काव्यमाला गुच्छक ii, विभिन्न छंदों में 51 श्लोक), (7) भामिनीविलास (अन्योक्ति, शृंगार, करुणा तथा शांति पर चार समुल्लास, सं० निर्णयसागर प्रेस 1894), (8) मनोरमाकुचमर्दन, भट्टोजी दीक्षित की 'मनोरमा' का खंडन किया गया है, (9) यमुनावर्णन चंप ('रसगंगाधर' पृ० 19, 128 पर उद्धृत), (10) लक्ष्मी लहरी (काव्यमाला गुच्छक ii), (11) मुघालहरी (काव्यमाला गुच्छक i)। उनमें से संख्या 3, 6 तथा 11 के उद्धरण 'रसगंगाधर' में मिलते हैं; यथा श्लोक 60 = पृ० 36; श्लोक 4 = पृ० 56; श्लोक 1 = पृ० 20; तथा गंगालहरी में पृ० 243 (समृद्ध गोभाष्य), 491 (समृत्पत्ति) भामिनीविलास, पृ० 402 (द्विगते श्रूयते), 403 (पूर-सरसि)। पृ० 109 पर पंचलहर्ष्य (पांच लहरियों) का उल्लेख है।

अपूर्ण श्लोक के साथ समाप्त हो जाते हैं, विभिन्न विवरणों तथा ग्रंथसूचियों में समाविष्ट अधिकतर हस्तलिपियों पर भी यही बात लागू होती है। नागेश अथवा नागोजी भट्ट की टीका भी उक्त अध्याय के साथ समाप्त हो जाती है। ग्रंथ के नाम के 'गंगाधर' पद में श्लेष के अनुरूप, इस ग्रंथ में पाँच आननों अथवा अध्यायों की व्यवस्था थी, जिनमें से केवल एक पूर्ण तथा दूसरा अपूर्ण अध्याय ही उपलब्ध है।^१ प्रथम आनन के अंतर्गत इन विषयों का निरूपण किया गया है—काव्य-लक्षण, काव्य के चार भेद : उत्तमोत्तम, उत्तम, मध्यम तथा अधम; रस तथा भाव : गुण, तीन अथवा दस। द्वितीय आनन में ध्वनि के भेद तथा अभिधा और लक्षणा की चर्चा है, तदनंतर उपमादि ७० अलंकारों का निरूपण है, किंतु यह पूरा नहीं है। ग्रंथ के सूत्र तथा वृत्ति दो अंग हैं। 'चित्रमीमांसा-खंडन' में अप्यय के 'चित्र-मीमांसा' का खंडन किया गया है, किंतु यह अपत्य-वि-खंड तक ही है और इसमें 'चित्रमीमांसा' की कुछ हस्तलिपियों में उपलब्ध 'उत्प्रेक्षा' तथा 'अतिपाय' अलंकारों का विवेचन नहीं किया गया है। निदर्शना अलंकार-प्रकरण के अंतर्गत निरूपणीय सामग्री निर्दिष्ट की गई है (पृ० १०१ : अधिकं तु निदर्शनालंकार-प्रकरणे चिद-धिष्यते) जिस पर जगन्नाथ ने कुछ लिखने की योजना बनाई थी।

(३)

मम्मट, हय्यक तथा जयरथ के विस्तृत उद्धरण के अतिरिक्त जगन्नाथ ने अपेक्षाकृत जिन अर्वाचीन लेखकों का उल्लेख किया है तथा उद्धरण दिए हैं, उनके नाम हैं : विद्याधर (पृ० २५४), विद्यानाथ (पृ० १६२), विश्वनाथ (तथा 'साहित्यदर्पण', पृ० ७) और अप्यय। उन्होंने कई बार नय्य (लेखकी) का उल्लेख (पृ० २५, १४९, २४०, ३१३, ४२९, ४७८) भी किया है। हय्यक तथा जयरथ का अध्यानुसरण करनेवाले अप्यय की उन्होंने कड़ी आलोचना की है। इसमें उनका उद्देश्य अलंकार-क्षेत्र में एक अन्य दक्षिण-भारतीय लेखक का मानमर्दन करना था। जगन्नाथ ने मम्मट के टीकाकार श्रीवत्सलाक्षन (पृ० ३९), एक अज्ञात अलंकार-भाष्यकार (पृ० २३९, ३६५, जयरथ ने भी इसका उल्लेख किया है), तथा

१. यह निश्चित करना कि ग्रंथ पूर्ण किया गया था अथवा नहीं, कठिन है, किंतु इसमें सन्देह नहीं कि जगन्नाथ ने इस ग्रंथ को अपने 'चित्रमीमांसाखंडन' से पहले लिखा था, क्योंकि उसके द्वितीय श्लोक में 'रसगंगाधर' का उल्लेख है। चित्रमीमांसा-खंडन में 'रसगंगाधर' के उदाहरणालंकार का उल्लेख है (विशेषस्तु उदाहरणालंकार-प्रकरणे रसगंगाधरावबोधे, पृ० १२) किंतु 'रसगंगाधर' के प्राप्य पाठ में उक्त प्रकरण का अभाव है।

रत्नाकर (पृ० 202, 207, 209, 211, 221, 225, 281, 313, 480, 492 इत्यादि) का भी उल्लेख किया है। रत्नाकर का उल्लेख अप्पय्य ने भी किया है। जगन्नाथ ने 'अलंकार रत्नाकर' नामक ग्रंथ का भी उल्लेख किया है (पृ० 163, 165)। वर्नेल (54a) में एक अज्ञात लेखक के 'अलंकाररत्नाकर' नामक ग्रंथ का उल्लेख है, किन्तु बृहन्नर ने त्रयीश्वर के पुत्र शोभाकरमित्र को इसी नाम के एक ग्रंथ का रचयिता कहा है।¹ पीटर्सन का कथन है² कि यशस्कर नामक काश्मीरी कवि ने शोभाकरमित्र-रचित अलंकार-रत्नाकर में अलंकार-विषयक कुछ सूत्रों³ को उद्धृत किया तथा अपने 'देवी-स्तोत्र' में अपने श्लोकों के उदाहरणार्थ उन्हें प्रस्तुत किया। 'देवीस्तोत्र' के आरंभिक शब्दों से भी यही बात मिथ्य होनी है।⁴ स्टोन में इसी कारण ने यशस्कर के ग्रंथ को 'अलंकारोदाहरण-मन्त्रिवद्ध देवी-स्तोत्र' कहा गया है।⁵ निस्संदेह जगन्नाथ के 'रत्नाकर' में शोभाकरमित्र के इस 'अलंकार-रत्नाकर' को ही लक्षित किया गया है, क्योंकि पृ० 202 पर रत्नाकर का उद्धरण सूत्र 11 (जैसा कि पीटर्सन i पृ० 78 पर दिया गया है)⁶ मिलता है। जयरथ ने

1. काश्मीर रिपोर्ट, परिशिष्ट ii, सन् 228, पृ० cxxviii.

2. रिपोर्ट i, पृ० 12. (बृहन्नर रिपोर्ट 1877) ने 'ध्वनि-मायापजिता' नामक एक लघु ग्रंथ का उल्लेख किया है, जिसमें स्पष्टतः 'त्रयश्वर' के प्राचुर्य श्लोकों की व्याख्या की गई है, किन्तु ऐसा कोई प्रमाण नहीं है (पुनरिज्ञानेय में काश्मीरवाचार्य के अतिरिक्त) जिसमें वह 'हर्ग्विजय' नामक काव्य का रचयिता काश्मीरी रत्नाकर मिथ्य होता हो। भट्टारकर ओरिएण्टल रिमिनि इन्स्टीट्यूट हस्तलिपि सन् 182, कैटलॉग xii, पृ० 207.

3. ये पीटर्सन के उपसूक्त सन्, परिशिष्ट, पृ० 77-81 पर दिए गए हैं।

4. रत्नाकराभ्युत्तरतो गृहीतवाचनारमृत्ताणि यथाश्रमेण।

वदीव देव्या गिरिगज-पृथ्वा वरोमि गमन् श्रुतिगोचराणि ॥

इस श्लोक की व्याख्या इस प्रकार की गई है—'श्रीत्रयीश्वर-मित्रात्मज-श्रीशोभाकर मित्र-विरचितेनकाव्यरत्नाकरेनकाव्य-मृत्ताणि' 'अलंकाररत्नाकर' की बृहन्नर की हस्तलिपि में शोभाकरमित्र-मयघी पाठ 'त्रयीश्वर-मत्रपुत्रस्य' है। इसमें 'मत्र' शब्द 'मित्र' का अशुद्ध रूप है। स्टोन की जम्मु हस्तलिपि 58 में लेखक का नाम शोभाकरमित्र दिया गया है (तुलना कीजिए, WBod 1162)।

5. मूल-ग्रंथ को 'अलंकार रत्नादाहरण', तथा लेखक को शोभाकरेश्वर भी कहा गया है। इसके अतिरिक्त, मित्रा 1822; ह्यूबर्ट का Eine Sammlung ind. Handschriften 170 भी देखिए।

6. इस ग्रंथ की खोज तथा सहायन सी० आर० देवधर, पूना 1942 द्वारा हुआ है। अल्प-प्रसिद्ध लेखकों के प्रकरण में आगे देखिए। जगन्नाथ ने भिन्न-भिन्न ग्यारह स्थलों पर 'अलंकाररत्नाकर' का उल्लेख किया है (प्रोमीटिग ऑफ आन टॉडिया ओरिएण्टल कान्फ्रेंस लखनऊ 1955, पृ० 60-65 में सी० आर० देवधर का लेख देखिए)।

काश्मीरी शोभाकर की आलोचना की है (पृ० 41, 52), क्योंकि उसने रस्यक से भिन्न मार्ग का अनुसरण किया है । जगन्नाथ के कथनानुसार (पृ० 281) अप्पय्य दीक्षित ने 'अलंकार-रत्नाकर' का अनुसरण किया है ।

(१)

नागोजी भट्ट

नागेश अथवा नागोजी भट्ट ने 'रसमगाधर' पर टीका लिखी है । मम्मट, गोविंद ठक्कुर, भानुदत्त तथा अप्पय्य के टीकाकार के नाते नागोजी भट्ट का पहले भी उल्लेख किया जा चुका है । ये काल अथवा काले कुलोत्पन्न महाराष्ट्र ब्राह्मण थे, इनके पिता का नाम शिव भट्ट तथा माता का नाम सती था । इनका निवासस्थान बनारस था तथा ये शृंगवेरपुर (इलाहाबाद के समीप) के राजा रामसिंह के कृपापात्र थे । नागोजी भट्ट एक ऐसे अर्वाचीन व्याकरण थे, जिन्होंने व्याकरण, काव्यशास्त्र तथा दर्शनशास्त्र-विषयक अनेक ग्रंथ तथा टीकाएँ लिखी हैं । ये 'सिद्धांत-कौमुदी' के प्रख्यात लेखक भट्टोजी दीक्षित के प्रपौत्र बीरेन्द्र दीक्षित के पुत्र हरिदीक्षित के शिष्य थे । भट्टोजी को शेषकृष्ण^१ का शिष्य कहा जाता है । शेषकृष्ण के पुत्र शेष बीरेन्द्रवर, जैसा कि पहले ही कहा जा चुका है, स्वयं जगन्नाथ के गुरु थे । मोटे तौर पर नागोजी 18 वीं शती के आरंभ में हुए थे । भानुदत्त की 'रसमजरी' पर उनकी इंडिया ऑफिस पांडुलिपि की तिथि माघ सवत् 1769 =

1. शेषकृष्ण ने 'पदचक्रिका' तथा 'प्रथियाप्रकाश' की रचना की है । वे शेष नरसिंह अथवा नृसिंह के पुत्र तथा शिष्य थे । बनारस-निवासी शेषकृत के विवरण के लिए इंडियन एंटीक्वेरी, 1912, पृ० 245 इत्यादि देखिए । नागोजी भट्ट तथा जगन्नाथ का परस्पर संबंध इस प्रकार है .

शेष बीरेन्द्रवर
(पुत्र)

—शेषभट्ट
(शिष्य)

—जगन्नाथ
(शेष बीरेन्द्रवर के शिष्य तथा
शेष भट्ट के पुत्र)

↓
शेष कृष्ण ।

शेष नृसिंह—(पुत्र और शिष्य) ।

↓
—भट्टोजी दीक्षित—बीरेन्द्र दीक्षित—नागोजी भट्ट
(शिष्य) (पुत्र और शिष्य) (शिष्य)

फरवरी 1713 ई० है¹। नागोजी, मैथिल वैयाकरण वैद्यनाथ के तथा मणिराम (1802 ई०) के प्रपितामह गंगाराम के गुरु थे।²

नागोजी ने काव्यशास्त्र-विषयक विभिन्न ग्रंथों पर इन टीकाओं की रचना की है—(1) जगन्नाथ-कृत 'रसगंगाधर' पर 'गुरुमर्मप्रकाशिका', (2) मम्मट पर गोविंद रचित 'प्रदीप' टीका पर बृहत् तथा लघु उद्योत; (3) मम्मट पर 'उदाहरण-दीपिका' अथवा 'प्रदीप'; (4) अप्स्य के 'कुवलयानंद' पर 'अलंकारसुधा' तथा 'विषमपदव्याख्यान-पट्टपदानंद'; (5) भानुदत्त-रचित 'रसमंजरी' पर 'प्रकाश'; तथा (6) भानुदत्त की 'रसतरंगिणी' पर एक टीका।

पी० के० गोडे ने नागोजी के कुछ ग्रंथों की तुलनात्मक तिथि (ओरिएंटल थाॅट i, संख्या 2, 1955, पृ० 45-52) 1670 से 1750 ई० तक की मध्यावधि में निर्धारित की है।

रसगंगाधर

संस्करण—(1) सं० दुर्गाप्रसाद तथा के० पी० परब (नागोजी की टीका सहित), निर्णयसागर प्रेस, बंबई 1888, 1913 तृतीय सं० 1916, पण्ठ सं० 1947। (2) सं० गंगाधर शास्त्री (नागोजी की टीका सहित, घनारस संस्कृत सीरीज़ 1885-1903। यहां 1916 के निर्णयसागर संस्करण से संदर्भ दिए गए हैं।

टीकाएं—(1) नागेश अथवा नागोजी भट्ट रचित 'गुरु मर्मप्रकाशिका'। जसा पहले ही बताया जा चुका है, इस टीका के निर्णयसागर प्रेस तथा घनारस से संस्करण निकल चुके हैं। (२) 'विषमपदी'। लेखक अज्ञात। ओफ़ोसेट i. 494b.

संस्करण—(1) सं० शिवदत्त तथा के० पी० परब, 'चित्रमीमांसा' टीका सहित, निर्णयसागर प्रेस, बंबई, 1893, 1907.

1. इंडिया ओफ़िस कैटलॉग iii, पृ० 355; तुलना कीजिए : वेत्सलकर का 'सिस्टम ऑफ़ संस्कृत ग्रामर, पृ० 49.
2. मणिराम ने 1802 ई० में जगन्नाथ के 'शामिनीविलास' पर एक टीका लिखी है। देखिए इंडिया ओफ़िस कैटलॉग vii, पृ० 1526.

अध्याय नो

रस तथा कवि-शिक्षा के परवर्ती लेखक

रस-विषयक लेखक

(१)

शारदातनय

शारदातनय रस तथा भाव के लोकप्रिय लेखक हुए हैं। इन्होंने 'भावप्रकाश' 'भावप्रकाशिका' अथवा 'भावप्रकाशन' नामक ग्रंथ लिखा है। कुमारस्वामी^१ ने तथा वामन पर 'कामधेनु' टीका ने उसके विस्तृत उद्धरण दिए हैं। इसके अतिरिक्त राघवभट्ट, रगनाथ तथा वामुदेव इत्यादि टीकाकारों ने भी उसे उद्धृत किया है। शारदातनय के संवत्श्रमे कहा गया है कि वह भट्टगोपाल के पुत्र, कृष्ण के पौत्र तथा काश्यपगोत्रोत्पन्न लक्ष्मण के प्रपौत्र थे। लक्ष्मण, आर्यावर्त के मेरुत्तर प्रदेश के अतर्गन भाटरपूज्य ग्राम के निवासी थे। उन्होंने वेदों पर 'वेद-भूषण' नामक टीका लिखी थी। ऐसा कहा जाता है कि वाराणसी-वासिनी शारदा देवी के वरदान से उत्पन्न होने के कारण हमारे लेखक का नाम शारदातनय रखा गया था। उन्होंने नाट्यशास्त्र की शिक्षा दिशाकर से प्राप्त की, किंतु अपने ज्ञान के अनुसार उन्होंने अभिनवगुप्ताचार्य का मतानुसरण किया है। उनका अपना ग्रंथ कई अंशों में वस्तुतः मुख्य रूप से भोज-कृत शृंगारप्रकाश का संक्षिप्त रूप है, जिसमें 'शृंगारप्रकाश' के उद्धरण दिए गए हैं। इस ग्रंथ के आधार पर शारदातनय की तिथि भोज के पश्चात् ही निर्धारित की जा सकती है और चूंकि शिंगभूपाल ने 'भावप्रकाश' के उद्धरण दिए हैं (पृ० 20, 139, 169, 202 इत्यादि), इसलिए शारदातनय की तिथि की दूसरी सीमा 1330 ई० निर्धारित की जा सकती है। इस प्रकार, मोटे तौर पर इस लेखक का समय 1100 से 1300 ई० की मध्यावधि में निर्धारित किया जा सकता है।

1. पृ० 12, 15, 44, 68, 102, 106, 118, 121, 127, 129, 139, 143, 145, 219, 223 इत्यादि।

2. यथा 1330 पर।

3. 'विश्वमोर्वशीयम्' पर, स० निर्णयसागर प्रेस, 1885 पृ० 10।

4. 'जपूरमञ्जरी' पर, स० निर्णयसागर प्रेस, 1900 पृ० 5, 7 इत्यादि।

शारदातनय ने नाट्यशास्त्र के आचार्यों के रूप में अगस्त्य (पृ० 2), कोहल, मातृगुप्त, सुब्रंधु तथा आंजनेय (पृ० 251) का उल्लेख किया है। उनके ग्रंथ में दस 'अधिकार' हैं, जिनका विवरण इस प्रकार है—प्रथम तथा द्वितीय में भाव; तृतीय में अवांतर भावभेद-स्वरूप, चतुर्थ में शृंगारालंबननायकादि-स्वरूप; पंचम में नायक-भेदावस्थारसभावविकार, षष्ठ में शब्दार्थसंबंध-भेदप्रकार; सप्तम में नाट्येतिवृत्तादिलक्षण; अष्टम में दशरूपक लक्षण; नवम में नृत्य-भेदस्वरूपलक्षण; दशम में नाट्यप्रयोग-भेदप्रकार।

इस ग्रंथ में उल्लिखित 'कवि-कल्पलता' (पृ० 131, 175) अरिसिंह तथा देवेश्वर रचित 'कविकल्पलता' से भिन्न है, क्योंकि शारदातनय के कथनानुसार 'काव्यप्रकाश' में उसकी सामग्री का उपयोग किया गया है। शारदातनय के ग्रंथ के उद्धरणों के लिए अड्यार नात्रेरी बुल्केटिन xix, 1-2, पृ० 47-51 देखिए।

संस्करण—मेलकोट के यदुगिरि यतिराज तथा के०एस० रामस्वामी यास्त्री, गायकवाड़ ओरिएंटल सीरीज, 1930।

(२)

शिग भूपाल

शिगभूपाल का दूसरा नाम शिगधरणीश, शिगराज अथवा शिगमहीपति भी कहा गया है। शिपगिरि यास्त्री ने इन्हें वेंकटगिरि के राजा शिगम नायडू ही माना है। वेंकटगिरि के राजाओं की जीवनियों के आधार पर इनका राज्यकाल 1330 ई० के लगभग था।¹ इस तिथि को नभ्रव माना जा सकता है, क्योंकि मल्लिनाथ ('कुमारसंभव' i. 25 पर टीका, 'इति भूपालः' 'रसार्णव' i. 181), तथा

1. विवरण के लिए SgS i. पृ० 7-11; तथा 'रसार्णव' के त्रिवेंद्रम् संस्करण की भूमिका देखिए। एम० टी० नरसिंह अय्यंगर (सं० 'मुभाषितनीची', वाणी प्रेस, श्रीरंगम् 1908) का कथन है कि हमारे लेखक, शिगम नायडू, विजयनगर के प्रोट्ट देवराज (1422-1477 ई०) के समकालीन थे; किंतु पी० थार० बंटारकर (प्रोसीडिन्ग ऑफ दि फ्रस्ट ओरिएंटल कान्फ्रेंस, पूना, ii, 1916, पृ० 425) ने शिगभूपाल पर अपने लेख में इस तिथि की शुद्धता पर संदेह प्रकट किया है। ए०एन० कृष्ण अय्यंगर, उनकी तिथि 1340 तथा 1360 ई० की मध्यावधि निर्धारित करने के पक्ष में है (प्रोसीडिन्ग ऑफ दॉल इंडिया ओरिएंटल कान्फ्रेंस मैसूर, 1937, पृ० 264-73)।

कुमारस्वामी ने हमारे लेखक का उल्लेख किया है। इस दक्षिण-भारतीय नरेश को 'रत्नार्णव-मूषाकर' का रचयिता कहा गया है। इसके प्रारम्भिक श्लोकों से यह सूचित होता है कि उक्त राजा रत्नलवणीय या तथा विष्णु और श्रीगणेश के मध्यवर्ती प्रदेश पर राज्य करता था। रत्नलवणीय इम प्रदेश की वसपरपरायण राजधानी थी। इनके पिता का नाम अनन (अथवा अनसोन) तथा माता का नाम अन्नमाता, पितामह का नाम शिशु प्रभु (अथवा शिशुन नायक) तथा प्रतिनामह का नाम यादव नायक था। धुरधुर विद्वान् होने के कारण, हेमचन्द्र की तरह शिशुभूषण को भी 'सर्वज्ञ' कहा जाना था। यह राजा बड़ा साहित्यानुसारी था।¹

'रत्नार्णव-मूषाकर' मुख्यतः भोज-कृत 'शृंगारप्रकाश' (पृ० 57, 69, 149, 168, 190 पर भोज का उल्लेख है) तथा सारदानन्द-कृत 'भावप्रकाश' (पृ० 139, 169, 202 पर इसका उल्लेख है) जैसे पूर्ववर्ती ग्रंथों पर आधारित है, यद्यपि इसमें भरत, रत्नभट्ट (उल्लेख पृ० 29, 30, 87) दशरूपक तथा रमणाक्ष और नाट्यनाम्न के अन्य लेखकों तथा ग्रंथों की सामग्री का स्पष्ट उपयोग किया गया है। लेखक शिशुभूषण ने अपने मन्त्र में अन्य पुस्तक का ही प्रयोग किया है। इन ग्रंथ में उदाहरणों के रूप में नाटकों की एक बड़ी संख्या का उल्लेख अथवा उनके उद्धरण दिए गए हैं, यथा, 'प्रबोध-चन्द्रोदय' (पृ० 265, 291), 'अनर्घ-राघव' (पृ० 72, 83, 261, 266, 274), 'प्रदम्न-राघव' (पृ० 258, 277), 'घनशय-विजय व्यायोग'² (पृ० 287), 'अभिराम-राघव'³ ('अनपेक्षनायकीय' पृ० 119, 243, 265, 273, 275), 'माधवी-वीथिका' (पृ० 290), 'भाषाकुरंगिका-ईहामृग' (पृ० 298), 'वदनावली' (पृ० 263, 266), 'काम-दत्त'⁴ (पृ० 285), 'रामानन्द' (पृ० 248, 255, 269), 'कल्याणकान्त-प्रक'

1. SgS उन्मूलक सदर्भ 9—विशेषकर कश्चित् ने 'चम-सारचरित्रा' में शिशुभूषण का यत्नोक्त किया है और उसे 'सर्वज्ञ' कहा है। इन सबमें 'अल्प-प्रसिद्ध लेखक' अन्वय में जाने देखिए।
2. लेखक काव्य विद्या का नाम नारायण, जीर्णक 1, 266b (8० काव्यमाता 54, 1895)।
3. इस नाम का एक नाटक 1390 ई० में नेमान ने मणिक ने लिखा था (लेखी 263)।
4. 'पद्मशायक-भाग' में भी (स० मद्रास 1922), जो शूद्रक रचित कहा जाता है, इन लघुनाट्य ग्रंथ का उल्लेख है। इस भाग के श्लोकों के अनुसार (स्मिता पृ० iv) 'कामदत्त' नामक 'प्रवरण' की रचना स्वयं शूद्रक ने की थी। हेमचन्द्र ने इन भाग का अन्ततलेखक उद्धरण दिया है (पृ० 198, 1. 12)।

(पृ० 163, 197, 198, 286), वीरभद्र-विजृम्भण डिम (पृ० 272, 274, 276, 278, 298); 'महेश्वरानंद' (पृ० 275), 'जानंदकोश-प्रहसन' (पृ० 40, 41, 278, 291, 297), शृंगारमंजरीभाण¹ (पृ० 288) 'पयोधि-मथन-समयकार' (पृ० 290), 'कंदर्प-सर्वस्व' स्वरचित (पृ० 151) तथा वीरानंद (पृ० 159, 160) ।

'रसार्णव' के तीन 'विलासों' के अंतर्गत प्रचुर उदाहरण-सहित नाट्यशास्त्र तथा रसशास्त्र के सभी विषयों का विग्रह निरूपण है। संक्षिप्त रूप में निरूपित विषय इस प्रकार है : प्रथम विलास—नाट्य-लक्षण तथा रस-लक्षण; नायक के गुण तथा भेद (वर्ग); प्रेम-व्यापार में उसके सहायक; नायिका के गुण तथा भेद (वर्ग); तीन रीतियाँ (गीटी, वैदर्भी तथा पांचाली), चार नाट्य वृत्तियों तथा सात्विक भावों का आनुपंगिक विवेचन; द्वितीय विलास—33 व्यभिचारी तथा 8 स्थायी भावों का विस्तृत विवेचन, रति के भेद; शृंगार तथा अन्य रस; रसों के प्रति-रस तथा संकर; रसाभास; तृतीय विलास—रूपक के भेद तथा रूपक-विषय; पांच अर्थ-प्रकृतियाँ; पताका-स्थानक; पांच अवस्थाएं; अंगों-सहित पांच संधियों का विग्रह वर्णन; भूषण; मुख्य रूपक के रूप में नाटक; रूपक के अन्य भेद; प्रायोज्य भाषाएं; विभिन्न पात्रों के नाम। त्रिवेद्रम् संस्कृत गीरीज के अंतर्गत मुद्रित मूल पाठ में 300 से अधिक पृष्ठ हैं।

शिगभूपाल ने एक 'नाटकपरिभाषा'² नामक ग्रंथ भी लिखा है और अपने 'रसार्णव' के अंत में इस विषय पर संक्षिप्त विवेचन किया है। इसके अतिरिक्त शिगभूपाल ने 'संगीत-सुधाकर' (सं० कलिवर वेदांतवागीश तथा एस० पी० घोष, न्यू आर्य प्रेस, कलकत्ता 1879) भी लिखा है, जो आर्जुनदेव के 'संगीतरत्नाकर' की टीका है।

संस्करण —(1) सरस्वतीषेप शास्त्री-कृत, बेंकट गिरि 1895. (2) टी० गणपति शास्त्री, त्रिवेद्रम् संस्कृत सीरीज, 1916.

1. इलुट्श j. उद्धरण पृ० 77 (संख्या 385), पृ० x, में जयकुल बेंकटेंद्र तथा धीरमांवा के पुत्र गोपालराय के एक 'शृंगारमंजरी-भाण' का उल्लेख है।

2. यह 289 पन्नों का एक लघु ग्रंथ है। देगिए टॉटिया ऑफिस कैंटोनिंग, पं० ii (पीय तथा टागम), संख्या 5248 पृ० 346।

(२)

मानुदत्त

मानुदत्त,¹ नायक-नायिका तथा रस-विषयक अपने दो लोकप्रिय ग्रंथों, 'रसमंजरी' तथा 'रसतरंगिणी' के लिए प्रसिद्ध हैं। 'रसतरंगिणी' में लेखक ने एक विषय पर अधिक विवरण न देकर² यह कहा है कि मैं अपने 'रसमंजरी' नामक ग्रंथ में इस विषय का पहले ही विशेष विवेचन कर चुका हूँ। अपने मूचित होता है कि लेखक ने 'रसमंजरी' की रचना पहले की थी। भरत तथा रस के 'शृंगारतिलक' से कृष्ण इलोकों तथा 'ध्वन्यालोक'³ के एक इनोक का उद्धरण देने के अतिरिक्त मानुदत्त ने 'रसरत्नदीपिका'⁴ नामक ग्रंथ का उल्लेख किया है। यह कहना कठिन है कि उक्त ग्रंथ वही है, जिसका उद्धरण रत्नकंठ ने मम्मट पर अपनी टीका में दिया है।⁵ 'रसतरंगिणी' के अंतर्गत मानुदत्त ने पूर्वोक्त्यों, पूर्वग्रंथकार सम्मति तथा प्राचीन-सम्मति का उल्लेख किया है। इन उल्लेखों से उनकी शुद्ध विधि का कोई भी संकेत प्राप्त नहीं होता।

ग्रंथमाला 1887-88 के अंतर्गत प्रकाशित दस संगंजुक्त 'गीत-गौरींग' अथवा 'गीत-गौरीपति' नामक गीत-काव्य मानुदत्त-रचित कहा जाता है। संभवतः

1. हेम चिन्तामणि के 'परिप्लव', योगल के 'विद्याव' तथा रसदासों की 'आनंद' नामक टीकाओं में इस नाम का उल्लेख रसमानुदत्त दिया गया है। कर्ण-कर्ण नाम के साथ 'विषय' उपाधि भी लगा दी गई है।
2. बहो भेदास रस-मंजरी विवेचनी कहता, यह पुनर्विस्तारविषय न प्रदर्शित इति ॥ स० बंधनाना, पृ० 35; स० रेनो, पृ० 57, 132.
3. 'ध्वन्यालोक' पृ० 145 पर 'अनीचिन्त्यादृष्टे' इसके दस टिप्पणी कहित उद्धृत किया गया है—'उक्त प्राचीनग्रंथ' जिससे यह परिलक्षित होता है कि मानुदत्त, आनंदसंग्रह के बहुत समय पहले हुए हैं क्योंकि यह इनोक आनंदसंग्रह की दृष्टि में लिखा है।
4. 'रसतरंगिणी' में, स० बंधनाना i. 31, स० रेनो, पृ० 44, 132।
5. पीटर्सेन ii. 17, इनो नाम की एक कर्ण टीका का मसालर, रिपोर्ट 1884-87, स० 533 में उल्लेख है। इनमें लेखक का नाम कल्लयार दिया गया है, जो कल्लर, रिपोर्ट 1874-75, स० 19, पृ० 16 पर कल्लयार के रूप में लिखा है। 'अन्य-प्रसिद्ध लेखक' नामक अध्याय में कल्लयार के मुद्रण में काये केन्द्र।

ये भानुदत्त हमारे भानुदत्त ही है।¹ इन दोनों लेखकों के ग्रंथों से सूचित होता है कि ये दोनों शैव थे। दोनों ने ही काव्यप्रतिभा का प्रदर्शन किया है। हमारे भानुदत्त ने अपने पिता का नाम गणेश्वर², गणपतिनाथ³ अथवा गणनाथ⁴ दिया है, जबकि उक्त काव्य के लेखक ने अपने पिता का नाम गणपति अथवा गणनाथ⁵ बताया है। हमारे भानुदत्त के दो ग्रंथों में कुछ ऐसे श्लोक हैं, जो उक्त काव्य में भी मिलते हैं। यथा, 'रसमंजरी' का मंगल-श्लोक (आत्मीयं चरणं) = 'गीत-गोरीश' अध्याय ii, पृ० 90; 'रसमंजरी' पृ० 51 में 'अकरोः किमु नेत्र' = 'गीत-गोरीश' अध्याय ii, पृ० 14; 'रसतरंगिणी' अध्याय iv, पृ० 40, स० ग्रंथमाला, का 'प्राणेशस्य प्रभवति' = 'गीत-गोरीश' अध्याय ii, पृ० 77। 'गीत-गोरीश', कोई संकलन-ग्रंथ नहीं है, जिसमें अन्य लेखकों के श्लोक अर्पित हों, इसलिये इसमें भानुदत्त के दो ग्रंथों के श्लोकों का विद्यमान होना इस अनुमान को पुष्ट करता है कि इन तीनों ग्रंथों का लेखक एक ही व्यक्ति रहा होगा।

ऐसा प्रतीत होता है कि 'गीत-गोरीश', जयदेवकृत 'गीतगोविंद' को आदर्श मानकर लिखा गया था। कालिदास के 'मेघदूत' की तरह 'गीत-गोविंद' की नकल पर परवर्ती लेखकों ने इस प्रकार अनेक ग्रंथ लिखे हैं।⁶ नरसरी तौर पर

1. ओफ्रेक्ट ने पहले तो इन दोनों लेखकों को भिन्न-भिन्न मानकर इनका पृथक्-पृथक् उल्लेख किया है (i.405), किंतु बाद में (i.793) उसने कहा है कि 'यह अधिक संभव है कि गीतकाव्य का लेखक 'रसतरंगिणी' के लेखक से अभिन्न है'। (इंडिया ऑफिस कैटलॉग vii. पृ० 1443-45 पर हस्तलिपि का विवरण दिया गया है)।
2. 'रसमंजरी' 168.
3. 'रसतरंगिणी' सं० रेनो. पृ० 6 पुष्पिकालेख; तथा वेबर 824.
4. Aleip 835 में 'रसतरंगिणी' की हस्तलिपि के अंतर्गत, वेबर, 1726।
5. कवि-गणनाथ-सुतस्य कवेरिति वचनं विजगति घन्यम्, अध्याय ii, पृ० 50; कृत-हर-विनयो गणपति-तनयो निगदति हित-कारणम्, अध्याय ii, पृ० 58।
6. यथा—कल्याण-रचित 'गीतगंगाधर'; राम-कृत 'गीतगोरीश'; वंशमणि रचित 'गीत-दिगंबर' (हिस्ट्री ऑफ़ संस्कृत पोएटिक्स. i, 18., संवत् 1674 में भूधर के पुत्र प्रभाकर का 'गीतराघव' (भंडारकर रिपोर्ट 1882-83 पृ० 9)। हिस्ट्री ऑफ़ संस्कृत पोएटिक्स, ii, संख्या 53, में हरिणंकर रचित एक 'गीतराघव' का उल्लेख है। इसके अतिरिक्त 'रामगीतगोविंद' इंडिया ऑफ़िस कैटलॉग vii, पृ० 1480) भी देखिए; एग्लिंग ने इसे जयदेव के 'गीतगोविंद' की कच्ची नकल कहा है, किंतु इसे जयदेव रचित ही कहा गया है। एग्लिंग ने Garcin de Tassy के इस कथन का उद्धरण दिया है कि ऐसे ग्रंथ जयदेव के अनन्ती 'गीतगोविंद' की नकल में प्रचलित हो गए हैं। तुलना कीजिए, पिगेल, Die Hofdichter des Laksman Sen पृ० 23.

अवलोकन करने से ही पता चल जाता है कि इन दोनों ग्रंथों में बड़ी समानता है और विशेष बात यह है कि सामान्य ग्रंथ-योजना के अतिरिक्त भानुदत्त के काव्य के कुछ अध्यायों में कई ऐसे श्लोक हैं, जिनके छंद तथा जयदेव के श्लोकों के छंद एक हैं।

यथा :—

जयदेव

प्रलय-पयोधि-जले घृतशानसि वेदम्
विहित-बहिर्न-चरित्रमखेदम्
केशव घृत-मौन-शरीर, जय जगदीश हरे ॥

भानुदत्त

भ्रमसि जगति सकलं प्रतिलवमविशेषम्
शमयितुमिह जनवेदमशेषम्
पुरंदर कृत-भारत-वेश, जय भुवनाधिपते ॥

जयदेव

निमृत-निकुंज-गृह गतया निशि रहसि निलीय वसंतम्
चकित-विलोकि-सकल-दिशा रति-रमस-रसेन हसंतम्
सखि हे कैशी-मयनमुदारम्
रमय मया सह मदन-मनोरथ भावितया सविकारम् ॥

भानुदत्त

अभिनव-यौवन-भूषितया वर-तरलित-लोचन-तारम्
किविदुर्दचित-विहसितया चलदविरल-भुक्तकविकारम्
सखि हे शकरमुदित-विलासम्
सह संगमय मया नतया रति-कौतुक दर्शितहासम् ॥

यदृच्छया लिए गए ये दोनों उद्धरण अनुकरण के आधिक्य को परिलक्षित करते हैं। यह अनुमान करना न्यायसंगत होगा कि साहित्य-क्षेत्र में जयदेव-रचित गीतकाव्य की पर्याप्त प्रतिष्ठा हो जाने के कुछ समय पश्चात् ही भानुदत्त के अनुकरणात्मक ग्रंथ की रचना हुई होगी। भले ही जयदेव की तिथि 12 वीं शती के पूर्वाद्ध अथवा उत्तराद्ध में निर्धारित की जाए, किंतु भानुदत्त को 12 वीं शती से पहले निर्धारित नहीं किया जा सकता। इस निष्कर्ष के आधार पर उनकी तिथि की एक सीमा प्राप्त हो जाती है।

भानुदत्त की तिथि की दूसरी सीमा, 'रसमंजरी' पर 'रसमंजरी-विकास' अथवा '—विलास' नामक टीका की तिथि से प्राप्त होती है। यह टीका नृसिंह के पुत्र गोपाल (उपनाम वोपदेव) ने लिखी थी। इसकी तिथि स्पष्ट रूप से 1572 ई०¹ कही गई है। 'शाङ्गधर-पद्धति' लगभग 1363 ई० में संकलित की गई थी। इसके अंतर्गत भानुपंडित तथा वैद्य भानु-पंडित के नामों से कई श्लोक दिए गए हैं (790, 973, 1032, 1271, 3328 3685)। किंतु इनमें से कोई भी श्लोक हमारे लेखक के ज्ञात ग्रंथों में उपलब्ध नहीं है। जल्लण का काव्यसंग्रह (सं० गायकवाड़ संस्कृत मीरीज, बड़ोदा 1938) लगभग 13 वीं शती के मध्य-भाग में संकलित किया गया है। इसमें भी भानु-पंडित तथा वैद्य भानु-पंडित के नामसे 36 श्लोक दिए गए हैं, किंतु वे भी भानुदत्त के ग्रंथों में नहीं मिलते; किंतु इनमें से तीन श्लोक 'पद्धति' के अंतर्गत इसी नाम से मिलते हैं। (700=पृ०, 68, 973=पृ० 107, तथा 3328=पृ० 183)। यह अनुमान किया जा सकता है कि 'रसमंजरी' का लेखक इन समय अज्ञात नहीं था और काव्यसंग्रहों में 'वैद्य' अथवा 'पंडित' नाम किसी पूर्ववर्ती अथवा परवर्ती भानु के साथ जोड़ दिया गया था, ताकि हमारे लेखक तथा उसमें अंतर किया जा सके।

यदि 'रसमंजरी' के अंतर्गत निजामधरणीपाल के उल्लेख से कोई निष्कर्ष निकाला जा सके तो भानुदत्त की अधिक शुद्ध तिथि प्राप्त हो सकती है। ऐसा कहा

1. देगिए स्टीन, जम्मू फीटलॉग पृ० 63, पृ० 421 तथा 273 पर इसमें शुद्धि की गई है। इस टीका की तिथि तथा प्रयुक्त नवत् के विषय में आगे ग्रंथ-सूची में देगिए। 15 वीं शती के आरंभ में हुए गुमारस्वामी ने (पृ० 280) 'विरहविग्रलन' के अन्य नाम 'प्रणय-मान' को प्रामाणिक बताने के लिए 'रसमंजरी' नामक ग्रंथ को उद्धृत किया है। यह उद्धरण भानुदत्त को ही लक्षित करता है, यह स्पष्ट नहीं होता, क्योंकि उनकी 'रस-मंजरी' में उक्त कथन का अभाव है।
2. गोविंदजी-रचित 'सम्यालंकरण' (भटारकर, रिपोर्ट 1887-91, पृ० lxiii) में भानुकर तथा भानुपंडित के काव्यों के उद्धरण दिए गए हैं। इन दोनों कवियों में अंतर अपेक्षित है। कुछ अर्वाचीन काव्यसंग्रहों में भानुदत्त के अनेक श्लोकों को कवि भानुकर-रचित ही मान लिया गया है। हरदत्त शर्मा (एनान्ज ऑफ़ भटारकर ओरिएंटल रिमचं एंस्टीट्यूट, xvii, 1936, पृ० 243-58) ने मुख्यतः इसी आधार पर इन दोनों की अनन्यता का गुज़ाव दिया है, जो बड़ा संदेहास्पद है। इस प्रश्न पर, NIA, vii, 1944, पृ० 111-17 के अंतर्गत जी० बी० देवरघली, 'ट्रिटियन कल्चर' iii, पृ० 751-56 में पी० के० गोटे तथा 'मम प्राव्लमज' पृ० 147 में सुशीलकुमार उ के लेख देखिए।

गया है¹ कि अनंत पंडित की टीका में देवगिरि के शासक निजाम के उल्लेख से अहमद-निजाम शाह ही लक्षित होता है। उसने 1499 तथा 1507 ई० की मध्यावधि में दोलताबाद (देवगिरि) पर अधिकार प्राप्त किया था और दक्षिण के निजामशाही वंश की स्थापना की थी। इस विषय पर पी०वी० काण् ने नई सामग्री प्रस्तुत की है। उनका कथन है (हिस्ट्री ऑफ सस्कृत पोएटिक्स, पृ० 296-97) कि भानुदत्त ने 'विवादचंद्र' के लेखक तथा स्मृतिकार, मिसरू मिश्र की बहन से विवाह किया था। ये मिश्र 15 वीं शती के मध्यभाग में हुए हैं। अतएव, भानुदत्त को 1450 से 1500 ई० की मध्यावधि में निर्धारित करना ही युक्तियुक्त होगा।

'रसमंजरी' के अंतिम श्लोक में भानुदत्त का जन्मस्थान विदेह (विदेहभूः²) अथवा मिथिला दिया गया है। बनंत ने भी भानुदत्त को मिथिला-निवासी कहा है। मैथिली लेखक होने के नाते इसमें कोई आश्चर्य नहीं कि वे गौडीय जयदेव के प्रसिद्ध गीत-काव्य से परिचित थे तथा उन्होंने जयदेव का अनुकरण करते हुए शिव तथा गौरी पर उसी प्रकार के ग्रंथ की रचना की थी। 'कुमार-मार्गवीथ'³ नामक एक ग्रंथ में, जिसे भानुदत्त-रचित माना जाता है, लेखक को गणपति अथवा गणनाथ का पुत्र कहा गया है (हमारे लेखक के पिता का नाम भी यही है) और उनकी वंशावली इस प्रकार दी गई है—रत्नेश्वर—सुरेश्वर ('घारीरक भाष्यशास्त्रिक' के लेखक)—विश्वनाथ—रविनाथ—भवनाथ—महादेव—गणपति—भानुदत्त। गणपति भी कवि थे, स्वयं भानुदत्त ने अपनी 'रसतरंगिणी' में उनके श्लोक उद्धृत किए हैं। जह्मन के काव्य-संग्रह में (पृ० 45) 'महामोद' नामक ग्रंथ के रचयिता के रूप में किसी राजेश्वर के लिखे श्लोक में गणपति नामक कवि की प्रशंसा की गई है। हमारे भानुदत्त को

1. सुशीलकुमार ने का 'सप्त प्रॉपोज्ड' पृ० 144-45 देखिए। किंतु रामनाथ झा [मता-नुसार (अर्नल बीक पटना यूनिवर्सिटी in, सख्या 1-2) निजाम उक्त वंश का दूसरा शासक है तथा हज्ज (अनंत पंडित का भी यही मत है) विजयनगर का कृष्णदेव राय (1509-1530) है।
2. 1872 के मद्रास संस्करण में, ओकेट द्वारा परीक्षित हस्तलिपियों में (बोइलियन कैटलॉग 213b) तथा प्रकाशक की प्रति (रिपोर्ट 1883-84, पृ० 12) में दिया गया पाठ 'विदर्भभू' असुद्ध है; क्योंकि लेखक के कथनानुसार वंश पदी उसके देश के धीबोबीष बढ़ती है। यह बात विदेह के संबंध में ठीक है, विदर्भ के संबंध में नहीं। वेबर ii, सख्या 1726 से तुलना कीजिए। भानुदत्त के नाम के साथ मिथ उपाधि प्रायः जोड़ दी जाती है, जिससे सूचित होता है कि वे मैथिल ब्राह्मण थे और सम्भवतः वैद्य नहीं थे।
3. 12 उल्लेख पर्यंत यह ग्रंथ चपू (गद्य-पद्य-मिश्रित) है। इंडिया ऑर्किस कैटलॉग vii, पृ० 1540 देखिए। वहाँ वंशावली-संबंधी श्लोकों का संपूर्ण उद्धरण है।

पांच अध्याय-पर्यंत एक 'अलंकारतिलक' तथा 'शृंगारदीपिका' का भी रचयिता कहा गया है।

'शृंगार-दीपिका' तो उपलब्ध नहीं है, किंतु 'अलंकार-तिलक' प्रकाशित हो चुका है।¹ इसकी रचना मिश्रित-गद्य-पद्यमय है तथा इसमें संस्कृत-काव्य-शास्त्र के सभी सामान्य विषयों का निरूपण किया गया है। प्रथम परिच्छेद में काव्य की चर्चा है, रस को काव्य की आत्मा कहा गया है तथा रस के तीन भेदों, अर्थात् उत्तम, मध्यम तथा यथम का निरूपण है। तत्पश्चात् रीतियों तथा चार वृत्तियों (कैशिकी इत्यादि) का विवेचन है। द्वितीय तथा तृतीय परिच्छेद में क्रमशः काव्य के दोषों तथा गुणों की चर्चा है, जो भोज के ग्रंथानुसार है। चतुर्थ तथा पंचम परिच्छेद में क्रमशः शब्दालंकारों तथा अर्थालंकारों का निरूपण है। अलंकारों की संख्या 77 दी गई है। इस ग्रंथ में लेखक की एक रचना 'चित्र-चंद्रिका' का उल्लेख मिलता है।

'रसमंजरी' अपेक्षाकृत बहुत छोटा ग्रंथ है। इसमें सामान्यतः उदाहरण, नायक-नायिका विचार, उनके सहायक तथा गुण, शृंगार के दो भेद तथा विप्रलंभ शृंगार की दस अवस्थाओं का निरूपण है। 'रसतरंगिणी' आठ तरंगों (भागों) में विभक्त है। इसमें शृंगार के विस्तृत विवेचन के अतिरिक्त अन्य रसों का विशेष वर्णन है। विषय-विन्यास इस प्रकार है—(1) स्थायिभाव, (2) विभाव, (3) अनुभाव, (4) सात्विक भाव; (5) व्यभिचारिभाव, (6) शृंगार-रस, (7) अन्य रस, (8) स्थायिभाव इत्यादि से संबंधित दृष्टि-त्रय।

भानुदत्त-रचित दो ग्रंथों पर अनेक टीकाओं का विवरण नीचे दिया जा रहा है। इनमें से 'रसतरंगिणी' पर गंगाराम जडि की 'नीका' नामक टीका तथा 'रसमंजरी' पर क्रमशः अनंत पंडित तथा नागोजी भट्ट की 'व्यंग्यार्थ-कौमुदी' तथा 'रसमंजरी-प्रकाश' नामक टीकाएँ प्रकाशित हो चुकी हैं।

भानुदत्त ने 'रस-पारिजात' नामक एक काव्यसंग्रह की भी रचना की है (मोतीलाल बनारसीदास, लाहौर, 1939, द्वारा मुद्रित)।

ग्रंथ-सूची

रसमंजरी

संस्करण—(i) जीवानंद विद्यासागरके काव्यसंग्रह के अंतर्गत, द्वितीय संस्करण, कलकत्ता 1886। (ii) सं० रामशास्त्री तैलंग, अनंत पंडित की व्यंग्यार्थ-कौमुदी

1. जी० वी० देवस्थानी द्वारा, जर्नल ऑफ दि बंवाई ग्रंथ ऑफ रायल एशियाटिक सोसायटी (न्यू मीरीज), xxiii-xxv (1947-49) के अंतर्गत।

तथा नागोजी भट्ट की रसमंजरी-प्रकाश टीकाओं सहित, बनारस संस्कृत सोरीज, 1904 । (iii) स० बेंकटराम शास्त्री, तेलुगु लिपि में, मद्रास 1909 । (iv) 'ग्रंथमाला' खंड 1 के अंतर्गत । यहाँ सदमं बनारस स० से दिए गए हैं ।

टीकाएँ—(1) श्र्यंबक पंडित (तिमजी) के पुत्र, बालो पंडित के पौत्र तथा नीलकंठ पंडित के प्रपौत्र, अनंत पंडित की 'व्यंग्यार्थकौमुदी' । अनंत पंडित का जन्मस्थान गोदावरी-तीर पर पुष्पस्तम्भ (पुंस्तम्भ, अहमदनगर) था । उक्त टीका, बीरमेगदेव के पुत्र तथा मधुकर के पौत्र चंद्रभानु के अनुरोध पर सन् 1692=1636 ई० में बनारस में लिखी गई थी । रचना की तिथि ग्रंथ के अंतिम श्लोक में दी गई है । यह श्लोक इंडिया ऑफिस हस्तलिपि (एंग्लिस, इंडिया ऑफिस कैंटलॉग iii, पृ० 356) में है, किंतु मुद्रित पाठ में इसका अभाव है । स० यथोक्त । अनंत ने 'मुद्राराक्षस-पूर्वपोठिका' (मित्रा 1654) तथा 1645 ई० में 'गोवर्धन-सप्तशती' पर एक टीका भी लिखी है (स० निर्णयसागर प्रेस, बंबई, 1886) ।

(2) नागोजी अथवा नागेश भट्ट कृत 'रसमंजरी-प्रकाश' । इसके स्वयं में जगन्नाथ के प्रकरण के अंतर्गत देखिए । स० यथोक्त । इंडिया ऑफिस कैंटलॉग iii, संख्या 1222/2602, भंडारकर ओरिएंटल रिसर्च इंस्टीट्यूट कैंटलॉग xii, संख्या 223-25, पृ० 258 इत्यादि ।

(3) शेष कृष्ण के कनिष्ठ भ्राता तथा शेष नृसिंह के पुत्र, शेष चित्तामणि रचित 'रसमंजरी-परिमल' । मित्रा 3115, खंड ix, पृ० 194, तथा भंडारकर रिपोर्ट 1883-84, पृ० 365 पर इसका उद्धरण दिया गया है । मित्रा की ग्रंथसूची में उल्लिखित हस्तलिपि सन् 1609 (=1552-53 ई०) में तैयार की गई प्रतीत होती है । किंतु भंडारकर की प्रति में कोई तिथि नहीं दी गई है । भंडारकर ओरिएंटल रिसर्च इंस्टीट्यूट कैंटलॉग xii, संख्या 217-232 के अंतर्गत इस टीका की छद्म हस्तलिपियां हैं; इसके अतिरिक्त इंडिया ऑफिस कैंटलॉग iii, संख्या 1226-27, पृ० 357 भी देखिए । चित्तामणि ने 'छंदःप्रकाश' (ओफ़ेक्ट 189a) के अतिरिक्त कई अन्य ग्रंथ लिखे हैं ।

(4) गोपाल आचार्य-रचित 'रसमंजरी-विवास' (अथवा, विलास) । इनका

उपनाम वोपदेव है। महाराष्ट्र में जबल-ग्राम निवासी वोपदेव, कौडिन्य-गोत्रोत्पन्न नृसिंह के पुत्र, गोपाल के पौत्र तथा मंगनाथ के शिष्य थे। इन्होंने भानुदत्त का नाम भानुकर दिया है। टीका-तिथि संवत् 1484 = 1428 ई० है। देखिए जम्मू कैटलॉग संख्या 1221 (उद्धरण)। श्रीधर भंडारकर का कथन है (द्वितीय भ्रमण की रिपोर्ट, 1904-06, पृ० 36) कि तिथि 1494 है, स्टीन द्वारा दी गई 1484 नहीं (उद्धरण पृ० 273)। किंतु उनके मत में तिथि शक संवत् में है, जिसके अनुसार टीका-तिथि 1572 ई० ठहरती है। एनाल्ज् ऑफ़ भंडारकर ओरिएंटल रिसर्च इंस्टीट्यूट पूना, xvi (1934-35) पृ० 145-47, में पी० के० गोडे का लेख देखिए।

- (5) हरिवंश भट्ट द्रविड़ के पुत्र तथा नृसिंह भट्ट के पौत्र, गोपाल भट्ट की 'रसिक-रंजनी' टीका। इन्होंने रुद्र के 'शृंगारतिलक' पर भी टीका लिखी है। इसी नाम के एक टीकाकार ने मम्मट पर भी एक टीका लिखी है। ये दोनों लेखक एक ही व्यक्ति हो सकते हैं। ऊपर देखिए पृ० 89, 148. हस्तलिपियां—ओफ़ेवट i. 495b, ii. 116a, iii. 106a; भंडारकर ओरिएंटल रिसर्च इंस्टीट्यूट हस्तलिपि कैटलॉग xii, संख्या 226-30 (उद्धरण)। अवध कैटलॉग xi.10 में हरिवंश भट्ट की टीका का उल्लेख संभवतः गलती से किया गया है। यह टीका उनके पुत्र ने लिखी है। गोपाल के अन्य ग्रंथों के लिए ओफ़ेवट i.161 देखिए।
- (6) लक्ष्मीधर के पुत्र, विश्वेश्वर की 'समंजसा' अथवा 'व्यंग्यार्थ-कौमुदी' टीका। इसके संबंध में अल्पप्रसिद्ध लेखक अध्याय के अंतर्गत आगे देखिए। हस्तलिपियां—ओफ़ेवट i. 495b, ii. 116a, iii. 106a.
- (7) 'रसमंजरी-आमोद' रंगशायी कृत। रंगशायी का उपनाम गुरुजाल-शायी अथवा गुरुजाल रंगशायी है। कहा जाता है कि उन्होंने वाघूल-गोत्र के महादेशिक तथा अपने चाचा अनंताचार्य से विद्या प्राप्त की थी। उन्हें चिलुकमरी कुल के धर्माचार्य का पुत्र बताया गया है। वे श्रीवृष्णव-मतावलंबी थे। बी० राघवन् के कथनानुसार गुंटूर जिले के पलनद तालुक में गुरुजाल नाम का एक ग्राम है। अतएव, लेखक का वास्तविक नाम रंगशायी था। चिलुकमरी ग्राम पूर्व गोदावरी

जिले में है। लेखक के पिता तथा पितामह के नामों के साथ इस नाम के लगाए जाने से सूचित होता है कि चित्तकमरी उनका जन्मस्थान था। रंगसायी ने अनेक बार 'परिमल' की बालोचना की है। जैसा कि पहले बताया जा चुका है 'परिमल' 1553 ई० से पहले ही लिखा गया था, इसके पश्चात् नहीं। रंगसायी ने अण्ण्य के 'कुवलयानन्द' तथा भट्टोजी दीक्षित के 'प्रोढमनोरमा' नामक ग्रंथों का भी उल्लेख किया है। ये दोनों लेखक 16 वीं शती के अंतिम चरण में हुए हैं। अतएव, रंगसायी को 17 वीं शती के पूर्वार्द्ध में निर्धारित किया जा सकता है। 'आमोद' टीका के अतिरिक्त उन्होंने एक 'शृंगार-लहरी' भी लिखी है, जिसके उद्धरण स्वयं उन्होंने दिए हैं। मद्रास कैंटलॉग xxii, 12941-42 (उद्धरण)।

(8) श्यबक के पुत्र आनन्द शर्मा रचित 'व्ययार्थ दीपिका'। ऑफिसट i, 495a, ii 116a.

(9) महादेव-रचित 'मानुभाव-प्रकाशिनो'। संजोर कैंटलॉग ix, सख्या 5284, पृ० 4070।

(10) कामराज के पुत्र एवं जीवराज के पिता, बजराय दीक्षित-रचित 'रसिक-रंजन'। नार्थ वेस्टर्न प्रॉविस कैंटलॉग 1877-86, ii 120। 'रसतरंगिणी' पर जीवराज की टीका के प्रसंग में देखिए। बनल ने गलती से मूल लेखक द्वारा रचित टीका के रूप में इसका उल्लेख किया है। मद्रास कैंटलॉग xx, काव्य, पृ० 8008 से यह सूचित होना है कि बजराय ने तीन-स्तवक पर्यंत 'रसिकरंजन' नामक एक मूल काव्य लिखा था। इसका विषय नलशिक्ष वर्णन है। क्या यह दोनों ग्रंथ एक ही हैं ?

(11) 'रसमञ्जरी-स्थूलतात्पर्यार्थ'। इंडिया ऑफिस कैंटलॉग iii, 1230/543, पृ० 358।

रसतरंगिणी

संस्करण—(1) गंगाराम जडि की 'नौका' नामक टीका सहित, पोथी आकार. काशी संस्कृत प्रेस, बनारस 1885। (2) ग्रंथमाला के अंतर्गत,

खंड i, 1887-88। (3) रेनो द्वारा संपादित *Rhetorique Sanskrite* के अंतर्गत, पेरिस 1884 (मूलपाठ रोमन लिपि में है)।

टीकाएं (1) 'रसतरंगिणी-नौका', गंगाराम जडि अथवा जड़ी कृत। मद्रास कैटलॉग xxii. 12930 (उद्धरण) 31। इस टीका की तिथि नवम्बर 1799 = 1742-43 ई० है (अनाल्ड ऑफ़ भंडारकर ओरिएंटल रिमार्क्स इन्स्टीट्यूट, xiii, पृ० 186, में पी० के० गोडे का लेख देखिए)। गंगाराम ने 'रसमीमांसा' (लेखक-कृत 'द्याया' टीका सहित, काशी संस्कृत प्रेस, बनारस, 1885 ने मुद्रित) नामक मूल ग्रंथ भी लिखा है। इस ग्रंथ में लेखक ने अपनी 'नौका' टीका का भी उल्लेख किया है। उनके पिता का नाम नारायण तथा गुरु का नाम नीलकंठ था। उन्होंने तर्कशास्त्र-विषयक दो ग्रंथ लिखे हैं। उनमें से एक का नाम 'तर्कामृत-चपक' है। इसमें उन्होंने अपने पिता तथा गुरु के नाम दिए हैं (देखिए ओफ़ोक्ट i. 140)। उक्त ग्रंथ जगदीश-रचित 'तर्कामृत' की टीका है। गंगाराम जडि के संबंध में जर्नल ऑफ़ यूनिवर्सिटी ऑफ़ बंबई, xi, भाग 2, 1942, पृ० 84-88, के अंतर्गत जी० बी० देवस्थानी का लेख देखिए।

(2) वेणीदत्त नरकवामीश भट्टाचार्य रचित 'रसिकरजनी' टीका। वेणीदत्त के पिता का नाम वीरेश्वर तथा पितामह का नाम लक्ष्मण था। एक अशुद्ध श्लोक में दी गई तिथि के आधार पर एग्लिंग (इंडिया ऑफ़िस कैटलॉग, संख्या 1216) का अनुमान है कि इस टीका की तिथि 1553 ई० है। किंतु जी० बी० देवस्थानी (इंडिया एंटीक्वेरी, v, 1942, पृ० 195 इत्यदि) का कथन है कि इस टीका को इतना प्राचीन नहीं माना जा सकता। उनके मतानुसार यह ग्रंथ 18वीं शती में लगभग 1708 ई० का है। लेखक का जन्म अहिन्द्रवधर कुल में हुआ था। उनकी वंशावली इस प्रकार दी गई है—महोदर (महोदर काशीपति के एक मांशिक तथा 'मंत्रमहोदधि' के लेखक थे) → कल्याण → लक्ष्मण → वीरेश्वर → वेणीदत्त। वेणीदत्त ने काव्य-शास्त्र-विषयक 'अलंकारचंद्रोदय' नामक मूल ग्रंथ भी लिखा है। अल्पप्रसिद्ध लेखक नामक अध्याय में आगे देगिए। हस्तलिपियाँ—ओफ़ोक्ट i. 494b, ii. 115b, 220a, iii. 106a; इंडिया ऑफ़िस कैटलॉग iii; संख्या 1216/1703 a, पृ० 354 (उद्धरण); मद्रास कैटलॉग संख्या 12932।

- (3) जीवराज रचित 'रसतरंगिणी-सेतु' अथवा 'सेतुवध' । जीवराज के पिता का नाम ब्रजराज दीक्षित था (ऊपर 'रसमञ्जरी' के अंतर्गत ग्रंथ-सूची में देखिए) । हस्तलिपियाँ—ओफ़ेक्ट i 494b, ii 220a, iii. 106a. ओफ़ेक्ट i. 494b संभवतः उक्त टीका ही है । लेखक, सामराज दीक्षित (अन्यत्र देखिए—अल्पप्रसिद्ध लेखक नामक प्रकरण के अंतर्गत) के प्रपौत्र थे । वे 17 वीं शती के उत्तरार्द्ध में हुए थे । उन्होंने गयाराम की 'नौका' नामक टीका की निंदा की है (प्रारम्भिक श्लोक 9) । अलवर कैंटलॉग सख्या 226 में इसका उद्धरण है ।
- (4) गणेश-कृत 'रसोदधि' टीका । हस्तलिपि की तिथि 1698 ई० है । बृहलर, कैंटलॉग गुजरात, काठियावाड़ इत्यादि, 3 54 ।
- (5) महादेव रचित 'रसोदधि' । कीलहॉर्न, सेंट्रल प्रोविंसेज कैंटलॉग 104 ।
- (6) भीमशाह के पुत्र नेमिशाह की 'साहित्यमुषा' अथवा 'काव्यमुषा' टीका । उन्हें महाराजाधिराज कहा गया है । ओफ़ेक्ट i. 494b, iii. 106a । देखिए, कैंटलॉग भंडारकर ओरिएंटल रिसर्च इंस्टीट्यूट हस्तलिपि xii, पृ० 234-35 पी० के० गोडे ने इस लेखक को बंबई प्रांत के जोहर वंश के नेमिशाह द्वितीय से अभिन्न कहा है—समय लगभग 1650 ई० (कलकत्ता ओरिएंटल जर्नल i पृ० 217-20) ।
- (7) भगवद्भट्ट-रचित 'नूतनतरी' । ओफ़ेक्ट i. 494b.
- (8) अयोध्या प्रसाद-रचित टीका । ओफ़ेक्ट i. 494b. इस लेखक ने 'वृत्त-रत्नाकर' पर भी टीका लिखी है ।
- (9) दिनकर-रचित टीका । ओफ़ेक्ट ii 115b. संभवतः यह वही टीका है, जिसे ऊपर नेमिशाह-लिखित कहा गया है । नेमिशाह दिनकर के संरक्षक थे तथा नाममात्र के ही लेखक थे ।

अलंकार-तिलक

स्करण—सं० जी० बी० देवस्थली, 'जर्नल ऑफ़ बंबई ब्रांच ऑफ़ रॉयल शियाटिक सोसायटी', न्यू सैरीज, xxiii, पृ० 57-82, xxiv-xxv. पृ० 92-

120 (1947-49) के अंतर्गत। वर्नल 54a तथा भाऊ दाजी की ग्रंथसूची में लेखक का नाम भानुकर दिया गया है। इस ग्रंथ में पांच परिच्छेद (पीटर्सन vi. परिशिष्ट, पृ० 29) हैं।

शृंगार दीपिका

ओफ़ेक्ट i. 661a (= अवध कैटलॉग iii.12)।

(४)

उपर्युक्त ग्रंथों के पश्चात् इसी प्रकार के अनेक ग्रंथ लिखे गए हैं, जिनमें रस, विशेषतः शृंगार, मुख्य विषय रहा है। शृंगार-विषयक काव्य-रचना में कवियों के मार्गदर्शनार्थ नियम तथा उदाहरण-संबंधी सामग्री प्रस्तुत करना इन ग्रंथों का उद्देश्य था। संस्कृत साहित्य में शृंगार-साहित्य का बाहुल्य है। अल्पप्रसिद्ध लेखक नामक अव्याय में इनमें से सर्वाधिक महत्त्वपूर्ण ग्रंथों तथा उनके लेखकों का वर्णन किया जाएगा।

रूप गोस्वामी जैसे कुछ वैष्णव लेखकों ने काव्य अथवा नाट्य-रस को सिद्धांतों से प्रभावित करने का प्रयत्न किया है। विवेचन-सुगमता के लिए ऐसे लेखकों पर सामूहिक रूप में चर्चा की जाएगी।

रूप तथा जीव गोस्वामी

रूप गोस्वामी के पिता का नाम कुमार तथा पितामह का नाम मुकुंद था। उन्होंने 'भक्ति-रसामृत-सिंधु' तथा 'उज्ज्वल-नीलमणि' नामक ग्रंथों के अतिरिक्त अनेक वैष्णव-ग्रंथों की रचना की है। उक्त ग्रंथों में, प्राचीन रसों, विशेषतः शृंगार रस की तरह भक्ति-रस का विश्लेषण तथा व्याख्या की गई है। रूप गोस्वामी, बंगाल के वैष्णव संप्रदाय के मुधारक चैतन्य के समकालीन थे और 15 वीं शती के अंतिम भाग तथा 16 वीं शती के पूर्वार्द्ध में हुए थे। उनके कुछ ग्रंथों में दी गई तिथियों से भी उक्त तिथि की पुष्टि होती है। उनकी 'दान-केलि-कौमुदी' तथा 'विदग्ध-माधव' नामक ग्रंथ क्रमशः 1495 तथा 1533 ई० में लिखे गए थे।¹ उनके 'ललित-माधव' 'भक्ति-रसामृत' तथा 'उत्कलिका-वल्लरी' नामक ग्रंथों की तिथि क्रमशः 1537, 1541 तथा 1550 ई० है। इस प्रकार रूप का

1. इन लेखकों के विषय में अधिक जानकारी के लिए मुनीन कुमार ठे का 'वैष्णव क्रेय ऐंड मूवमेंट इन बंगाल', क्रमकक्षा 1942, देखिए।

साहित्य-सृजन काल 1533 तथा 1550 ई० की मध्यावधि में ठहरता है, किंतु इसका आरंभ इससे भी पहले 1495 ई० में हो चुका था ।

‘उज्ज्वल-नीलमणि’ पर ‘लोचन-रोचनी’ नामक टीका की रचना रूप के भतीजे, जीव गोस्वामी ने की थी । जीव, रूप के कनिष्ठ भ्राता वल्लभ (उपनाम अनुपम) के पुत्र थे ।¹ जीव के ‘माधव-महोत्सव’ की रचना 1555 ई० में हुई थी, ‘गोपाल चरू’ की तिथि 1589 तथा 1592 ई० है ।

रूप गोस्वामी ने नाट्यशास्त्र विषयक ‘नाटक-चंद्रिका’ नामक एक ग्रंथ लिखा है । ‘विदाग्धमाधव’ की टीका में तथा ‘भागवत’ पर ‘वैष्णवतोषिणी’ नामक टीका में इसके उद्धरण हैं । अपने ग्रंथ के आरंभ में ही रूप गोस्वामी ने कहा है कि मैंने इस ग्रंथ की रचना में भरत-शास्त्र तथा ‘रसमुद्राकर’ (शिग भूपाल-रचित ‘रसार्णवमुद्राकर’) का अवलोकन किया और क्योंकि ‘साहित्यदर्पण’ में भरत-मत का विरोध किया गया है, इसलिए मैंने सामान्य रूप में उसे स्वीकार नहीं किया है (i 2) । उनके ग्रंथ के आठ अध्यायों में इन विषयों का विवेचन है—(1) नाटक के सामान्य लक्षण, (2) नायक-निरूपण, (3) रूपक के भेद (नार्दी, इत्यादि) (4) संधि, पताका इत्यादि तथा उनका वर्गीकरण, (5) अर्थोपलक्षक तथा उसके अंग (विष्कम्भक इत्यादि) (6) अंको तथा दृश्यों का विभाजन, (7) भाषा-विधान, (8) वृत्ति तथा उसका रसानुरूप प्रयोग । यह कोई लघु ग्रंथ नहीं है; अधिकतर उदाहरण वैष्णव ग्रंथों से लिए गए हैं, जो पर्याप्त सूक्ष्म होने के अतिरिक्त अपने ‘उज्ज्वल-नीलमणि’ में रूप ने उदाहरण-श्लोक मुख्यतः अपने ही काव्य तथा नाटक प्रथो, यथा, ‘उद्धवदूत’, ‘विदाग्ध-माधव’, ‘दान-केलि-कौमुदी’ इत्यादि से उद्धृत किए हैं ।² ‘रसामृत-रोप’ नामक ग्रंथ भी रूप-रचित माना जाता है ।

1. दिपि के विषय में सुशील कुमार डे की ‘पद्यावली’ (स० छाका विश्वविद्यालय 1934) पृ० li-lia देखिए । रूप के ग्रंथों की सूची पृ० xl, lx-1 पर दी गई है ।

2. उनकी ग्रंथ-सूची के लिए, सुशील कुमार डे का ‘वैष्णव ग्रंथ ऐंड मूवमेंट, पृ० 113-118, तथा पृ० 126-167 पर ‘शक्ति-रसामृत’ तथा ‘उज्ज्वलनीलमणि’ का विश्लेषणात्मक अध्ययन भी देखिए । शक्ति-सिद्धांत पर रससिद्धांत के प्रयोग तथा वैष्णव ग्रंथों के अंतर्गत शृंगारिक रहस्यवाद के व्याख्याएं भी इस ग्रंथ का अवलोकन किया जा सकता है । वैष्णव ग्रंथों में कारीरिक (लौकिक) वास्तव की भाषा में धार्मिक (आध्यात्मिक) प्रेम की अभिव्यक्ति की गई है । अतएव, इन प्रश्न पर यहाँ चर्चा नहीं की गई है ।

विश्वनाथ चक्रवर्ती

विश्वनाथ चक्रवर्ती ने 'आनंद-चंद्रिका' अथवा 'उज्ज्वल-नीलमणि-किरण' नामक टीकाएँ लिखी हैं। ये 17 वीं शती के अंत तथा 18 वीं शती के आरंभ में हुए हैं, क्योंकि इन्होंने 'आगवत' पर 'मारायंदशिनी' नामक टीका शक 1626 = 1704 ई० में लिखी थी। इनकी 'आनंदचंद्रिका' की तिथि भी शक 1618 = 1696 ई० है। अनेक वैष्णव ग्रंथों के अतिरिक्त इन्होंने कविकर्णपूर के 'अलंकार कीस्तुभ' पर एक टीका लिखी है, जिसका विवरण आगे दिया गया है। 'उज्ज्वल-नीलमणि' पर अपनी टीका में इन्होंने नारायण भट्ट के 'रसतरंगिणी' नामक ग्रंथ का उल्लेख किया है (सं० निर्णयसागर प्रेस, पृ० 25)।

कविकर्णपूर

परमानंद-दास सेन कवि कर्णपूर को शिवानंद सेन का कनिष्ठ पुत्र तथा श्रीनाथ का शिष्य कहा गया है। इन्होंने 'अलंकारकीस्तुभ' नामक ग्रंथ लिखा है। ये वैद्य कुल में उत्पन्न हुए थे तथा बंगाल के एक प्रसिद्ध वैष्णव थे। संस्कृत में अनेक वैष्णव ग्रंथों के अतिरिक्त इन्होंने चैतन्य का पद्यमय जीवनचरित ('चैतन्य-चरितामृत', सं० राधारमण प्रेस, मुग़िदाबाद 1884) तथा चैतन्य पर ही एक नाटक भी लिखा है ('चैतन्य-चंद्रोदय', सं० विद्विनयोधिका इंडिका 1854)। इनका 'चैतन्यचंद्रोदय' नामक नाटक शक 1494 अथवा 1501 = 1572 अथवा 1579 ई० में तथा 'गौरांग-गणोद्देश-दीपिका', 1576 ई० में लिखा गया था।²

1. तिथि दस श्लोक में दी गई है—'श्राके चतुर्दशमते रविवाजियुक्ते, गौरी हरिधरनिमटल आविरागीत्। तस्मिन् चतुर्नवति-भाजि तदीयलोला, ग्रंथोऽयमाविरभवत् पतमग्य वक्त्रात्।' इससे सूचित होता है कि गौरहरि अथवा चैतन्य का जन्म शक 1407 में हुआ था; उनके लीलाग्रंथ की रचना शक 1494 अथवा 1501 = 1572 ई० अथवा 1579 ई० में हुई थी। उपर्युक्त ग्रंथ 'वैष्णव फेय' में तिथि में संवधित विवेचन देखिए। लोक्रैषट का यह कथन कि यह ग्रंथ 1543 ई० में लिखा गया था, गलत है (बिनु 'इटियन ग्रामा' पृ० 93, पृष्ठ 104 में स्टैन कोनो का विवेचन देखिए)। लेखक तथा उनके ग्रंथों के विषय में मुशीनगुमार दे की 'पद्यावली' (सं० टाका विश्वविद्यालय, 1934) पृ० 188-90 तथा 'वैष्णव फेय ऐंट मूवमेंट' पृ० 32-34 का अवलोकन कीजिए।
2. यह तिथि हयप्रसाद साम्बरी ii. पृ० 50 और ALeip 721 के पाठ 'माके समु-ग्रहमिते' के अनुसार 1576 या 1577 ई० है, बिनु इटिया ऑफिस बेटलिंग नदरा 2510 के पाठ 'श्राके रमा-रममिते' के अनुसार 1540 ई० होती है।

इनके पिता शिवानंद चैतन्यदेव के ज्येष्ठ शिष्य थे और चैतन्य के अनुयायियों के लिए बंगाल से पुरी की वार्षिक यात्रा का प्रबंध एवं नेतृत्व किया करते थे। मिश्रा ने इस नाटक के अपने संस्करण की भूमिका में कहा है कि कविकर्णपुर का जन्म, चैतन्य की मृत्यु से कुछ वर्ष पूर्व नदिया के अंतर्गत काचनपल्ली (काचडापाड़ा) नामक स्थान पर 1524 ई० में हुआ था। 'बलकार-कौस्तुभ' में दस 'किरण' हैं, विषय-विवेचन इस प्रकार है—(1) काव्य-लक्षण, (2) शब्दार्थ, (3) ध्वनि, (4) गुणी-भूत-व्यंग्य, (5) रस, भाव तथा उनके भेद, (6) गुण, (7) शब्दालंकार, (8) अर्थालंकार, (9) रीति, (10) दोष¹। यह रूप गोस्वामी के ग्रंथ से अधिक विशद है तथा इसमें वैष्णव-प्रवृत्ति अधिक नहीं है। उदाहरणार्थ अधिकतर श्लोक कृष्ण-स्तुति-वाचक हैं। विषय-विवेचन 'काव्यप्रकाश' के अनुरूप है। इस ग्रंथ की टीकाओं का विवरण आगे दिया जा रहा है :

कविचन्द्र

कविचन्द्र ने स्वयं² को एक वैद्य तथा कविकर्णपुर और कौशल्या का पुत्र, विद्याविशारद का पौत्र तथा कविभूषण और कविवल्लभ का पिता कहा है। इनका जन्म दीर्घांक-ग्राम के दत्त कुल में हुआ था। शक 1583 (= 1661 ई०) में इन्होंने 'चिकित्सा-रत्नावली'³ नामक ग्रंथ लिखा था। उसमें भी उक्त व्यक्तिगत विवरण दिया गया है। इस तिथि के कारण 'पद्यावली'⁴ नामक काव्यग्रंथ में परिलक्षित कविचन्द्र हमारे कविचन्द्र नहीं हो सकते। अन्य ग्रंथों के अतिरिक्त उन्होंने 'काव्य-चंद्रिका' नामक ग्रंथ की रचना की है। इसमें 15 'प्रकाश' हैं, तथा इन विषयों का विवेचन किया गया है—(1) काव्य-लक्षण, (2) शब्द-शक्ति, (3) रस, (4) भाव, (5) रस-

1. दूसरी विस्तृत विषय-सूची के लिए मिला 1662 का अबलोकन कीजिए।
2. इंडिया ऑफिस कैंटोनमेंट, III, पृ० 344-45, ABod, पृ० 211-12.
3. इंडिया ऑफिस कैंटोनमेंट, V, पृ० 958-59, ओरिएंट (ii. 166) ने तिथि का उल्लेख करते हुए ग्रन्थसूचक चिह्न लगा दिया है, किंतु तिथि ग़لط ही प्रतीत होती है।
4. मुशीनकुमार डे का पृ० डाका विश्वविद्यालय 1934, संख्या 162, 166, 168, 189, 190, 191 देखिए। इंडिया ऑफिस कैंटोनमेंट vii, पृ० 1534 पृ० 1535 भी देखिए। ABod 212a में कविचन्द्र के उद्धृत श्लोकों में लेखक का यथोक्त विवरण दिया गया है तथा ग्रंथ के पुष्पिकालेख में ऐसा कथन है—इति दीर्घांक-ग्राम-निवासी-दत्तकुलोद्भव-वैद्य श्री कविचन्द्र-विरचित्वायाम्, इत्यादि। अतएव, 'चैतन्य-चंद्रोदय' के लेखक परमानंद सेन कविकर्णपुर, कविचन्द्र के पिता, कविकर्णपुर से निम्न हैं।

भेद, (6) रसाभास, (7) काव्यभेद, (8) प्रमाण-निरूपण, (9) रीति, (10) गुण, (11) शब्दालंकार, (12) अर्थालंकार, (13) दोष, (14) कवितोपाय, तथा (15) नाट्य¹ । अन्य लेखकों के अतिरिक्त उन्होंने 'कविकल्पना', 'साहित्य-दर्पण', 'रामचंद्रचंपू', 'रत्नावलीकाव्य', 'शांतिचंद्रिका', 'स्तवावली', पुरुषोत्तम नामक एक लेखक तथा स्वरचित 'सारलहरी' और 'धातु-चंद्रिका' नामक ग्रंथों का उल्लेख किया है । उनकी तिथि 17 वीं शती का उत्तरार्द्ध है ।

ग्रंथ-सूची

संस्करण—(i) जीव गोस्वामी की लोचनरोचनी टीका सहित, मुंशिदाबाद 1889, 1917, बंगला लिपि में; (ii) जीव गोस्वामी की लोचन-रोचनी तथा विद्वनाथ चक्रवर्ती की 'आनंदचंद्रिका' टीकाओं सहित, स० केदारनाथ तथा बी० एल० पंथीकर, निर्णयसागर प्रेस, बंबई 1913 (यहां संदर्भ इसी संस्करण से दिए गए हैं) ।

टीकाएं—(i) जीव गोस्वामी कृत 'लोचनरोचनी' । ग्रंथ-सूचियों में भूल से टीकाकार का नाम सनातन गोस्वामी दिया गया है । जैसा पहले कहा गया है, यह टीका मूलपाठ सहित प्रकाशित हुई है । (ii) विद्वनाथ चक्रवर्ती रचित 'आनंदचंद्रिका' (तथा 'आनंदकिरण' सार) । ओफ़ोक्ट, i. 62a । उपर्युक्त विवरण के अनुसार यह मूलपाठ के साथ निर्णयसागर प्रेस के संस्करण में प्रकाशित हुई है । मित्रा 580 (तथा कलकत्ता संस्कृत कैंटलॉग SCC vii. 5; कथवटे रिपोर्ट 1891-95, 318) में 'आनंदकिरणलेख' नामक टीका संभवतः यही टीका है । (iii) 'आगमचंद्रिका' तथा 'आगमप्रबोधिका'; ओफ़ोक्ट i. 62a. (iv) कलकत्ता संस्कृत कैंटलॉग SCC-vii. 3 में 'आनंदटीका' नामक एक अज्ञात लेखक की टीका ।

नाटक चंद्रिका

संस्करण—रसविहारी सांद्यतीर्थ, बंगला अनुवाद सहित (बंगला लिपि में), कासिम-बाजार 1907 । हस्त-लिपियां ओफ़ोक्ट i. 284b, ii. 61b, 207b.

-
1. ओफ़ोक्ट की बोडलियन हस्तलिपि में उपर्युक्त प्रथम आठ विषयों के नामानुसार केवल आठ 'प्रकाश' हैं, किंतु उपर्युक्त विषय-सूची द्रष्टव्य ऑफ़िशल हस्तलिपि के अनुसार है । तुलना कीजिए, रेनो, पृ० 377.

अलवर कैटलॉग 1061 तथा मित्रा 3160, मद्रास कैटलॉग xxii. 12900 में इसके उद्धरण हैं।

रसामृतशेष

ओफ़ोवट ii. 220b. इसका दूसरा नाम 'भक्तिरसामृतशेष' है। सं० हरिदास दास, हरिवोले कुटीर, मद्रास 1941, बंगला लिपि में।

अलंकारकौस्तुभ

संस्करण—विश्वनाथ चक्रवर्ती की टीका सहित, मुंबई 1899, बंगला लिपि में; तथा सं० शिवप्रसाद भट्टाचार्य, अज्ञात लेखक टीका तथा शब्दसूची सहित, बरेंद्र रिसर्च सोसायटी: राजशाही, संड 1 (अध्याय i-v, 1923, देवनागरी लिपि में)।

टीकाएं—(i) विश्वनाथ चक्रवर्ती रचित 'सारबोधिनी'। ओफ़ोवट iii. 7b। मूलपाठ सहित प्रकाशित, यथोक्त। (ii) चक्रवर्ती के शिष्य सार्वभौम की 'टिप्पणी', ढाका विश्वविद्यालय, हस्तलिपि संख्या 2363, 2494, 3471. (iii) राधाचरण कबीर चक्रवर्ती के पुत्र बृंदावनचंद्र तर्कालंकार चक्रवर्ती रचित 'अलंकारकौस्तुभ-दीपिति-प्रकाशिका'। इंडिया ऑफ़िस कैटलॉग iii, 1195/240, पृ० 344। (iv) 'अलंकारकौस्तुभ-टीका' लोकनाथ चक्रवर्ती रचित। ओफ़ोवट i. 31b। यह टीका बरेंद्र रिसर्च सोसायटी के उपयुक्त संस्करण के अंतर्गत एक 'प्राचीन टीका' के रूप में अनामलेखक प्रकाशित हुई है।

काव्यचंद्रिका

हस्तलिपियाँ—ओफ़ोवट i. 101a, KBod 499. बोडलियन हस्तलिपि में 16 प्रकाश हैं।

कविशिक्षाविषयक लेखक

अरिसिंह, अमरचंद्र और देवेश्वर

(१)

श्वेतांबर जैन संप्रदाय के अनुयायी, अरिसिंह तथा अमरचंद्र ने 'कविता-रहस्य' अथवा 'काव्यकल्पलता' तथा उसकी टीका 'कविशिक्षावृत्ति' रचकर संस्कृत

काव्य-शास्त्र में ख्याति प्राप्त की है। अरिसिंह ने उक्त ग्रंथ का एक भाग लिखा था तथा अमरचंद्र ने उसे पूरा करने^१ के अतिरिक्त उसकी टीका भी लिखी थी^२। अरिसिंह के पिता का नाम लावण्यासिंह अथवा लवणसिंह बताया गया है। उन्होंने अपने संरक्षक ढोलका राणा वीरधवल के जैन मंत्री, वस्तुपाल (मृत्यु 1242 ई०) के सम्मान में 'सुकृत-संकीर्तन' (सं० भावनगर 1917) नामक काव्य की रचना की थी। वीरधवल के पुत्र वीसलदेव^३ (1243-66 ई०) के राज्यकाल में भी वे जीवित थे। अमरचंद्र ने अपेक्षाकृत अधिक ग्रंथ लिखे हैं। उन्होंने 'जिनेंद्र-चरित' (इसका दूसरा नाम 'पद्मानंद-काव्य' है)^४, 'वाल-भारत'^५ तथा व्याकरण-विषयक 'स्यादिशब्दसमुच्चय' (ओफ़ेक्ट i.180)^६ नामक ग्रंथों की रचना की है। 'प्रवधकोश' (पृ० 61 सं० सिधी जैन ग्रंथमाला) के जैन लेखक राजशेखर सूरि ने उन्हें 'सूक्तावली' तथा 'कलाकलाप' नामक ग्रंथों का रचयिता भी कहा है। स्वयं 'काव्यकल्पलता' की वृत्ति में अमरचंद्र के तीन ग्रंथों, अर्थात् छंदविषयक 'छंदोस्तनावली' (पृ० 6), 'काव्यकल्पलतापरिमल'^७ (पृ० 19, 63), जो कि इसी का संक्षिप्त रूप अथवा पूरक ग्रंथ है, तथा अलंकारविषयक 'अलंकारप्रबोध' (पृ० 117) नामक एक मूल ग्रंथ का उल्लेख है।

अमरचंद्र, वायड-गच्छ के जिनदत्त सूरि^८ के शिष्य थे। ये जिनदत्त लगभग

1. किञ्चित् तद्वरचितमात्मकृतं च किञ्चित् ।
ध्याय्यास्यते त्वरितकाव्यकृतेऽत्र सूत्रम् ॥-वृत्ति ।
2. ग्रंथ के पुष्पिकालेख में वृत्ति को 'कविशिक्षावृत्ति' कहा गया है। अध्याय i के श्लोक 1 तथा 2 के आधार पर, बूहलर का कथन है कि अरिसिंह के मूल श्लोकों को 'कविता रहस्य' तथा अमरचंद्र की वृत्ति को 'काव्यकल्पलता' कहा गया था।
3. बूहलर के *Das Sukritasamkirtan des Arisimha*, Wien 1889, पृ० 5 इत्यादि और 38; तथा इंडियन एंटीक्वेरी vi. 210-12, में इस प्रश्न पर की गई विम्वृत चर्चा देखिए। कहा जाता है कि अमरचंद्र ने 'सुकृतसंकीर्तन' में एक मर्गांत श्लोक जोड़ दिया था। इस काव्य में 11 अध्याय हैं (सं० जैन आत्मानंद मभा, भावनगर 1917)। इंडियन एंटीक्वेरी, xxxi, पृ० 477-95 देखिए।
4. सं० एच० आर० कपाटिया, गायकवाट ओरिएण्टल मीरोज, बटोदा 1932।
5. सं० काव्यमाला 45, निर्णयमागर प्रेस, बंबई 1894 तथा 'पंडित' सं० iv-vi (1869-72) के अंतर्गत।
6. सं० चंद्रप्रभा प्रेस, बनारस 1915।
7. तुलना कीजिए, इटिया ओफ़िशियल पैटलॉग 848; इसमें 'काव्यकल्पलतामंजरी' का उल्लेख है।
8. 'वाननारत' का अंतिम श्लोक तथा 'काव्यकल्पलता' का पुष्पिका लेख देखिए।

13 वीं शती के पूर्वार्द्ध में 'विवेकविलास' के लेखक जिनदत्त ही माने गए हैं।¹ अमरचंद्र, अरिसिंह² के शिष्य अथवा सहपाठी थे तथा जैन राजरोखर के ग्रंथ³ में दिए गए विवरण के अनुसार बीरघवल तथा उनके मंत्री वस्तुपाल के समय में तथा बीसलदेव द्वारा अग्निहोत्रादि के सिंहासनाखंड होने से पहले तक, अर्थात् 13 वीं शती के द्वितीय चरण अथवा मध्य भाग तक जीवित थे।

'काव्यकल्पलता' में चार प्रतान हैं। विवरण इस प्रकार है—(1) छंदः-सिद्धि; (2) राश-सिद्धि; (3) श्लेष-सिद्धि, तथा (4) अर्थ-सिद्धि। पूरे विवरण के लिए देखिए ओफोर्ड, बोडलियन कैंटलॉग संख्या 497 तथा इंडिया ऑफिस कैंटलॉग iii, संख्या 1183/848, पृ० 340-41.

(२)

'कविकल्पलता' के लेखक देवदेवर की तिथि भोटे तौर ■ उनके ग्रंथ में प्राप्य सामग्री से ही निर्दिष्ट की जा सकती है, क्योंकि इसका विषय-विवेचन तथा इसकी सामान्य ग्रंथ-व्यवस्था अरिसिंह तथा अमरचंद्र के ग्रंथ के अनुसार है। इसके अतिरिक्त यह सिद्ध करना भी कठिन नहीं है कि देवदेवर ने अपने पूर्ववर्ती लेखकों की अपेक्षा नकल की है। उन्होंने अधिकतर नियमों तथा सप्तनों का शब्दशः उद्धरण देने के अतिरिक्त उदाहरण-श्लोक तक बोद्धाए हैं। यथा, देवदेवर पृ० 157-60 (वेप्याः सर्पांसि) तथा पृ० 36-7 (रत्नादि यत्र) = अरिसिंह पृ० 135-37 तथा पृ० 30-1; अरिसिंह द्वारा दिया गया 'अद्भुतविधि' का सप्तम पृ० 93 = देवदेवर पृ० 130. अनुकरण यत्रतत्र न होकर नियमित और व्यवस्थित रूप में है तथा संपूर्ण ग्रंथ में मिलता है। ऐसा प्रतीत होता है कि अपने ग्रंथ की रचना करते समय देवदेवर को सम्मुख 'काव्यकल्पलता' का मूलपाठ विद्यमान था। इस आधार पर उनकी तिथि की एक सीमा, अर्थात् 13 वीं शती का मध्यभाग, प्राप्त होती ■।

1. देखिए पीटर्सन j. पृ० 58-59; किंतु जिनदत्त के शब्द में पीटर्सन का अनुमान ठीक नहीं है; मेरतुग का 'प्रबंधवितामनि' पृ० 258 की देखिए; पीटर्सन iv. पृ० xiii, xxxvi तथा परिशिष्ट 115, मसालकर रिपोर्ट 1883-84, पृ० 6, 156, बूहलर का उपसृत ग्रंथ पृ० 25-48; जिनदत्त शूरि के 'विवेकविलास' की तिथि 1220 ई० की गई है।
2. राजरोखर शूरि का कथन है कि अमर, अरिसिंह के शिष्य थे। सुनना कीजिए श्रीधर, मसालकर, रिपोर्ट 1904-6, पृ० 23-24, बूहलर, उपसृत ग्रंथ पृ० 5-6, मसालकर के मत-विरोध। राजरोखर-के 'प्रबंधवितामनि' के एक विवरण में अमरचंद्र का वर्णन है।
3. उनके ग्रंथ की तिथि 1348 ई० की गई है। अमर ■ 'बालभास्व' के काव्यमाता संस्करण की भूमिका देखिए। राजरोखर शूरि, कोटिक कथ (पीटर्सन iv, पृ० cv) के द्वािक शूरि के शिष्य थे।

देवेश्वर की तिथि की दूसरी सीमा शाङ्गधर की 'पद्धति' के अंतर्गत (545 'देवेश्वरस्य') देवेश्वर-रचित एक श्लोक ('नाग-विशेषे शेषे' पृ० 155) के उद्धरण से प्राप्त होती है। उक्त काव्यसंग्रह लगभग 1363 ई० में संकलित हुआ था। यदि देवेश्वर तथा अरिसिंह के बीच आधी शती का अंतर मान लें तथा देवेश्वर और 'पद्धति' के संकलनकर्ता के बीच भी इतना ही अंतर मान लें तो मोटे तौर से 14 वीं शती के आरंभ में उनकी तिथि निर्धारित की जा सकती है।

देवेश्वर ने अपने पिता का नाम वाग्भट बताया है। वाग्भट मालवा के किसी राजा के महामात्य (?) थे। एक समस्या-श्लोक में हम्मीरमहीमहेंद्र की प्रशंसा की गई है। प्रत्यक्ष रूप में उक्त हम्मीर चौहान-वंशीय राजा था, जिसने लगभग 1283-1301 ई० तक राज्य किया था।¹

(३)

जयसिंह सिद्धराज (1094-1143 ई०) के राज्यकाल में हुए आचार्य विनयचंद्र (लगभग 1250 ई०) तथा जयमंगल नामक दो जैन लेखकों ने कविशिक्षा-विषयक दो अन्य ग्रंथों की रचना की है। राजशेखर की 'काव्यमीमांसा' के एक बड़े अंश में ऐसे ही विषयों का प्रतिपादन है। 'छंदोमंजरी' के प्रसिद्ध लेखक, गंगादास ने भी कवि-शिक्षा पर एक ग्रंथ लिखा है। इसमें छंदः-कथन, सामान्य-शब्द, रस, गुण, शब्दालंकार, काव्यदोष तथा समस्यापूरण इत्यादि विविध विषयों का सामान्य विवेचन है (देखिए, इंडियन हिस्टोरिकल क्वार्टरली, xxiv, पृ० 315-16)। जयमंगल तथा राघवचैतन्य रचित 'कविकल्पलता' पर 'अल्पप्रसिद्ध लेखक' नामक अध्याय में चर्चा की जाएगी। कवियों को काव्य-रचना के संबंध में आवश्यक व्यावहारिक शिक्षा प्रदान करना ही इन सब ग्रंथों का उद्देश्य है। प्रत्यक्ष काव्यशास्त्र से इनका विशेष संबंध नहीं है।

-
1. जर्नल ऑफ़ दि रायल एशियाटिक सोसायटी 1922, पृ० 577 इत्यादि में देवेश्वर की तिथि के संबंध में सुशीलकुमार डे का लेख देखिए। वहां पाद-टिप्पणी के अंतर्गत 'मन्द पर लेखक की अपनी टिप्पणी से' शब्दों को छोड़ दीजिए। देवेश्वर ने अपने एक अन्य ग्रंथ 'चंद्रकलाप' (मत्कृत चंद्रकलापेऽमलमतिभिस्तद् बुधैरज्येयम्, SgS अध्याय ii, पृ० 225; तथा विविलियोधिका द्रष्टिका संस्करण में) नामक ग्रंथ का भी उल्लेख किया है। कलकत्ता संस्करण (1900) में (पृ० 42) 'मत्कृतकविकल्पलतापरिमलतः' पाठांतर तथा विविलियोधिका द्रष्टिका संस्करण (पृ० 52) पर 'मत्कृत-कविकल्पलतायाम-मलमतिभिः' एक अन्य पाठांतर देया गया है।

ग्रंथ-सूची

‘काव्यकल्पलता’ तथा इसकी ‘कविशिक्षा’ नामक वृत्ति

संस्करण—(1) रामशास्त्री, बनारस 1886, (2) वामन शास्त्री, बंबई 1891, (3) सं० जगन्नाथ शास्त्री होशिप, चौखंबा संस्कृत सीरीज, बनारस 1931 (यहां संदर्भ इसी संस्करण से दिए गए हैं) ।

टीका—‘मकरंद’, लेखक-शुभविजय गणि । ये ‘अकबर शाहि’ के राज्यकाल में हुए तथा-गण्ड के होरविजय सूरि के शिष्य थे । ओफ़ेक्ट i. 101a, iii. 22b, KBod 497. यह लेखक सलीम अयबा जहागीर (श्रीमत् सलेम-शाहि-राज्य) के राज्यकाल में हुए हैं तथा विजयदेव सूरि के अनुरोध पर इन्होंने संवत् 1665 = 1608 9 ई० में अपनी टीका लिखी (पीटसन vi, पृ० 25 इत्यादि) ।

कविकल्पलता

संस्करण—(1) बेवाराम सार्वभौम का टीका सहित, ‘हिंदू कामेटटर’, खंड 1-3, बनारस 1867-70 के अंतर्गत । (2) रामगोपाल कविराज की टीका सहित, 1900 (यहां संदर्भ इसी संस्करण से दिए गए हैं) । (3) शरच्चंद्र शास्त्री की अपनी टीका सहित, विनियोगिका इंडिका, कसकत्ता, 1913 के अंतर्गत । (4) ‘प्रत्यक्रम-नंदिनी’, बनारस, सख्या 1-31 के अंतर्गत । यह ग्रंथ चार स्तवको में विभक्त है ।

टीकाएँ (1) सूर्य कवि की ‘बाल-बोधिका’ । सूर्य कवि का दूसरा नाम सूर्यदास अथवा सूर्य सूरि है । इनकी वंशावली इस प्रकार दी गई है—पार्यपुर-निवासी, राम (देवगिरि के राजा, राम के अधीन)—विष्णु—नील-कंठ—नागनाथ—नृसिंह—नागनाथ—ज्ञानराज (‘सिद्धांत-सुंदर’ के लेखक)—सूर्य (बेबर i, पृ० 231) । उन्होंने अनेक विषयो पर ग्रंथ लिखे हैं (उनके ग्रंथों के विषय में देखिए ओफ़ेक्ट i. 731b, ii. 175b) । उन्होंने ‘लीलावती-टीका’ 1542 में, तथा भास्कर के ‘बीजगणित’ पर ‘सूर्यप्रकाश’ नामक टीका 1539 ई० में लिखी थी । उन्होंने ‘राम-कृष्ण-विलोम-काव्य’ (सं० हेवरलिन के काव्यसंग्रह, तथा काव्यमाला मुच्छक xi, पृ० 147 इत्यादि के अंतर्गत) नामक एक प्रमत्ताधित काव्य की भी रचना की थी । इसका श्लोक-पाठ अंगे

अथवा पीछे करने से, क्रमशः राम तथा कृष्ण, दोनों की स्तुति का वाचक हो जाता है। इसके अतिरिक्त उन्होंने 'नृसिंह-चंपू' नामक ग्रंथ भी लिखा (इंडिया ऑफिस कैटलॉग vii, पृ० 1548, तथा देखिए वही, पृ० 1478)। इसमें पांच उच्छ्वास हैं। उनका जन्म भरद्वाज-गोत्र में हुआ था। निवान-स्थान गोदावरी तथा विदर्भ के संगम के समीप पार्थपुर था। ओफ़ोवट i. 87a, iii. 19a.

- (2) वेचाराम की टीका। संभवतः यह वही टीका है, जो बनारस के संस्करण में छपी है। ओफ़ोवट ii. 16b; जम्मू हस्तलिपि संख्या 3482 (जम्मू कैटलॉग पृ० 59) में वेचाराम सार्वभौम नाम दिया गया है। अल्पप्रसिद्ध लेखक नामक अध्याय में आगे देखिए।
- (3) अज्ञातलेखक—'टीका'; कलकत्ता संस्कृत कॉलेज (SCC) कैटलॉग vii. 8.
- (4) पट्टवर्धन मुद्गल के पुत्र महादेव-रचित 'पदार्थ-द्योतिका' नामक टीका। हरप्रसाद शास्त्री, कैटलॉग एशियाटिक सोसायटी ऑफ़ बंगाल हस्त-लिपि, vi. हस्तलिपि संख्या 499/10004, 4800/8999, पृ० 393-94.

अध्याय दस

अलंकारविषयक अल्पप्रसिद्ध लेखक

(१)

पिछले अध्यायों में जिन टीकाकारों तथा अप्रसिद्ध लेखकों का उल्लेख किया जा चुका है, इस अध्याय में उनके अतिरिक्त अलंकार विषयक अल्पप्रसिद्ध लेखकों के वर्णक्रमानुसार नाम, उनके ग्रंथ तथा उनसे संबंधित प्राप्त विवरण दिया जाएगा¹।

1 अकबर शाह अथवा बड़े साहब 'शृंगार मंजरी'

(सं० बी० राघवन्, हैदराबाद पुरातत्व विभाग, 1951) ।

लेखक को शाह राजा का पुत्र तथा गोलकुंडा के सुल्तान अबुल हसन कुरब शाह (1672-87 ई०) का गुरु कहा गया है। यह सुल्तान 1687 में औरंगजेब III हाथों बंदी बनाया गया तथा 1704 ई० में उसकी मृत्यु हो गई।

अकबर का जन्म लगभग 1646 में तथा मृत्यु सन् 1672 और 1675 ई० के मध्य हुई। उक्त संस्कृत-ग्रंथ इसके स्वरचित मूल तेलुगु ग्रंथ का अनुवाद कहा जाता है। संभवतः अकबर की आज्ञा से किसी तेलुगु विद्वान् ने तेलुगु में मूल 'शृंगारमंजरी' की रचना की थी तथा किसी संस्कृत विद्वान् ने उसका अनुवाद किया था (बी० राघवन्, भूमिका पृ० 7)। यह ग्रंथ भानुदत्त की 'रसमंजरी' पर आधारित है। इसमें नायक-नायिका के विषय के साथ-साथ मुख्यतः शृंगार रस का विवेचन है। इसमें सब मिलाकर 312 श्लोक हैं।

2. अच्युत शर्मा अथवा अच्युतराय मोडक

'साहित्यसार' तथा उसकी टीका 'सरसामोद'

(सं० तिथो हस्तलिपि आकार, बंबई 1860 ; सं० डब्लू० एल० पंशीकर, निर्णयसागर प्रेस, बंबई 1906) ।

1. कुछ प्रत्यूचियों में लदेहास्यद नाम दिए गए हैं। कुछ नाम ऐसे भी हैं, जिनके सवध में कोई विश्वस्त सूचना उपलब्ध नहीं है। इस सूची में ऐसे नामों को छोड़ दिया गया है। यह ध्यान रखा गया है कि बेकार के नाम न दिए जाएँ।

उक्त ग्रंथ की तिथि शक 1753 अर्थात् सन् 1831 ई० दी गई है। लेखक ने स्वयं को षष्ठि नारायण का शिष्य बताया है। इनके पिता का नाम नारायण, माता का नाम अन्नपूर्णा तथा निवास नासिक के निकट था। ऐसा प्रतीत होता है कि ये लेखक जगन्नाथ के भाभिनी विलास पर 'प्रणयप्रकाश' नामक टीका के रचयिता अच्युतराय ही हैं, क्योंकि इसमें उन्होंने 'साहित्यसार' को स्वरचित ग्रंथ कहा है (सं० निर्णयसागर प्रेस, 1894 पृ० 1) तथा उसमें 'साहित्यसार' के प्रथम अध्याय के श्लोक 14-15 का उद्धरण दिया है। 'साहित्यसार' में उन्होंने 'भाभिनी विलास' का भी पृ० 7 पर उल्लेख किया है।

'साहित्यसार' में बारह रत्न अथवा अध्याय हैं। लेखक ने अलंकार-शास्त्र रूपी समुद्र के मंथन के फलस्वरूप इन रत्नों को प्राप्त किया है। अध्यायों के तदनुरूप नाम इस प्रकार हैं (1) चन्वन्तरि रत्न (काव्य के सामान्य लक्षण), (2) ऐरावत-रत्न (शब्द तथा अर्थ की शक्तियाँ), (3) इन्दिरा-रत्न (व्यंग्य तथा उसके प्रयोग), (4) दक्षिणावर्त कंचु रत्न (रस-ध्वनि सहित ध्वनि के अन्य भेद), (5) अद्ववर रत्न (ध्वनि के अन्य लघु भेद), (6) विष-रत्न (दोष), (7) गुण-रत्न (गुण), (8) कौस्तुभ-रत्न (अलंकार), (9) कामवेनु-रत्न (शब्दालंकार), (10) रंभा-रत्न (नायिका), (11) चंद्र-रत्न (नायक), तथा (12) अमृत-रत्न (उपसंहार)। ग्रंथ के लेखक अर्वाचीन विद्वान् हैं तथा उन्होंने कुछ नवीन विचारों का प्रतिपादन किया है, किंतु वे विचार परंपरा अथवा सिद्धांत की दृष्टि से युक्तियुक्त नहीं हैं। यह लेखक 'भागीरथी-चंपू' (1814 ई० में लिखित) के रचयिता अच्युत से अभिन्न हैं। ओफ़ोक्ट (i. 770b.) ने इन्हें नारायण का पुत्र बताया है। यह ग्रंथ सात मनोरथों अथवा अध्यायों में विभक्त है। लेखक और उसके अन्य ग्रंथों के लिए न्यू-कैट० कैट० i पृ० 59-60 देखिए। कुछ ग्रंथों की तिथियाँ दी गई हैं।

3. अजितसेनाचार्य अथवा अजितसेन देव

यतीश्वर

(क) अलंकार चिन्तामणि

('काव्यानुवि' 1893-94 के अंतर्गत पद्मराज पंडित द्वारा संपादित, देखिए 'इंडिया ऑफ़िस प्रिंटेड बुक्स, 1938, पृ० 72.

(ख) शृंगार मंजरी

{SgS. ii, पृ० 88, 231 उद्धरण; मद्रास कैंटलॉग xxii, 12956-57)
यह लेखक संघ राजा राघवमल्ल के मंत्री चामुंडराय के दिगंबर जैन पुरोहित थे तथा 10 वीं शती के उत्तरार्द्ध में विद्यमान थे। ये नागवर्मा नामक एक वल्लभ कवि के गुरु थे। नागवर्मा, राघवमल्ल के कनिष्ठ भ्राता रत्नसंघ के वृषापात्र थे : अजितसेन ने बंगवापुर स्थित शास्तीश्वर के मंदिर में अपने ग्रंथों की रचना की इनके ग्रंथ 'अलंकार चिन्तामणि' में पाँच अध्याय हैं। अजितसेन ने 'चिन्तामणि-प्रकाशिका' नामक ग्रंथ का रचना की, जो यल्लवर्मा वृत्त चिन्तामणि का भाष्य है। यल्लवर्मा का 'चिन्तामणि' ग्रंथ शाकटायन के 'शब्दानुशासन' पर टीका है। देखिए राईस, पृ० 308। छद्मशास्त्र विषयक कालिदास की सशिख वृत्ति श्रुतबोध के लेखक अजितसेन, सम्भवतः एक भिन्न व्यक्ति है।

सेनगण कुलोद्भूत एक अन्य अजितसेन भी हैं। उन्होंने विठ्ठल देवी के पुत्र राय अथवा काभिराय नामक चन्द्रवर्तीय^१ माल्लू जैन राजा की आज्ञा से राजा की शिक्षा के निमित्त 'शृंगारमंजरी' की रचना की। इस ग्रंथ में तीन अध्याय तथा 128 श्लोक हैं। विषय विवेचन इस प्रकार है (1) पद-बोध (अर्थान् अन्वय, श्रुतिकटु, व्याघातायं, अनर्थक, अप्रसिद्ध, मेघार्थ, प्राप्य तथा असम्मत, अंत में वृत्तियों की चर्चा की गई है, (2) वामन-प्रतिपादित दस गुण तथा (3) अर्थालंकार अर्थान् उपमा, रूपक, जाति, भ्रातिमत्, हेतु, सद्य, प्रतिवस्तूपमा, आक्षेप, दृष्टांत तुल्ययोगिता)। अजितसेन नाम के उक्त दोनों लेखकों के मन्वष में न्यू कैंट० कैंट० i. पृ० 69 देखिए। वहाँ इस नाम के सभी ज्ञान लेखकों की चर्चा की गई है।

कुछ हस्तलिपि-सूत्रियों में 'अलंकार चिन्तामणि' के रचयिता के रूप में शातराज का उल्लेख किया गया है। यह ठीक नहीं है, क्योंकि शातराज ने केवल हस्तलिपि तैयार की थी, वह ग्रंथ का लेखक नहीं था।

1. माल्लू राजाओं में मातृवृत्त प्रचलित था। बदनादि, वानुषों की एक शाखा की राज-धानी थी।

4. अणुरत्नमंडन अथवा रत्नमंडन गणि

(क) जल्प कल्पलता

(चेवर 1722, ii, पृ 278-80 पर विस्तृत उद्धरण दिया गया है।)

यह जैन लेखक तपा-गच्छ, के रत्नशेखर सूरि के, जिनकी मृत्यु संवत् 1517 अर्थात् सन् 1460-61 ई०^२ में हुई थी, शिष्य थे। अणुरत्न, इस प्रकार, मोटे तौर से 15वीं शती के मध्य में हुए है। इनके ग्रंथ में तीन स्तवक हैं, जिनमें कविशिक्षा विषयक सामग्री है।

(ख) मुग्ध मेधाकर अलंकारवृत्ति

(पीटर्सन vi, पृ० xv, उद्धरण पृ० 31 पर तथा भंडारकर ओरिएंटल रिसर्च इंस्टीट्यूट कैटलॉग xii पृ० 222-23)

इस ग्रंथ में काव्यालंकारों तथा तत्संबंधी विषयों का विवेचन है।

5. अनंत

साहित्यकल्पवल्ली (मद्रास Trm. कैट. संख्या 5483)

लेखक का जन्म शठमर्षण गोत्र के अंतर्गत तिरुमल कुल में हुआ। ये तांचमांचा के पुत्र और उड़ीसा के राजा गजपति पुरुषोत्तमदेव के कृपापात्र थे। ग्रंथ का पूरा नाम 'गजपति पुरुषोत्तमदेव साहित्यकल्पवल्ली' है।

6. अनंत अथवा अनंताचार्य

(अनंताल्वन्)

कवि समय कल्लोल

(मद्रास कैटलॉग, xxii, 12808 उद्धरण)

ये जेपाचार्य कुलोत्पन्न अर्वाचीन दक्षिण भारतीय लेखक हैं। इनके पिता का नाम

1. रत्नशेखर के संबंध में भंडारकर रिपोर्ट 1883-84 पृ० 156-7; पीटर्सन iv : पृ० Cii इत्यादि, इंडियन एंटीक्वेरी xi पृ० 256 देखिए।
2. रत्नशेखर सूरि ने अपने 'त्रिपारत्नमूचय' नामक ग्रंथ की रचना संवत् 1466=1410 ई० में की। (म० जैन यशोविजय ग्रंथ माला मीरीज)।

शिगराचार्य या । ये लोग मैसूर में यादगिरि अथवा मैलकोट निवासी थे । उक्त ग्रंथ में धर्मसूरि, नरसिंह के 'नांजराज-यशोभूषण' तथा 'प्रतापस्त्रीय' के उद्धरण हैं । लेखक कृष्णराज बोदेयर तृतीय के समारम्भ थे । उनकी तिथि 1822-62 ई० है । उन्होंने अपने 'कृष्णराज यशोर्द्धाढम' का उल्लेख किया है । ये विशिष्टाद्वैतवादी थे तथा इन्होंने अनेक वादों पर ग्रंथ लिखे हैं, जो वेदांत वादावली, बंगलूर 1898 इत्यादि के अंतर्गत प्रकाशित हुए हैं (देखिए न्यू कंट० कंट० i. पृ० 143)

7. अमृतानंद योगी

'अलंकार संग्रह'

(सं० कलकत्ता 1887, अंग्रेजी अनुवाद सहित; सं० अद्वयार लाइब्रेरी सीरीज, नयाश्री बॅंकेटेश्वर ओरिएंटल इंस्टीट्यूट, तिरुपति । हस्तलिपि मद्रास कॅटलॉग xxii, 12794, उद्धरण)

इस ग्रंथ में पाँच अध्याय हैं । विषयविवेचन इस प्रकार है (1) वर्णगण (2) शब्दार्थ, (3) रसभाव, (4) नायक भेद, तथा (5) अलंकार । लेखक का कथन है, उसने यह ग्रंथ भक्ति भूमिपति के पुत्र, शंकराचार्यलंकी मन्वसमुद्र जी अनुरोध से लिखा है । आरंभिक श्लोक से प्रतीत होता है कि लेखक गुण, दोष तथा दारु-रूपक विवेचन का भी इच्छुक था । यह लेखक तांत्रिक अमृतानंदनाथ (पुण्यानंद का शिष्य) से भिन्न है । अमृतानंदनाथ के संबंध में कहा गया है कि उन्होंने कृष्णानंद-रचित 'संक्षार' का संशोधन किया था (देखिए, पृ० 361) किंतु 'योगिनी-हृदय-दीपिका' (सं० सरस्वतीभवन टेक्स्ट, संख्या 7) नामक ग्रंथ की भूमिका में कहा गया है कि अमृतानंद द्वारा उक्त संशोधन संभव नहीं, क्योंकि कृष्णानंद उसके बहुत समय पश्चात् हुए हैं ।

8. अरुणगिरि कवि

'गोदवर्म यशोभूषण'

(जर्नल ऑफ़ ट्रायकोर विद्वद्विद्यालय एम० एस० लाइब्रेरी, खंड I के अंतर्गत)

यह ग्रंथ केवल अलंकार विषयक है । लेखक, कौंडिन्यगोत्र के अंतर्गत दोषाद्रि के पुत्र तथा बॅंकेटाद्रि के शिष्य थे । वे वेदवकुंठुर के राजा गोदवर्म के कृपापात्र थे । समय 1550-1650 ई० ।

9. अल्लराज अथवा मल्लराज

(सं० बार० एन० दांडेकर, भारतीय विद्या सीरीज 8, बंबई 1945; ग्रंथ का नाम रसरत्नप्रदीपिका दिया गया है।)

भानुदत्त ने अपनी 'रसतरंगिणी' (अल्लराज पृ० 57) में तथा मम्मट पर अपनी टीका में (पीटर्सन ii. पृ० 17) रत्नकंठ ने 'रसरत्नदीपिका' नामक एक ग्रंथ का उल्लेख किया है। ऊपर देखिए पृ० 225 पा० टि० 5 भंडारकर रिपोर्ट 1884-87 संख्या 533 में अल्लराज को इस 'रसरत्नप्रदीप' का रचयिता बताया गया है। लेखक, रणयंदोर के चौहान राणा हम्मीर के पुत्र थे। हम्मीर ने कोंकण प्रदेश पर विजय प्राप्त की थी। उसका राज्यकाल 1283-1301 ई० तक रहा है¹। उक्त ग्रंथ में छह परिच्छेद अथवा अध्याय हैं, जिनमें केवल रस तथा भाव-संबंधी विषयों का गद्यपद्यमय विवेचन किया गया है। इसमें भरत नाट्यशास्त्र तथा 'दशरूपक' के शब्दगः एवं विस्तृत उद्धरण हैं। विषय अथवा विवेचन की दृष्टि से इस ग्रंथ में कुछ भी मौलिकता नहीं है।

10. आशाधर

(‘कोविदानंद’ औफ्रेक्ट ii. 25a)

‘त्रिवेणिका’ (सं० बटुकनाथ शर्मा तथा जे० एस० होगिंग, सरस्वती भवन टेक्स्ट्स, बनारस 1925)

यह पहले ही बताया जा चुका है कि आशाधर ने ‘कुवलयानंद’ पर ‘अलंकारदीपिका’ नामक टीका लिखी (पृ० 211) थी। इनके पिता का नाम रामजीत तथा गुरु का नाम धरणीधर था। ये लेखक, एक प्राचीनतर जैन लेखक आशाधर, जिनके पिता का नाम सल्लक्षण था और जिन्होंने न्द्रट पर एक टीका लिखी थी (देखिए पृ० 87), से भिन्न हैं। स्वयं लेखक के कथनानुसार ‘कोविदानंद’ तथा उसकी टीका ‘कादंबिना’ का एकमात्र विषय शब्दव्यापार-निर्णय है। उनकी (शब्द) ‘त्रिवेणिका’ में तीन वेणियां हैं, जिनमें तीन वृत्तियों अभिधा, लक्षणा तथा व्यंजना, का ही विवेचन है। इसमें अनेक बार ‘कोविदानंद’ का उल्लेख किया गया है। क्योंकि आशाधर ने अप्पट्य के ग्रंथ पर टीका की है तथा भट्टोजी की ‘सिद्धांत

1. मूल ग्रंथ के संपादक ने अल्लराज की तिथि में संवत् 1486 में 'हम्मीर महाकाव्य' की रचना की थी (सं० एन० जे० कीर्तने, बंबई, 1879).

कौमुदी' को उद्धृत किया है, इसलिए ये निश्चय ही 17 वीं शती के पूर्वार्द्ध के पश्चात् हुए होंगे। उनकी 'अलंकारदीपिका' की एक हस्तलिपि की तिथि शक 1775 (=1850 ई०) दी गई है तथा उनके 'कोविदानन्द' की एक हस्तलिपि शक 1783 (=1861 ई०) में तैयार की गई प्रतीत होती है¹। संभवतः आशापर 18 वीं शती के मध्य तथा उत्तरार्द्ध में ही प्रसिद्ध हुए हैं।

11. इन्द्रजित

'रसिकप्रिया' (इसमें 16 प्रवाह हैं, पोटसन vi, संख्या 379)

भंडारकर ओरिएंटल रिसर्च इंस्टीट्यूट हस्तलिपि कंठ. xii, पृ० 293 में इस ग्रंथ की एक हस्तलिपि की तिथि संवत् 1729 (=1672-73 ई०) दी गई है। भंडारकर ओरिएंटल रिसर्च इंस्टीट्यूट की दो हस्तलिपियों के पुष्पिका लेख में लेखक को महाराजकुमार कहा गया है। यह ग्रंथ संस्कृत का न होकर एक प्राचीन हिंदी ग्रंथ है। इस लेखक ने 'वैराग्यशतक' पर 'बालशेष' नामक नाटक भी लिखा है (ओफोवट iii.13b)। बूहलर ने इन्द्रजित (पाठ ऐसा ही है) रचित 'रामचंद्रिका' नामक एक अलंकार विषयक ग्रंथ का उल्लेख किया है (ZDMG, xliii, 513), उसकी तिथि 1712 ई० दी गई है।

12. कच्छपेश्वर दीक्षित

'रामचंद्रयशोभूषण'

(मद्रास कंठ. xxii, 12950, उद्धरण)

लेखक के पिता का नाम बासुदेव तथा पितामह का नाम कालहस्तीश्वर था। ये उत्तर अर्काट जिले के अंतर्गत ब्रह्मदेश नामक ग्राम के निवासी थे। उन्होंने 'भागवत' पर भी एक टीका लिखी है। इनके पितामह के नारायण तथा कृष्ण नामक दो अन्य पुत्र थे। इनके पिता मल्ले पुत्र थे। उक्त ग्रंथ में तीन अध्याय हैं, जिनमें रसों का विवेचन किया गया है, अर्थात् (1) शृंगार, (2) अन्य आठ रस, (3) भावनिर्भूषण। उदाहरण केन्द्रराज (संभवतः उत्तर अर्काट जिले में कारवेलनगर का जमींदार) की बीरता के परिचायक हैं।

1. भार० जी० भंडारकर, लिस्ट ऑफ़ संस्कृत मैन्यूस्क्रिप्ट्स, पार्ट i, बंबई 1893, पृ० 68.

13. कंदालयार्य

‘अलंकार शिरोभूषण’

(हुलट्श i, संख्या 371 पर उद्धरण पृ० 75; मद्रास Trm. A 168)

लेखक का जन्म कौशिक गोत्र के रायतूरि परिवार में हुआ था। पिता का नाम रामानुजाचार्य तथा पितामह का केशवाचार्य था। लेखक का कथन है कि वे उस वेंकट भूपति की राजसभा में थे, जो सोमभूपति (तथा गिर्यंवा) के पुत्र थे और जिनका जन्म मिटिल गोत्र के मुष्टिपल्ली (दूसरा नाम पाकनाडु) परिवार में नल्लरेड्डि के पुत्ररूप में हुआ था। उनका निवासस्थान तुंगमद्रा तथा कृष्णा नदियों के बीच नडिगड्ड प्रदेश था। किंतु देखिए न्यू कंट i, पृ० 297a. ऐसा प्रतीत होता है कि वह विजयनगर के तृतीय ¹ राजवंश के वेंकट प्रथम अथवा द्वितीय के सभासद थे और इस प्रकार अप्पय्य दीक्षित के समकालीन थे। उक्त ग्रंथ में दस उल्लास हैं। विषय-सूची इस प्रकार है—(1) उपोद्घात, (2) काव्यलक्षण, (3) ध्वनि प्रकरण, (4) रस प्रकरण, (5) दोष प्रकरण (6) गुण प्रकरण, (7-9) काव्यविशेष-प्रकरण, (10) नायक प्रकरण।

14. कल्याण सुब्रह्मण्य सूरि

‘अलंकार कौस्तुभ’ टीका सहित

(SgS ii, पृ० 80, 220 उद्धरण, मद्रास कंट. xxii, 12790)

पेरूर अथवा पेरूर परिवार में उत्पन्न इस लेखक के पिता का नाम सुब्रह्मण्य तथा पितामह का नाम गोपाल था। संपूर्ण ग्रंथ में अनंतशयन (द्रावकोर) मंदिर के देवता पद्मनाभ तथा द्रावकोर के राजा वंजिपाल (वाल) रामवर्म कुलशेखर (1758-98) की स्तुति की गई है। ग्रंथ में अर्धालंकारों का ही विवेचन है। इसमें ‘चंद्रालोक’ में दिए गए अलंकारों के लक्षण तथा संरक्षक एवं इष्ट देवता की स्तुति में लेखक द्वारा स्वयंरचित उदाहरण हैं।²

1. हुलट्श वही, पृ० viii, किंतु देखिए न्यू कंट. कंट. i, पृ० 297a.

2. इस लेखक के संबंध में के० कुंजुनि राजा का ‘कंटीव्यूशन ऑफ़ केरल टु संस्कृत लिटरेचर’ (मद्रास 1958), पृ० 175 देखिए। नदाणिय दीक्षित के ‘वालराम वर्मा-यणोन्नपण’ के उदाहरण-श्लोकों में वालराम वर्मन की स्तुति की गई है। इस ग्रंथ में यणोन्नपण ग्रंथों की तरह, ‘यमुनदमीकल्याण’ नामक पांच अंक पर्यंत एक नाटक भी नमिलित है। उक्त राजा उसका नायक है। देखिए कंट. त्रिवेद्रम् पैलेम साट्टेरी, vj, 2354.

15. काशी अथवा काशीकर लक्ष्मण कवि

‘अलंकार’ ग्रंथ (वनंल 54a)

संभवतः यह ग्रंथ 17 वीं शती के अंत अथवा 18 वीं शती के आरंभ में लिखा गया था, क्योंकि सभी उदाहरणों से तंजोर के राजा शाहजी (1684-1711 ई०) की प्रशंसा परिलक्षित होती है। ग्रंथ का दूसरा नाम ‘शाहराजीय’ है। देखिए तंजोर डेस्क्रीप्टिव कैंट. ix, संख्या 5304-05 को० राघवन द्वारा संपादित ‘सहृदयविलास’, तंजोर सरस्वती महल सीरीज़ (पृ० 23) भी देखिए।

16. काशीश्वर मिश्र

‘रस मीमांसा’

विश्वेश्वर कविचंद्र (अग्रज देखिए) ने अपनी ‘चमत्कारचंद्रिका’ अध्याय 5 में इस ग्रंथ का इस प्रकार उल्लेख तथा उद्धरण किया है—‘तथा चोक्तं समवाचार्यैः काशी-श्वरमिश्रैः रसमीमांसायाम्’। विश्वेश्वर का गुप्त होने के कारण उनकी तिथि 1300 ई० होनी चाहिए। एनाल्ज् ऑफ़ मडारकर ओरिएंटल रिसर्च इंस्टीट्यूट xvi (1934-35) पृ० 139-40 में वी० राघवन का लेख देखिए।

17. कुमारगिरि

‘वसंतराजीय नाट्यशास्त्र’

काट्यवेम ने इस लेखक को अपना सरक्षक कहा है।¹ कुमारस्वामी ने पृ० 178 पर ‘वसंतराजीय’ के नाम से इस ग्रंथ का उल्लेख किया है। इसके अतिरिक्त मल्लिनाथ ने ‘शिशुपालवध’ ii 8 टीका में तथा ‘अमरकोश’ की टीका में सर्वािनद ने भी इसका उल्लेख किया है।² उक्त उल्लेखों से स्पष्ट रूप से यह सूचित होता है कि नाट्य-शास्त्र विषयक इस पद्यमय ग्रंथ की तिथि 14 वीं शती के पश्चात् नहीं हो सकती। उक्त ‘नाट्यशास्त्र’ संभवतः आंध्र प्रदेश में लिखा गया था। ‘सकुंतला’ के दक्षिण पाठ पर काट्यवेम द्वारा लिखी गई एक टीका के अंतर्गत भी इसका उल्लेख मिलता है। काट्यवेम को राजा वसंतराज कुमारगिरि का मंत्री बताया गया है। इस टीका में वसंतराज के ‘नाट्यशास्त्र’ (इंडिया ऑफिस कैंटॉनंग vii, पृ० 157-76)

1. वनंल 173a.

2. SgS. ii, पृ० 30.

में प्रतिपादित विषय के अनुकरण का प्रयत्न किया गया है। ग्रंथ की एक हस्तलिपि में लेखक की वंशावली दी गई है।¹ उसके अनुसार वसंतराज कुमारगिरि के पिता का नाम अनपोत तथा पितामह का नाम वेम रेड्डि था। काटयवेम के पिता का नाम काटयभूपति तथा माता का नाम वोड्डांवा था। वोड्डांवा, वेम रेड्डि की पुत्री थी। रेड्डि राजा कुमारगिरि, 14 वीं शती के उत्तरार्द्ध में तेलुगु प्रदेश का शासक रहा है।² उसके ग्रंथ के लोप हो जाने के कारण ग्रंथ के विषय तथा आकार के संबंध में कुछ भी ज्ञात नहीं है, किंतु परवर्ती उद्धरणों से प्रतीत होता है कि इसमें मुख्यरूप से नाट्यशास्त्र तथा आनुपंगिक रूप से रस का विवेचन किया गया है।

18. कुंभ अथवा कुंभकर्ण, श्रीराजाधिराज

‘रस-रत्न-कोश’ (ओफ़ेकट i. 495b)

रेनो ने पृ० 379 पर पैरिस Biblioth Nationale (संख्या 243) के अंतर्गत देवनागरी लिपि में इस ग्रंथ की एक हस्तलिपि का विवरण दिया है। इसमें ग्यारह अध्याय हैं, जिनमें रस तथा तत्संबंधी विषयों का निरूपण किया गया है³। (1) 1-4 रस, (2) 5-6 नायक-नायिका, (3) 7 अभिनय, (4) 8-9 अनुभाव तथा व्यभिचारि भाव, (5) 10-11 रस तथा भाव। विवेचन तथा विषय-व्यवस्था ‘साहित्य दर्पण’ के तीसरे अध्याय तथा भानुदत्त के रस विषयक दो ग्रंथों के अनुसार है। लेखक संभवतः मेवाड़ के राजा कुंभ (1428-1459 ई०) थे। संगीत विषयक कुछ ग्रंथों के अतिरिक्त कुंभ ने जयदेव के ‘गीतगोविंद’ पर ‘रसिकप्रिया’ (सं० निर्णयसागर प्रेस, 1917) नामक टीका भी लिखी है। ये 15 वीं शती के पूर्वार्द्ध में हुए हैं।

1. मद्रास Trm. IA 295 (6) के अंतर्गत, किंतु वनंल तथा इंडिया ऑफिस फंडलॉग की हस्तलिपियों में संबंधित श्लोकों का अभाव है।
2. एस रेड्डि राजा के राज्यकाल (14 वीं शती का उत्तरार्द्ध) तथा वंशावली के संबंध में ‘पार्वती परिणय’ के वाणीविलास प्रेस सं० (1906) की भूमिका, तथा ‘पाठक कमैमोरेशन वाल्यूम’, पूना 1934 पृ० 401 इत्यादि में एन० वेंकटराव का ‘वसंत-राजीव’ लेख देखिए।
3. ‘रसिकप्रिया’ के अंतर्गत उद्धरणों से प्रतीत होता है कि यह ग्रंथ लेखक के बृहद् ग्रंथ ‘संगीत-राज’ का एक अंग था; एनान्ज ऑफ़ मंदारकर ओरिएंटल रिमिन्स इंस्टीट्यूट, xiv. 1933 पृ० 258-62 में वी० राघवन का लेख देखिए। कुंभ ने शान्तदेव के ‘संगीतरत्नाकर’ पर भी टीका लिखी थी।

19. कुरविराम

‘दशरूपक पद्धति’

इस लेखक से संबंधित सूचना के लिए पृ० 117, 219 देखिए ।

20. कृष्ण

‘साहित्य तरंगिणी’ (ओफ़ोकेट ii. 171a)

21. कृष्ण दीक्षित, अथवा कृष्ण यज्वन

‘रघुनाथ भूपालीय’

(ओफ़ोकेट i 446a मद्रास Tram, C 656d; अङ्क्यार ii, 336)

जैसाकि ग्रंथ के शीर्षक से सूचित होता है, यह ग्रंथ लेखक के सारंशक रघुनाथ के सम्मानार्थ लिखा गया था । इसमें विद्यानाथ के ‘प्रतापरुद्रयद्योभूषण’ नामक ग्रंथ का अनुकरण किया गया है । लेखक ने अपने ग्रंथ के आरंभ में ही विद्यानाथ का विद्यापति नाम से उल्लेख किया है । रघुनाथ के पिता का नाम अभ्युत था । वह तंजोर का प्रसिद्ध नायकवंशी राजा (17वीं शती ई०) था । साहित्य से उसका विशेष अनुराग था । रघुनाथ की प्रेमिका, रुद्रावा ने बारह अध्याय पर्यंत स्वरचित ‘रघुनाथाम्बुदय’¹ में अपने प्रिय राजा का यशोगान किया है । कृष्ण दीक्षित के ग्रंथ में आठ विलास अथवा अध्याय हैं । विषयसूची इस प्रकार है—(1) नायक-गुण, (2) काव्य-स्वरूप, (3) संलक्ष्य-अभ-व्यंग्य, (4) असंलक्ष्य-क्रम-व्यंग्य, (5) गुणी-भूत व्यंग्य, (6) शब्दालंकार, (7) अर्थालंकार, तथा (8) गुण । कृष्ण यज्वन ने एक ‘अलंकारकौमुदी’ भी लिखी है । राइस 288 के अंतर्गत सुधीर पूज्यपाद के शिष्य सुमतींद्र मति की ‘साहित्य साम्राज्य’ नामक टीका का उल्लेख है । ‘शाहुराजीय’ इसी प्रकार का एक अन्य ग्रंथ है, जिसमें तंजोर के शाहजी (1648-1710) की प्रशंसा की गई है । इसके लेखक हैं लक्ष्मण कवि, देखिए पृ० 255, संख्या 15 ।

1. स० टी० नार० चित्तापणि, मद्रास विश्वविद्यालय, 1934 ।

22. कृष्ण भट्ट अथवा जयकृष्ण मौनी

‘वृत्ति दीपिका’ (ओफ़ोक्ट i. 598 a)

लेखक एक वैयाकरण थे। ग्रंथ में संभवतः शब्द की वृत्तियों से संबंधित व्याकरण तथा अलंकारविषयक चर्चा है। इनके अन्य ग्रंथों के संबंध में ओफ़ोक्ट i. 198a देखिए। इन्हें रघुनाथ भट्ट का पुत्र तथा गोवर्धन भट्ट का पीत्र कहा गया है।

23. कृष्ण शर्मा अथवा कृष्णावधूत

(क) ‘मंदार-मरंद-चंपू’

(सं० शिवदत्त तथा के० पी० परब, निर्णयसागर प्रेस, बंबई 1895
‘साधुर्यंरंजनी’ टीका सहित।

(ख) ‘काव्यलक्षण’

(ग) ‘सारस्वतालंकार, सूत्र तथा भाष्य

प्रथम चंपू ग्रंथ में वास्तव में छंदःशास्त्र, नाट्यशास्त्र, काव्यशास्त्र तथा कवि-शिक्षा विषयक विवेचन है। ग्रंथ में ग्यारह विदु अथवा अध्याय हैं। विषय-सूची इस प्रकार है—(1) छंद, (2) नायक-वर्णन, (3) श्लेष, (4) यमक तथा चित्र, (5) विभिन्न बंध, (6) प्रहेलिका, (7) नाट्यशास्त्र, (8) नायक-लक्षण (9) भाव तथा रस, (10) अलंकार, ध्वनि-निरूपण इत्यादि तथा (11) दोष, जिसमें शब्दार्थ, वृत्तित्रय इत्यादि, पाक, काव्यभेद, तथा वर्णनात्मक काव्य पर उपयोगी सामग्री भी है। इस ग्रंथ के प्रतिपाद्य विषय में बड़ी अव्यवस्था है। किसी भी निश्चित सिद्धांत का निरूपण नहीं किया गया है। विभिन्न मंत्रग्रंथों से सभी प्रकार का सामग्री का संकलन कर लिया गया है, ताकि कवियों का पूर्ण रूप से मार्गदर्शन हो सके। लेखक को गुहपुरनिवासी तथा वामुदेव योगीश्वर का शिष्य बताया गया है। इन्होंने अपनी तिथि का कोई संकेत नहीं दिया है, किंतु इनकी रचना पर्याप्त अवधि है। इन्होंने अप्पय्य के ‘कुवलयानंद’ में से अनेक लक्षणों तथा उदाहरणों का उद्धरण दिया है तथा विद्यानाथ के ग्रंथ में से संपूर्ण पाक-विषयक-अध्याय को जैसे का तैसा ले लिया है। इस विशद संग्रह में कुछ ऐसे

अलंकार भी हैं, जिन्हें सबसे पहले अप्पय्य ने उदाहरण देकर प्रस्तुत किया था। लेखक तथा उनके ग्रंथ के संबंध में नयाोटक यूनिवर्सिटी लॉरेन्स (ह्यूमेनिटीज़) 1957 पृ० 127 इत्यादि देखिए। लेखक की तिथि 1835-1909 ई० दी गई है। इन्होंने मम्मट पर 'रसप्रकाश' नामक टीका भी लिखी है।

24. कृष्ण सुधी

'काव्यकलानिधि'

लेखक के पिता का नाम शिवराम तथा पितामह का नाम उन्नेट्टु पंडित नारायण था। इनका निवासस्थान चेन्नार नदी के तट पर कांची के समीप टोंडमंडलम् के अंतर्गत उत्तरमेरुर था। इन्होंने 1845 ई० में कोलटटनाड के राजा रविवर्मा के संरक्षण में 'काव्यकलानिधि' की रचना की थी। ग्रंथ में दस अध्याय हैं तथा उदाहरणों में लेखक ने अपने संरक्षक की प्रशंसा की है।

25. कृष्ण सूरि

अलंकार मीमांसा' (मद्रास कंट० xxii, संख्या 2700)

लेखक के पिता का नाम गोपालाचार्य तथा पितामह का नाम कृष्णाचार्य था। इनका जन्म चांवलूरि परिवार में हुआ था। कृष्ण सूरि नामक एक लेखक ने नृसिंह के पुत्र राममुधी की 'अलंकारमुक्तावली' पर 'रत्नगोमाकर' नामक टीका लिखी है (सं० तेलुगु त्रिपि मे, विजयापट्टम 1897-98)।

26. केशवमट्ट

'रसिक संजीवनी'

(मार्केट i, 127b, 497b ब्रिटिश म्यूजियम संख्या 424 उदाहरण)

सौन विनास अथवा अध्याय पर्यंत इस ग्रंथ में रस-विषयक विवेचन है। लेखक के पिता का नाम हरिवंश मट्ट था। उन्हें सुधारक बल्लमाचार्य के पुत्र विट्ठलेश्वर का वैष्णव शिष्य कहा गया है। इस प्रकार केशव मट्ट संभवतः

1. देखिए, के० कुंजुन्नि रावा, 'कटोन्मुद्रव ऑफ़ केरल टु संस्कृत लिटरेचर' पृ० 62, 241.

‘काव्य डाकिनी’

(सं० पी० जगन्नाथ होशिंग, सरस्वती भवन टैक्स्ट्स, बनारस 1924)

‘कर्णभूषण’ एक रस-विषयक ग्रंथ है। इसमें पांच अध्याय हैं। विषय-सूची इस प्रकार है—(1) विभाव, (2) अनुभाव, (3) व्यभिचारि भाव, (4) स्थायिभाव, तथा (5) रस। लेखक के अपने ही कथन के अनुसार यह ग्रंथ बीकानेर के राजा श्रीकर्ण (बीकानेरिपुरी) की आज्ञा से लिखा गया था। श्रीकर्ण वास्तव में लूणकर्णजी ही हैं, जो 1505 से 1526 ई० तक बीकानेर के राजा रहे थे। ‘काव्यडाकिनी’ में पांच अध्याय (दृष्टिया) हैं, जिनमें काव्य-दोषों का निरूपण किया गया है।

30. गंगाराम जडि अथवा जडि

‘रसमीमासा’

(सं० स्वलिखित ‘छाया’ टीका-सहित, काशी संस्कृत प्रेस, बनारस 1885)

यह 114 श्लोक पर्यंत एक लघु ग्रंथ है, जिसमें काव्य के भावों पर चर्चा की गई है। लेखक तथा भानुदत्त के ग्रंथ पर उनकी टीका के विवरण के लिए ऊपर देखिए पृ० 233-34. ये 18 वीं शती के द्वितीय चरण में हुए हैं।

31 गदाधरभट्ट

‘रसिक-जीवन’ (मैफेबट i. 497b, ii 116b)

इस ग्रंथ में रसों का विवेचन है। अलंकार-विषयक ग्रंथ न होकर यह वास्तव में एक काव्यसंग्रह है। इसके दस प्रबंधों में 122 लेखकों की रचनाओं से उद्धृत किए गए 1562 श्लोक हैं। लेखक के पिता का नाम गौरीपति अथवा गौरीश, माता का नाम उमा तथा पितामह का नाम दामोदर था। रेनो ने (पृ० 379) पैरिस Biblioth. Nationale MS में इस ग्रंथ की हस्तलिपि का विवरण दिया है। क्योंकि इस ग्रंथ में जगन्नाथ के ‘रसगदाधर’ का उद्धरण दिया गया है, इसलिए इसकी तिथि 17 वीं शती के मध्यभाग के पश्चात् ही निर्धारित की जा सकती है।¹

1. एनाल्स ऑफ़ भट्टारकर ओरिएंटल रिसर्च इंस्टीट्यूट xii 296-99 में पी० के० गोडे, तथा सा कमैमोरेसन वाल्यूम पु० 359-65 पर हरदत्त शर्मा का संघ देखिए। उद्धृत लेखकों की सूची भट्टारकर ओरिएंटल रिसर्च इंस्टीट्यूट पाटलिपुत्र कैंट० xii, पृष्ठ 247 288-90 पर दी गई है।

32. गिरिधर

‘कल्याणकल्लोल’

(हरप्रसाद शास्त्री, कैट एशियाटिक सोसायटी ऑफ बंगाल एम एस, vi. 4932 8312, 482)

इस ग्रंथ में शांत-सहित नौ रसों की चर्चा है। इसकी रचना टोडरमल्ल के पुत्र कल्याण दास के संरक्षण में हुई थी।

33. गोकुलनाथ मैथिल

‘रस महार्णव’

इस ग्रंथ के लेखक प्रसिद्ध मैथिल स्मार्त तथा नैयायिक, गोकुलनाथ थे। उनके पिता का नाम पीतांबर तथा माता का नाम उमादेवी था। उनका जन्म मंगरीनी के फणदह परिवार में हुआ था। इन्होंने 17 वीं शती के अंत तथा 14 वीं शती के आरंभ में बनारस में निवास किया तथा वहीं रचना-कार्य भी किया। अपने ‘पदवाक्य रत्नाकर’ में उन्होंने इस ग्रंथ का उल्लेख किया है।¹ संभवतः इसी गोकुलनाथ ने मम्मट पर एक टीका भी लिखी है; ऊपर देखिए पृ० 159 इनका ‘अमृतोदय’ (रचना तिथि लगभग 1693 ई०) नामक नाटक काव्यमाला, 59 के अंतर्गत, निर्णय सागर प्रेस, बंबई 1897² में प्रकाशित हुआ है।

34. गौरनार्य

‘लक्षणदीपिका’

‘प्रबंधदीपिका’ अथवा ‘पदार्थदीपिका’ (मद्रास कंट xxij, 12951 उद्धरण)

‘लक्षणदीपिका’ छठे प्रकाश (अध्याय) पर ही समाप्त हो जाती है। इसमें इन विषयों का निरूपण है—(1) काव्यस्वरूप, (2) परिभाषा, (3) काव्य-

1. ABod 246a.

2. देगिए, हिस्ट्री ऑफ़ संस्कृत पोएटिक्स, I खंड, पृ० 17 इत्यादि।

लक्षणभेद, (4) कलिकौत्कलिकादि (5) उदाहरण-भेद तथा (6) नायिका । एक अन्य ग्रंथ 'पदार्थ-दीपिका' में भी इन्हीं विषयों का विवेचन है । लेखक को आयमप्रभु का पुत्र तथा मितराज का भ्राता कहा गया है । मितराज रेचल वंश के क्षिण्य माधव के मंत्री थे । इस ग्रंथ में (भट्ट गोपाल के ?) 'साहित्यचूडामणि' नामक ग्रंथ का उल्लेख है । इसी कैटलॉग में (संख्या 12952, उद्धरण) चार परिच्छेद पर्यंत एक ग्रंथ को, जिसका नाम भी 'लक्षणदीपिका' (कारिका तथा वृत्ति) है, गौरनार्थ रचित कहा गया है, किंतु यहाँ पर लेखक के पिता का नाम अय्यलु मंत्री बताया गया है । अय्यलु, अमात्य पोतम का भाई था । ये दोनों लेखक एक ही व्यक्ति हो सकते हैं । परवर्ती ग्रंथों में 'अलंकार सग्रह', 'कविकंठाश', 'चमत्कार चंद्रिका', 'साहित्य चंद्रोदय' तथा 'साहित्य रत्नाकर' (धर्मसूरि-कृत ?) के उल्लेख हैं । मद्रास कैट० xii, 12802-03 में 'कविकंठाश' की लेखक-नाम-रहित दो हस्तलिपियों का उल्लेख है । पिंगल की किसी रचना पर आधारित इस ग्रंथ में कवि के व्यक्तित्व लक्षण, गुण, श्लोक के प्रयोजन का प्रभाव तथा काव्यरचना के प्रारंभ के लिए शुभाशुभ दिन इत्यादि विषयों की चर्चा है ।

35. घासी अथवा घासीराम पंडित

क. रसचंद्र

(इंडिया ऑफिस कैटलॉग iii, 1210/295 पृ० 351-53 उद्धरण)

ख. रसकौमुदी

(मद्रास कैट० xii, 12921, उद्धरण, भंवरकर ओरिएंटल रिसर्च इंस्टीट्यूट पांडुलिपि कैट० xxii, संख्या 197 पृ० 223)

'रसचंद्र' 1696 ई० में लिखा गया था । 'रसकौमुदी' में नवरस-वर्णन है । पीटर्सन v. 414 में परिलक्षित अज्ञातलेखक की 'रसकौमुदी' वास्तव में यही ग्रंथ है¹ । 'रसचंद्र' में चार अध्याय हैं तथा विषयसूची इस प्रकार है—(1) नायिका-गण-भेद (198 श्लोक), (2) नायक गण (85 श्लोक), (3) अनुभावादि गण, (150 श्लोक), (4) रस दशक (162 श्लोक) । यह एक प्रश्न है कि गोतम-

1. पी० के० मोडे (कैट० ओरिएंटल जर्नल iii, पृ० 35-37) ने इस अज्ञातलेखक ग्रंथ को 'रचित तिथि अज्ञात' बताने का उदाहरण दिया है ।

वंशीय थे घासीराम, तथा श्रीनाथ के पिता घासीराम भट्ट, जिन्होंने चिकित्सा-विषयक 'जगत्प्रकाश' (स्टीन पृ० 193-348) की रचना की है, एक ही व्यक्ति हैं या नहीं। ऐसा प्रतीत होता है कि इन घासीराम ने ही शृंगारविषयक 'पद्यमुक्तावली' लिखी थी।

36. चंडीदास

'ध्वनि-सिद्धांत ग्रंथ'

लेखक ने मम्मट पर अपनी टीका में इस ग्रंथ का उल्लेख किया है। देखिए पृ० 147।

37. चंद्रचूड़

'प्रस्ताव चिंतामणि' (अलवर 1064, उद्धरण 223, वेवर 826)

इन ग्रंथ में पांच उच्छ्वास हैं। विषय काव्यात्मक-वर्णन-कला है। लेखक के पिता का नाम पुरुषोत्तम भट्ट बताया गया है। इस ग्रंथ के अंतर्गत उद्धरणों के लिए वेवर का उक्त ग्रंथ देखिए। इसमें 'चंद्रशेखर-चंपू-प्रबंध' का उल्लेख है, जो रेनो के मतानुसार विश्वनाथ (अन्यत्र देखिए) के पिता चंद्रशेखर की रचना है।

38. चिरंजीव अथवा रामदेव (रामदेव)

चिरंजीव भट्टाचार्य

क. 'काव्यविलास'

(सं० बटुकनाथ शर्मा तथा जगन्नाथ शास्त्री होशिंग, मरस्वती भवन टैक्सट्स, बनारस 1925. विषय-विवरण के लिए इंडिया ऑफिस कैटलॉग, iii संख्या 1191 पृ० 343-44 देखिए)

ख. 'शृंगार-तटिनी' (आर्कैवट i. 660b.)

लेखक 'गोड प्रदेश में राधापुर के निवासी थे। इनके पिता का नाम राघवेंद्र (इन्हें

आचार्य शतावधान कहा गया है) तथा पितामह का नाम काशीनाथ था। इन्होंने 'विद्वन्मोदतरंगिणी' नामक चपू¹ तथा छंदःशास्त्र विषयक 'वृत्तरत्नावली' की भी रचना की है। 'काव्यविलास' की इंडिया ऑफिस हस्तलिपि तथा उसके प्रकाशित पाठ में दो भगो अथवा अध्याय हैं, जिनमें क्रमशः २६० तथा अलंकारों का निरूपण है। ऐसा कहा गया है कि इस ग्रंथ में लक्षण प्राचीन सूत्र-ग्रंथों से लिए गए हैं, किंतु उदाहरण-श्लोक लेखक के अपने हैं। आशाधर की टीका सहित निर्णयसागर प्रेस द्वारा प्रकाशित (सं० बासुदेव एस० पंशीकर, बंबई, 1909) 'कुवलयानंद' में ही इस ग्रंथ का शब्दालंकार संबंधी अंश भूल से सम्मिलित कर लिया गया है²। देखिए पृ० 206 पा०टि० 3। इनके 'वृत्तरत्नावली'³ के उदाहरण-श्लोकों का यशोवंतसिंह, लगभग शक 1653=1731 ई० में बंगाल के बादशाह शुजाउद्दौला के अधीन ढाका में नायब दीवान था। उसका 'काव्यविलास' लगभग 1703 ई० में लिखा गया था। यह लेखक 17 वीं शती के अंतिम चरण तथा 18 वीं शती के पूर्वार्द्ध में हुआ है। उक्त ग्रंथों के अतिरिक्त चिरजीव ने 'माधव-चपू' (स० सत्यव्रत समाधारी, 'हिंदू कॉमेटेटर' iv, सख्या 4-7 कलकत्ता 1871 के अंतर्गत), 'कल्पलता' तथा 'शिवस्तोत्र' की भी रचना की है। 'काव्य-विलास' में इन ग्रंथों का उल्लेख है।

39 जयमंगल

(‘काव्यशिक्षा’ पीटर्सन i, सख्या 120. उद्धरण)

रत्नकंठ ने 'स्तुतिकुमुमाजति' के अध्याय 1 के श्लोक 1 पर अपनी टीका में इस ग्रंथ का उल्लेख किया है। लेखक जैन मतावलंबी थे तथा उन्होंने जयसिंह सिद्धराज (1094-1143 ई०) के राज्यकाल में साहित्य-मृज्जन किया है; इस प्रकार ये हेमचंद्र के समकालीन ठहरते हैं⁴।

1. सं० चैकटेश्वर प्रेस, बंबई 1912 तथा स० सत्यव्रत समाधारी 'हिंदू कॉमेटेटर' iv, सख्या 1-4 1871 में; तथा स० कालीकृष्ण देव, सीरमपुर प्रेस 1832 (मलपाठ तथा अनुवाद), द्वितीय संस्करण, 1834. ऊपर दी गई बंशावली लेखक द्वारा इस ग्रंथ में दी गई बंशावली के अनुसार है।
2. इस संस्करण के पृ० 97-100 देखिए।
3. हिस्ट्री ऑफ़ संस्कृत पोएटिक्स, iii सख्या 280.
4. पीटर्सन, 'इंस्टेल्ड रिपोर्ट', 1883 पृ० 68.

40. जिनवल्लभ सूरि

‘प्रश्नोत्तर’ (ब्रिटिश म्यूजियम हस्तलिपि संख्या 426, उद्धरण)

इसमें समस्याओं तथा शब्द-पहेलियों का संग्रह है। लेखक (लगभग 1110 ई०) के संबंध में क्लॉट पृ० 36 तथा भंडारकर रिपोर्ट 1852-83 पृ० 48 देखिए। लेखक के अन्य ग्रंथों की सूची वहां दी गई है। ‘प्रश्नोत्तर’ के साथ कमलमंदिर की एक ‘अवचूरि’ भी है।

41. जीवनाथ

‘अलंकारशेखर’ (अवध iii. 12)

42. तिरुमल अथवा त्रिमल्ल भट्ट

‘अलंकारमंजरी’ (उद्धरण ALeip 851)

ये लेखक दक्षिण भारतीय थे। उनके पिता का नाम वल्लभ भट्ट था। लेखक का नाम त्रिमल्ल अथवा तिरुमल तथा कहीं-कहीं अशुद्ध रूप निर्मल भी दिया गया है। यह ग्रंथ बनारस में लिखा गया था। इसमें केवल 43 श्लोक हैं, जिनमें अर्थालंकारों का ही निरूपण किया गया है।¹ ब्रूहवर के कैंटलॉग (1871-73) में इस लेखक के नाम से निर्दिष्ट ‘अलंकारमंजरी’ संभवतः यही ग्रंथ है²। ये लेखक वल्लभ के पुत्र, तथा शिष्य भट्ट के पौत्र और आयुर्वेद-विषयक कुछ ग्रंथों के लेखक (देखिए, ALeip 1182-85) त्रिमल्ल कवि एक ही व्यक्ति प्रतीत होते हैं। इनकी तिथि³ 1383-1499 ई० निर्धारित की गई है।

1. ग्रंथारंभ में ही निरूपित 38 अलंकारों की सूची है; ALeip हस्तलिपि संख्या 851 पृ० 273 में इस अंग का उद्धरण है।
2. न्यू कैंटलॉगोस कैंटलॉगोरम, पृ० 295 में इनका उल्लेख पृथक्-पृथक् है। अधिकतर हस्त-लिपियों में केवल अर्थालंकार ही दिए गए हैं।
3. देखिए कैंट. रायल एशियाटिक सोसायटी (बंबई शांख) रॉट i, संख्या 126 पृ० 421.

43. त्रिलोचनादित्य

‘नाट्या लोचन (ओफ़ोवट i. 284b. iii 61a)

लेखक का नाम दिए बिना कई अन्य लेखकों ने इस ग्रंथ के विस्तृत उद्धरण दिए हैं, यथा रामचन्द्र ने ‘शकुंतला’ (स० निर्णयसागर प्रेस, 1886 पृ० 7) पर अपनी टीका में; वासुदेव ने ‘वर्णरत्नमञ्जरी’ की टीका में, रंगनाथ ने ‘विजयमोक्षशाय’ i. 1 पर अपनी टीका में। क्योंकि दिनकर की तिथि 1385 ई० है¹, इसलिए इस ग्रंथ को 14 वीं शती के मध्य अथवा तीसरे चरण से पहले ही स्थिर किया जा सकता है। ओपर्ट 2695 में लेखक की अपनी ‘लोचन व्याख्याजन’ नामक टीका का उल्लेख है।

44. अयंभक

‘नाटक दीप’ (ओफ़ोवट 1 284b)

ओफ़ोवट की सूची के उपर्युक्त स्थान पर इस ग्रंथ की तीन टीकाओं का उल्लेख है १. देवकन कालेज की एक हस्तलिपि में ग्रंथ की एक प्राकृत टीका भी है²।

45. रामोदर भट्ट हर्ष

‘अलंकार-क्रम-माला’ (ओफ़ोवट i 32a)

46. दीनकृष्ण दास

‘रसकल्लोल’

यह ग्रंथ गजपति पुरुषोत्तम के राज्यकाल में लगभग 1480 ई० में लिखा गया था।³

1. नैर्झरिङ का ‘रम्’ का संस्करण 1897, भूमिका पृ० 17.
2. देवकन कालेज कैटलॉग पृ० 417 सख्या 38. ‘नाटकदीप’ पर रामकृष्ण एरिन की टीका वास्तव में इस ग्रंथ की टीका नहीं है, बल्कि (ओफ़ोवट i. 791a के अनुसार) पंच-दशी के अंतर्गत ‘नाटकदीप’ की टीका है। अग्रतर की संसूची पृ० 18 तथा हरिचंद्र शास्त्री पृ० 35 सख्या 361 में तदनुसार गड़ि कर लीजिए।
3. देखिए, इंडियन एंटीक्वेरी i, पृ० 215.

47. देवनाथ

‘रसिक प्रकाश’ (औफ व्ट i.497b.)

ये लेखक संभवतः देवनाथ तर्कपंचानन ही हैं, जिन्होंने मम्मट के ग्रंथ पर ‘काव्य-कौमुदी’ नामक टीका लिखी है (ऊार देखिए पृ० 160) । भरतमल्लिक (11वीं शती) ने भट्ट x. 73 पर अपनी टीका में एक देवनाथ का उल्लेख किया है ।

48. देवशंकर, उपनाम पुरोहित

‘अलंकार-मंजूपा’

(सं० एस० एल० कत्रे, सिधिया ओरिएंटल सीरीज, उज्जैन 1940; देखिए भंडारकर रिपोर्ट 1887-91 पृ० lxiii इत्यादि, उद्धरण) ।

लेखक गुजराती ब्राह्मण थे । इनके पिता का नाम नाहुनाभाई, जन्मस्थान रानेर (रांदेर, सूरत के निकट), निवासस्थान उरहपत्तन (संभवतः उसी जिले में ओलपाड नामक स्थान) था । ग्रंथ में केवल अलंकारों की ही चर्चा है तथा उदाहरणों में पूना के पेशवा माधव राव प्रथम और नारायण राव, तथा 1761 से 1772 ई० के बीच उनके चाचा रघुनाथ राव, का योगदान है । अतएव उक्त लेखक 18 वीं शती के तीसरे तथा चौथे चरण में हुए हैं ¹ । इस ग्रंथ में केवल अलंकारों पर ही चर्चा की गई है । अलंकारों की संख्या 115 दी गई है तथा उनका वर्गीकरण इस प्रकार किया गया है—अर्थालंकार (102), प्रमाणालंकार (103-6), ध्वन्यालंकार 107-13 तथा मिश्रालंकार (114-115) । कारिकाएँ तथा गद्यमय व्याख्या, सामान्यतः अप्पर्य के ‘कुवतयानंद’ के तत्संबंधी अंशों पर आधारित है । संपादक की प्रशंसा के बावजूद इस ग्रंथ में कोई विशेषता, अथवा विषय-संबंधी मौलिकता प्रतीत नहीं होती । देवशंकर ने ‘अमर शतक’ पर एक टीका की रचना भी की है (मित्रा x, पृ० 81-82) ।

49. धर्मदास सूरि

‘विदग्ध-मुख-मंडन’ वृत्ति सहित

(नं० हेवरलिन, काव्यसंग्रह के अंतर्गत, कलकत्ता 1847. पृ० 269,

1. देखिए एनाल्ज़ ऑफ़ भंडारकर ओरिएंटल रिमचं इंस्टीट्यूट xv. पृ० 92-96 तथा xxi पृ० 152.54.1 ।

इत्यादि। तथा 'काव्यकलाप' (प्रकाशक हरिदास हीराचंद) बंबई 1865 के अंतर्गत। भारत में कई बार प्रकाशित, किन्तु निर्णयसागर प्रेस, बंबई 1914 का सं० अधिक उपयोगी है। हस्तलिपियाँ ओफ़ेट i. 572b, ii. 135b, 225a, iii. 121a).

धर्मदास के ग्रंथ में चार परिच्छेद हैं। इनमें प्रहेलिकाशास्त्र, चित्रकाव्य तथा विप्रलंभ का वर्णन है। पाठ के बंबई संस्करण के अंतिम श्लोक (ब्रिटिश म्यूजियम हस्तलिपि, बेंडल संख्या 427 में इस श्लोक का अभाव है।) तथा प्रथम श्लोक (इसमें शोदोशन की स्तुति है) तथा जिनप्रभ की टीका के पुष्पिकालेख से लेखक शोड भिक्षु लभित होते हैं। जिनप्रभ की ज्ञात तिथि के आधार पर धर्मदास की तिथि की सीमा 13 वीं शती के चौथे चरण से पूर्व ही स्थिर की जा सकती है। कुमारस्वामी (पृ० 122 = iv. 1), ने तथा रायमुकुट ने अमरकोष पर अपनी टीका में इस लेख का नामोल्लेख किया है तथा शाङ्गधर की 'पद्धति' में इसका उद्धरण मिलता है। इन उल्लेखों के प्रमाण से इस लेखक की तिथि 14 वीं शती से पूर्व निर्धारित की जा सकती है।

इस ग्रंथ पर कई टीकाएँ लिखी गई हैं।

(1) जिनसिंह सूरि के शिष्य जिनप्रभ सूरि की टीका (बेबर 1728)। इस जैन लेखक की ज्ञात तिथियाँ 1293 तथा 1309 ई० हैं। इनके संबंध में देखिए पीटर्सन iv, पृ० xxxvii तथा बलाट की शब्द-सूची। इनके गुरु जिनसिंह ने 1275 ई० में लघुलखनगर की स्थापना की थी। इस प्रकार इस टीकाकार की तिथि 13 वीं शती का अंतिम चरण तथा 14 वीं शती का आरंभिक भाग है। (2) आरमाराम की टीका। ओफ़ेट i. 573a. इस लेखक का पूरा नाम स्वामाराम योगीन्द्र प्रतीत होता है। (3) ताराचंद्र कायस्थ की 'विद्वान्-मनोरमा'। ओफ़ेट i. 573a, ii. 135b, iii. 121a. इनके अन्य ग्रंथों के लिए देखिए वही i. 229a. (4) नरहरि भट्ट की 'श्रवणभूषण' नामक टीका, ओफ़ेट i. 573a (5) त्रितोचन की 'सुबोधिनी टीका'। ओफ़ेट ii. 135b (उद्धरण, स्टोन पृ० 274)। (6) शिवचंद्र की टीका। ओफ़ेट iii. 121a. इनकी तिथि 1613 ई० है। (7) वासुदेव के पुत्र तथा भट्ट देवचंद्र के शिष्य

1. रचना तिथि 1431 ई०, देखिए बटारकर रिपोर्ट 1883-84 पृ० 63।
2. पी० के० मोडे, 'जर्नल ऑफ दि यूनियर्सिटी ऑफ बंबई, 1954 पृ० 126-29।

दुर्गादास-रचित 'टीका'। ओफ़ेक्ट ii. 135b, iii. 121a उद्धरण, पीटर्सन iv पृ० 36

50. धर्म सुधी अथवा धर्म सूरि

'साहित्यरत्नाकर'

(सं० तिरुवैकटाचार्य, टीका सहित, मद्रास 1871, सं० नेल्लोर 1885. हस्तलिपियां : ओफ़ेक्ट i. 716a, ii. 171a, iii. 148a, भंडारकर ओरिएंटल रिसर्च इंस्टीट्यूट पांडुलिपि कैट, xxii, संख्या 301 पृ० 366-70 (उद्धरण); मद्रास कैट xxii, 12970-75, हरप्रसाद शास्त्री ii, संख्या 246 उद्धरण)।

इस लेखक के अन्य नाम धर्म सिंह अथवा धर्मपंडित हैं। इनके पिता का नाम पर्वतनाथ तथा माता का नाम अल्लमांवा था। इनका जन्म दर्शनशास्त्र में पारंगत बनारस के एक परिवार में हुआ था। वंशावली इस प्रकार है (हुलट्स i पृ० 70); त्रिपुरारि-धर्म—पर्वतनाथ अथवा पर्वतेश—धर्म सूरि। उन्होंने कुछ काव्यों तथा स्तोत्रों के अतिरिक्त 'नरकवृंश' अथवा 'नरकामुरविजय' (व्यायोग) तथा 'कंसवध' (नाटक) की भी रचना की थी। अनंतार्य (अन्यत्र देखिए) ने अपने 'कविसमयकलोल' नामक ग्रंथ में इस लेखक का उल्लेख किया है। मद्रास कैट. xxii. 12974-75 में इस 'साहित्यरत्नाकर' पर वैकट सूरि की 'नौका' नामक टीका (सं० मधुसूदन मिश्र, बोमर, 1901) का उल्लेख है। वैकट सूरि के पिता का नाम लक्ष्मण सूरि, माता का नाम सुरमांवा, पितामह का नाम ब्रह्मांतर बाणि तथा गुरु का नाम वैकटाचार्य था। मल्लादि लक्षण सूरि को 'मंदर' नामक एक अन्य टीका भी है (सं० मद्रास 1891 तेलुगु लिपि में)। 'साहित्यालंकार' (समय 1425 ई०) में दस 'तरंग' अथवा अध्याय हैं। इसमें काव्यशास्त्र के रुढ़िगत विषयों का विवेचन है। विषयसूची इस प्रकार है: (1) ग्रंथारंभ, (2) वाचक शब्दार्थ वृत्ति, (3) लक्षण शब्दार्थ वृत्ति, (5)² गुण, (6) शब्दालंकार, (7) अर्थालंकार, (8) दोष, (9) व्वनि भेद, (10) रस। अधिकतर उदाहरण-श्लोकों में भगवान् के रूप में राम का यशोगान किया गया है (श्रीमत् रघुतिलक यशोधनसार-सुरभित)। धर्मसूरि, विद्यानाथ के पश्चात् ही हुए होंगे; क्योंकि अपने एक श्लोक में उन्होंने नाम न देते हुए विद्यानाथ द्वारा अपने संरक्षक की प्रशंसा की खिल्ली उड़ाई है।

1. नं० मद्रास 1885 (तेलुगु लिपि में); हुलट्स 32², ओफ़ेक्ट i. 277a.

2. मूल वंशजो ग्रंथ में चार मध्यक विषय का उल्लेख नहीं है।—धनवादन

(अलंक्रियाः पूर्वतरैः प्रणीताः
प्रयोगिताः काश्चन नायकेन ।
कश्चित्तु कुशिमरिभिनिबद्धाः
क्षोक्षेयसा काश्चन नायकेन ॥)

मोटे तौर से इनकी तिथि 15 वीं शती का पूर्वार्द्ध है ।¹

51. नरसिंह

‘गुणरत्नाकर’ (संजीव कंट ix, संख्या 5207, पृ० 4028)

इस ग्रंथ में एक ही अलंकारों का विवेचन है। इसकी रचना संजोर के सरफोजी 1684-1710 ई०) के संरक्षण में हुई थी।

52. नरसिंह अथवा नृसिंह कवि

‘नंजराज यशोभूषण’ (स० ई० कृष्णाचार्य, गायकवाड़ ओरिएंटल सीरीज़, बड़ीदा 1930)

लेखक के पिता का नाम शिवराम मुधि मणि तथा गुरु का नाम योगानंद था। इनका जन्म समगर नामक ब्राह्मण परिवार में हुआ था। इनका ग्रंथ नंजराज के नाम पर है तथा उवाहुरण-श्लोकों में उसका यशोमान है। नंजराज 1739 से 1759 ई० तक मैसूर के राजा चित्रक कृष्णराज का सर्वाधिकरण (राजस्व मंत्री) रहा। इस काल के पश्चात् नंजराज का अधःपतन आरंभ हो गया तथा 1773 में हैदर अली के कारावास में बड़ी बुरी तरह उसकी मृत्यु हुई। अपने संरक्षक की 20 वर्षीय ऐश्वर्यपूर्ण अवधि के अंतर्गत ही संभवतः नरसिंह ने अपने ग्रंथ की रचना की थी। यह ग्रंथ सात विलासी अथवा अध्यायों में विभक्त है। इसमें नाट्यशास्त्र का विवेचन है। सात उल्लासों की विषयसूची इस प्रकार है :—(1) नायक, (2) काव्य-स्वरूप, (3) ध्वनि, (4-5) दोष-गुण, (6) नाट्य; इस अध्याय में चंद्रकला-कल्याण नामक एक लघु रूपक भी सम्मिलित है, (7) अलंकार। यह ग्रंथ स्पष्टतः

1 धर्म सूरि की तिथि तथा रचनाओं के लिए देखिए ई० एम० वी० रायवाचार्य, ‘प्रोसीडिंग्स ऑफ़ ऑन इंडिया ओरिएंटल काउन्सिल, लिब्रेरिय 1940, पृ० 503-17 तथा NIA, ii. 1939, पृ० 428-441. धर्म का रचना-काल 1425 ई० दिया गया है।

विद्यानाथ के 'प्रतापरुद्र-यशोभूषण' को आदर्श मानकर लिखा गया है तथा पर्याप्त मात्रा में उसकी विषय-सामग्री का अक्षरशः समावेश कर लिया गया है। लेखक ने विद्यानाथ का अनुकरण करते हुए अध्याय 4 में नाट्यशास्त्र विषयक विवेचन के साथ-साथ 'चंद्रकलाकल्याण' नामक पांच अंक पर्यंत एक आदर्श रूपक का, उदाहरणार्थ, समावेश किया है। लेखक को 'अभिनव कालिदास' नामक एक उच्च उपाधि दी गई थी। उन्होंने स्वयं को अभिनव भवभूति (उपनाम आलूर तिरुमल कवि) का मित्र कहा है।

53. नरसिहाचार्य अथवा वेंकट नृसिंह कवि

'अलंकारेंदुशेखर' (मद्रास कैंट० xxii. 12978 उद्धरण) इसमें केवल प्रथम प्रकरण ही है।)

श्रीशैल कुलोत्पन्न इन दक्षिण भारतीय लेखक के पिता का नाम दासभाचार्य था। इन्होंने चरिण्णुशाल नामक ग्राम के निवासी, कृष्णराय के पौत्र तथा हरिराय के पुत्र, सुब्रह्मण्य सुधी (उपनाम हरिशाव कवींद्र) के संगीतविषयक 'शांतविलास' नामक ग्रंथ पर टीका लिखी थी। लेखक ने उक्त हरिशाव कवींद्र की 'गीतमंजरी' और अपने 'जानकी परिणय' नामक चंपू का उल्लेख किया है तथा धर्मसूरि के 'साहित्य रत्नाकर' का उद्धरण दिया है। अलंकार-विषयक उपर्युक्त ग्रंथ में पांच प्रकरण हैं : (1) नायक-लक्षण, (2) काव्यस्वरूप, (3) रस-लक्षण, विशेषतया शृंगार, (4) दोष और गुण, तथा (5) अलंकार। सामान्यतः यह ग्रंथ भी 'प्रतापरुद्रीय' पर ही आधारित है। इस लेखक ने अलंकार-विषयक ग्रंथ 'लक्षणमालिका' की कारिकाओं पर एक टीका लिखी है। उसका नाम भी 'अलंकारेंदुशेखर' है।¹

54. नरहरि सूरि

'रस निरूपण'

कुमारस्वामी ने पृ० 224 पर इस लेखक तथा इसके ग्रंथ का उल्लेख किया है।

-
1. देखिए मद्रास कैंट० xxii. 12955 उद्धरण, SgS. i. 98-99, उद्धरण, तथा पृ० 11. वी० राघवन (न्यू कैंट कैंट i. पृ० 300) का विचार है कि संभवतः "स्वयं नृसिंह ने 'लक्षणमालिका' के मूल पाठ की रचना भी की थी"।

55. नरेंद्रप्रभ सूरि (मलधारि)

‘अलंकार महोदधि’

(सं० एल०बी० गांधी, गायकवाड ओरिएंटल मीरीज, बड़ोदा 1942)

लेखक, हंपपुरीयमन्त्र के नरचंद्र के शिष्य थे। ग्रंथ की रचना वस्तुपाल (मृत्यु 1242 ई०) के अनुरोध पर की गई थी। उनी के सम्मानार्थ लेखक ने तीन प्रशस्तियों की रचना की थी। उपर्युक्त ग्रंथ में आठ अध्याय हैं, जिनमें निम्नांकित विषयों पर विचार किया गया है— (1) काव्यफलादि, (2) शब्दवैचित्र्य, (3) ध्वनि तथा रस, (4) गुणीभूत व्यंग्य, (5) दोष, (6) गुण, (7) शब्दालंकार तथा (8) अर्थालंकार। इस ग्रंथ की रचनातिथि संवत् 1282 (= 1225-26 ई०) बताई गई है।¹

56. नारायण

‘काव्यवृत्ति रत्नावली’ (तंजोर कैंड ix, संख्या 5173)

इस ग्रंथ में नौ प्रकरण हैं। कवि-स्वरूप, काव्यलक्षण, रसस्वरूप तथा काव्य के सामान्य सिद्धांतों का निरूपण इसके प्रतिपाद्य विषय हैं।

57. नारायण

‘शब्दभेदनिरूपण’

इस ग्रंथ में शब्द की तीन वृत्तियों (अभिधा इत्यादि) का निरूपण है। लेखक ने अपने संरक्षक शाहू महाराज (= शाहूजी, तंजोर नरेश, 1686-1710) का उल्लेख किया है। लक्षण कवि लिखित ‘शाहूराजीय’ (तंजोर कैंड ix, संख्या 5304)

1. स्वरचित ‘संगीत नारायण’ (ABod 201) में नारायण ने अपनी ‘अलंकार (वैदित्त) का उल्लेख किया है। किंतु यह ग्रंथ अलंकारविषयक न होकर संपीठ-अलंकारविषयक है। लेखक का अन्य नाम गजपति वीरनारायणदेव था। उनके पिता का नाम पद्मनाभ तथा गुरु का नाम पुरुषोत्तम मिश्र था। इसी प्रकार, नारायण के बौल, तथा मदन के पुत्र, अनंत का ‘काम-समूह’ (रचना तिथि 1457 ई०) वास्तव में कामनाख्योप बतोंकी का संग्रह है; देखिए पी० के० बोडे, ‘बर्नस ऑफ ओरिएंटल रिसेच’, मद्रास, xiv, पृ० 74-81. राम कृत ‘शृंगारानाथ’ की एक ऐसा ही ग्रंथ है। इसकी एक हस्तलिपि की तिथि 1556 ई० दी गई है (देखिए पी० के० बोडे, ‘बर्नस ऑफ इन्डियन लिब्ररी xx (N. S.) पार्ट 2, 1946. पृ० 81-88)

नामक एक और ग्रंथ के उदाहरणों में भी इस राजा की प्रशंसा की गई है। देखिए पृ० 255 संख्या 15. तंजोर कैट ix संख्या 5301-3 में 'शब्दभेदनिरूपण' नाम के कई ग्रंथों का उल्लेख है।

58. पद्मसुंदर

(अकवरग्राही) शृंगार दर्पण

(सं० अनूप संस्कृत सीरीज, बीकानेर 1943)

ये जैन लेखक अकबर के राज्यकाल में हुए हैं। इस ग्रंथ में चार उल्लास हैं, किंतु यह रुद्रभट्ट के 'शृंगारतिलक' का ही दूसरा रूप है। उदाहरण-श्लोकों में मुगल सम्राट् अकबर को संबोधित किया गया है। हस्तलिपि (बीकानेर 9356) की तिथि 1569 ई० दी गई है। 'सी० कुल्हन राजा प्रेजेंटेशन वाल्यूम' के अंतर्गत इस ग्रंथ के संबंध में बी० राघवन का लेख देखिए।

59. पुंजराज

क. 'ध्वनि प्रदीप' (ऑफ़ेक्ट i. 273b)

ख. 'काव्यालंकार शिशुबोध' अथवा

'शिशुप्रबोधालंकार' (ऑफ़ेक्ट i. 103a)

लेखक के पिता का नाम जीवन (अथवा जीवानंद) तथा माता का नाम मकू था। उनका जन्म मालावार (मालभार) के श्रीमाल परिवार में हुआ था। वंशावली इस प्रकार है : साधु-सदेपाल कोर (कोरा ?)—पाम (पामा ?)—गोवा—यांपच—जीवन। जीवन तथा उनके भाई मेघ, खलचि(खिलजी) ग्राही गयास के मंत्री थे। जीवन के पुंज तथा सुंज नामक दो पुत्र थे। पुंज राजा बन गए, किंतु राजपाट अपने छोटे भाई को सौंपकर विद्याध्ययन में लग गए तथा उन्होंने कुछ ग्रंथों की रचना की।¹ 'सारस्वत प्रक्रिया' पर पुंजराज की 'सारस्वत टीका' के पुष्पिका-लेख² में यह कथन

1. पीटर्सन, रिपोर्ट v पृ० xljii, 166-69.

2. पीटर्सन रिपोर्ट v, पृ० 169. ऑफ़ेक्ट पनोरेटाइन संग्रहित एम० एन० लाइपजिग 1901, 181.

है : 'श्रीमाल कुलश्रीमालभारश्री पुंजरज' इत्यादि । इस कथन पर भंडारकर ने पुंजरज की मालव-मंडल का एक रत्न कहा है ।¹ ओफ़ेबट का विचार है कि पुंज के पिता और चाचा के संरक्षक मालव के गयास शाह खिलजी (लगभग 1475 ई०) थे और पुंजरज 1475 और 1520 ई० के मध्य अथवा 15 वीं शती के अंत और 16 वीं शती के आरंभ में रहे होंगे ।

60. पुंङरीक

'नाटक-लक्षण' (ओफ़ेबट i. 284b संस्कृत कालेज बनारस, हस्तलिपि-सूची 308)

61. पुंङरीक (अथवा पोंङरीक) रामेश्वर

'रस-सिंधु' (ओफ़ेबट iii. 106a)

इस ग्रंथ में चौदह रत्न अथवा अध्याय हैं । इनमें विश्वनाथ के 'साहित्यदर्पण' तथा भानुदत्त की 'रसतरंगिणी' के उद्धरण हैं, इसलिए इसकी रचना 1500 ई० के उपरांत ही हुई है । इसकी तिथि के संबंध में 'कलकत्ता ओरिएंटल जर्नल' ii, पृ० 30-32 में पी० के० गोडे का लेख देखिए । उसमें इसकी तिथि 15वीं शती का आरंभ बताई गई है ।

62. पुरुषोत्तम मुधोत्र

'कवितावतार' (ओफ़ेबट i. 87a)

दस बिहारों अथवा अध्यायों का यह ग्रंथ नागभूपाल को समर्पित किया गया है तथा उदाहरण-श्लोकों में भी उसी का यशोगान है । अपने 'साहित्यदर्पण' में विश्वनाथ ने एक पुरुषोत्तम का उल्लेख किया है । देखिए पृ० 198 पा० टि० 1.

63. प्रकाशवर्ष

'रसार्णवालंकार'

बी० वेंकटराम शर्मा ने इस ग्रंथ का विवरण-सहित पाठ 'इंडियन हिस्टोरिकल

1. रिपोर्ट, 1882-83 पृ० 12. तुलना कीजिए उपर्युक्त ग्रंथ के पृ० 199 पर उद्धृत उनके 'सिन्धुप्रबोध' का ध्वनिकालेख । पुंजरज की तिथि के संबंध में पी० के० गोडे का 'स्टडीज़ इन इंडियन लिटरेरी क्रिटिसिज़्म' i, पृ० 68-72.

क्वार्टरली' पृ. 1229 पृ० 173 इत्यादि में रोमन लिपि में प्रकाशित किया है। ग्रंथ की मद्रास हस्तलिपि में पाँच अध्याय हैं। पहले चार अध्यायों में दोष, गुण तथा अलंकारों का, तथा अंतिम (अपूर्ण) अध्याय में रसों का विवेचन है। यह संभव है कि संपूर्ण पाँचवें अध्याय (जो लुप्त हो चुका है) में उभयालंकारों तथा छठे अध्याय (जो अपूर्ण उपलब्ध हुआ है) के अधिकांश में रसों का विवेचन किया गया हो। इस प्रश्न पर 'इंडियन हिस्टोरिकल क्वार्टरली' पृ. 770-78 पर सुशीलकुमार डे तथा, 'जर्नल ऑफ़ ओरिएंटल रिसर्च' मद्रास, viii, 1934 पृ० 267-276 पर वी० राघवन के लेख देखिए। क्योंकि इस ग्रंथ में भोज के ग्रंथ के विस्तृत उद्धरण हैं, इसलिए इसकी रचना भोज के पश्चात् ही हुई है। इस ग्रंथ के संबंध में 'जर्नल ऑफ़ ओरिएंटल इस्टीमेट', बड़ीदा, vii. 1957 संख्या 1-2 तथा ix. 1959 पृ० 5-16 पर एम० पी० भट्टाचार्य का लेख भी देखिए।

64. प्रभाकर भट्ट

क. रस-प्रदीप

सं० नारायण शास्त्री खिस्ते, सरस्वती भवन टेक्स्ट, बनारस 1925 हस्त-लिपियां वेवर 823; संस्कृत कालेज कलकत्ता कैंटलॉग vii. 42. उद्धरण दोनों में हैं)

ख. अलंकाररहस्य

(लेखक ने स्वरचित 'रसप्रदीप', पृ० 8, 9, 10, 13, 15, 20, 37, 38, 39, 40 तथा 51 पर इसका उल्लेख किया है।)

लेखक के पिता का नाम माधव भट्ट तथा पितामह का नाम रामेश्वर भट्ट था। रघुनाथ तथा विश्वनाथ नामक इनके बड़े भाई थे। विश्वनाथ को इन्होंने अपना 'विद्या गुरु' कहा है। लेखक ने उन्नीस वर्ष की अवस्था में (संवत् 1640=1583 ई० में), 'रसप्रदीप' की रचना की थी (वेवर, उपर्युक्त स्थल)। अतएव प्रभाकर का जन्म 1564 ई० में हुआ था। उन्होंने 1629 ई० में अपने 'लघु सप्तशतिका

1. संस्कृत कॉलेज कलकत्ता कैंटलॉग vii संख्या 42 में संवत् 1170=1114 ई० तिथि दी गई है, किंतु ऐसा गलती से लिखा गया है।

स्तोत्र' की रचना की थी। इसमें 'देवी माहात्म्य' का सार दिया गया है। अतएव, ये 16 वीं शती के अंतिम चरण तथा 17 वीं शती के प्रथम चरण में हुए हैं। 'रस-प्रदीप' में तीन आलोक अथवा अध्याय हैं, जिनमें (1) काव्यलक्षण, (2) रसविवेक, तथा (3) व्यञ्जन निरूपण आदि विषयों का विवेचन किया गया है। प्रभाकर भट्ट ने श्रीहर्ष मिश्र, मिश्र रुचिनाथ, धर्मदत्त, सोचनकार (अभिनवगुप्त), प्रदीपकृत तथा साहित्यदर्पणकार का उल्लेख किया है। संभवतः यह धर्मदत्त वही हैं, जिन्हें विश्वनाथ ने अपने 'साहित्यदर्पण' में उद्धृत किया है। अनन्त ने 'भार्या सप्तशती' पर अपनी टीका में अलंकार-विषयक लेखक के नाम रुचिनाथ मिश्र का उल्लेख किया है। प्रभाकर के अन्य ग्रंथों के संबंध में देखिए ओफ़ोर्ट i. 353b. 'रस-प्रदीप' संबंधी उल्लेखों के लिए इंडियन हिस्टॉरिकल क्वार्टरली viii. 1932b पृ० 358 पर सुशीलकुमार डे का लेख देखिए।

65. बलदेव

'शृंगार-हार'

(कीलहान, रिपोर्ट, 1880-81 पृ० 71 = भट्टारकर ओरिएंटल रिसर्च इन्स्टीट्यूट, MS कैटलॉग संख्या xlii 295 पृ० 351)

लेखक के पिता का नाम बेशव बताया गया है। हस्तलिपि की तिथि संवत् 1845 (= 1769-90 ई०) दी गई है।

66. बलदेव विद्याभूषण

'काव्य-कौस्तुभ'

(स० हरिदास दास, नवद्वीप बंगाल, 1957)

इस ग्रंथ में नौ प्रभात अथवा अध्याय हैं, जिनमें क्रमशः (1) काव्यफलादि, (2) शब्दार्थ वृत्ति, (3) रस, (4) गुण, (5) रीति, (6) दोष, (7) ध्वनिभेद, (8) मध्यम काव्य तथा (9) शब्दार्थालंकार प्रभृति विषयों का विवेचन है। मम्मट के टीकाकारों के संदर्भ में ऊपर देखिए पृ० 158.

67. बालकृष्ण भट्ट

‘अलंकारसार’ (ऑफ़ेक्ट० i. 32b)

इस ग्रंथ में दस अध्याय हैं। बालकृष्ण भट्ट की उपाधि तिघर थी। वे वल्लभ संप्रदाय के अनुयायी, गोवर्धन भट्ट के पुत्र थे। जयरथ ने इसी नाम के एक ग्रंथ का उल्लेख किया है (पृ० 88, 97, 171, 172, 184); तथा बृहलर कैटलॉग 1871-73 में भी इसका उल्लेख है। ‘अलंकारसार’ में ‘कुवलयानंद’ तथा ‘चित्र-मीमांसा’ के भी उद्धरण हैं। ग्रंथ की डेक्कन कॉलेज हस्तलिपि (संख्या 23, 1881-82) संवत् 1758 (=1702 ई०) में तैयार की गई प्रतीत होती है। अतएव इसकी रचना-तिथि 1625 तथा 1700 ई० के बीच निर्धारित की जा सकती है।

ग्रंथ के दस उल्लासों अथवा अध्यायों में यमशः इन विषयों का निरूपण है—

- (1) काव्य प्रयोजन, कारण, स्वरूप, (2) शब्दनिर्णय, (3) अर्थनिर्णय, (4) ध्वनिनिर्णय (5) गुणीभूतव्यंग्यनिर्णय, (6) शब्दार्थनिर्णय, (7) दोष, (8) गुण, (9) शब्दालंकार, (10) अर्थालंकार।

68. भाव मिश्र अथवा मिश्र भव

‘शृंगार-सरसी’

(संस्कृत कॉलेज कलकत्ता कैटलॉग vii 43, उद्धरण)

शृंगार-विषयक इस ग्रंथ के रचयिता के पिता का नाम मिश्र भटक बताया गया है।

69. भास्कराचार्य (अथवा भास्कराचार्य)

‘साहित्य कल्लोलिनी’

(मद्रास कंट xxii, 12964, उद्धरण)

लेखक को श्रीवत्सगोत्र के वरदगुरु का वंशज कहा गया है। वे भूतपुरी अथवा श्रीपेरुवुदूर के निवासी थे। इस ग्रंथ में कई प्रसिद्ध अलंकारविषयक ग्रंथों, यथा मम्मट, भावप्रकाश, इत्यादि से अनेक श्लोकों का उद्धरण दिया गया है। क्योंकि लेखक ने शिगभूपाल के ‘रसार्णव सुधाकर’ के प्रति आभार प्रकट किया है,

अतएव उनकी तिथि 14 वीं शताब्दी के मध्यभाग के पश्चात् ही निर्धारित की जानी चाहिए। ग्रंथ में प्रबंधभेद, नाट्य-नृत्त-नृत्य, वस्तु, संधि, नायकलक्षण, रूपक, उपरूपक तथा काव्यलक्षण प्रभृति विषयों की चर्चा की गई है।

70. भीमसेन दीक्षित

क. 'अलंकार सारोद्धार'

ख. 'अलंकार-सार-स्थिति' अथवा

'कुवलयानंद खंडन'

अप्यय्य दीक्षित के संदर्भ में, ऊपर देखिए पृ० 208

लेखक ने मध्यम पर 'सुधासागर' नामक अपनी टीका में इन दोनों ग्रंथों का उल्लेख किया है (देखिए पृ० 157) इनकी तिथि 1650-1725 ई० के बीच है।

71. भीमेश्वर भट्ट

'रससर्वस्व' (वर्नल 57a)

लेखक के पिता का नाम रंगभट्ट था।

72. भूदेष शुक्ल

'रस-विलास'

(सं० प्रेमलता शर्मा, पूना 1952)

लेखक गुजरात प्रदेश के अंतर्गत जयपुर निवासी भूदेष के पुत्र थे तथा 1660 तथा 1720 ई० के बीच हुए थे।¹

1. एनाल्स ऑफ़ भंडारकर ओरिएण्टल रिमन, इस्टीमेट xiii, पृ० 183 में पी० के० गोडे का मत है कि 'रसविलास' की रचना लगभग 1550 ई० में हुई थी। क्योंकि 'रस-विलास' ने 'रसमयासर' में दिए गए वाक्य के लक्षण को उद्धृत किया है, अतएव यह 1660 ई० से पहले की रचना नहीं हो सकती।

भूदेव के अन्य ग्रंथों के संबंध में ओफ़ोक्ट i. 414b तथा उपर्युक्त संस्करण की भूमिका पृ० xii देखिए। इस ग्रंथ की इंडिया ऑफिस हस्तलिपि (संख्या 1209/2526b) में केवल तीन 'स्तवक' तथा चौथे 'स्तवक' का प्रथमांश ही है। यह वे भूदेव शुक्ल नहीं हैं, जिन्होंने पांच अंकों का 'धर्मविजय' नामक नाटक लिखा है।¹

'रसविलास' में सात स्तवक अथवा अध्याय हैं, जिनमें इन विषयों पर अध्यायानुसार विवेचन है (1-2) रस, शांत सहित, नी, (3) भाव, (4) गुण, (5-6) दोष, (7) वृत्ति (अभिधा, लक्षणा तथा व्यंजना)। इस ग्रंथ के संपादक का यह कथन यथार्थ ही है कि रस इत्यादि विषयक यह ग्रंथ साधारण कोटि का ही है। मुख्यतः इसमें मम्मट तथा जगन्नाथ की सामग्री का उपयोग किया गया है। कुछ भी मौलिकता नहीं है।

73. मानसिंह

'साहित्य-सार' (ओफ़ोक्ट i. 716a)

74. मोहनदास

'रसोदधि'

लेखक ने 'महानाटक' (ABod 143 a) पर अपनी टीका में इस ग्रंथ का उल्लेख किया है। लेखक के पिता का नाम कमलापति था।

75. यज्ञनारायण दीक्षित

'अलंकार रत्नाकर' (तंजौर कूट ix, संख्या 5131)

'साहित्य रत्नाकर' (सं० टी० द्वार० चिंतामणि, मद्रास 1932)

लेखक तंजौर के राजा रघुनाथ नायक के मंत्री गोविंद दीक्षित के पुत्र थे। रघुनाथ ने 1614 से 1633 की मध्यावधि में राज्य किया है। 'अलंकाररत्नाकर' के

1. सं० ग्रंथमाला iii, 1889 तथा सं० नारायण शास्त्री चिस्ते, सरस्वती भवन ट्रेक्ट्स, बनारस 1930, देखिए मित्रा i, पृ० 37 केवर 1561, इंडिया ऑफिस फैंडलॉग vii, पृ० 1596.

प्रायः सभी श्लोको में रघुनाथ का ही यज्ञोपनिषद् है। 'साहित्यरत्नाकर' वास्तव में सोलह अध्याय पर्यंत एक काव्य है, जिसमें इसी राजा की कीर्ति का वर्णन है। ये दोनों ग्रंथ लेखक के 'रघुनाथामृतम्' नामक एक अन्य ग्रंथ के पुरक हैं। के० कुंजुनी राजा ('कट्टीयूशन ऑफ केरल', पृ० 134) ने इस लेखक को अधोवर्णित यज्ञेश्वर दीक्षित से अभिन्न मानने में गलती की है।

76. यज्ञेश्वर दीक्षित

'अलंकार राघव' (तजोर कंट 5132-33)

'अलंकार सूर्योदय' (तजोर कंट 5140-41)

लेखक के पिता का नाम चेरकूरि कीडुमट्ट तथा भाई का नाम तिरुमल यज्ज्वन् था। 'अलंकार राघव' में शिवमूपाल के 'रसार्णवमुधाकर' तथा (श्रीनारायण कृत, अन्यत्र देखिए,) 'साहित्यचिन्तामणि' के उद्धरण हैं, अतएव लेखक 15 वीं शती ई० पश्चात् (1600 ई० में) हुए हैं। जैसा कि ग्रंथ के शीर्षक से ही प्रतीत होता है, उदाहरण-श्लोको में राम को संबोधित किया गया है। यह लेखक मम्मट के टीकाकार, पूर्वोक्त यज्ञेश्वर से अभिन्न हो सकते हैं (देखिए पृ० 161)। संभवतः लक्ष्मीधर (अन्यत्र देखिए) से भी इनका संबंध हो, वे भी चेरकूरि के निवासी थे।

77. यशस्वी कवि

'साहित्य कीतूहल' तथा उसकी

'उज्ज्वलपदा' नामक टीका

(ओफ़ेट i. 715b, ii 171 a)

लेखक को गोपाल तथा काशी का पुत्र बताया गया है। इस ग्रंथ की इट्रिया-ऑफ़िस-हस्तलिपि (कंट iii, पृ० 337) 1730 ई० में तैयार की गई थी।

1. तजोर ix, 1933 सख्या 5132 में भी ऐसा ही उल्लेख है। 'अलंकाररत्नाकर' में, जिसे यज्ञनारायण (स० 5131) का लिखा हुआ कहा गया है, कवि के सरलकर रघुनाथ नायक का यज्ञोपनिषद् है। यज्ञेश्वर तथा यज्ञनारायण भिन्न-भिन्न लेखक प्रतीत होते हैं।

2. देखिए SgS. ii पृ० 65.

इसमें केवल प्रथम अध्याय ही है, जिसमें प्रहेलिका तथा चित्रकाव्यविषयक विवेचन है।

तंजोर की महारानी (1675-1712 ई० के बीच) दीपावाई के कृपा-भाजन रघुनाथ ने चित्रकाव्य-विषयक एक अन्य ग्रंथ 'साहित्य कुतूहल' भी लिखा है (देखिए 'जर्नल वर्ड यूनिवर्सिटी' x पृ० 132 इत्यादि)।

78. रत्नभूषण

'काव्यकौमुदी' (हरप्रसाद शास्त्री, संख्या ii. 35, उद्धरण)

पूर्वी बंगाल के वैद्य पंडित रचित इस अति अर्वाचीन ग्रंथ में दस परिच्छेद हैं —(1) नाम, (2) लिंगादि, (3) धातु प्रत्यय, (4) काव्यलक्षण, (5) ध्वनि, (6) गुणीभूत व्यंग्य, (7) गुण, (8-9) अलंकार (10) दोष इत्यादि विषयों का विवेचन है। प्रथम तीन परिच्छेदों में व्याकरण-विषयक चर्चा है। शक 1781 (=1859 ई०) संभवतः इसकी रचना तिथि है (हरप्रसाद शास्त्री, वही, भूमिका पृ० xiii)।

79. रघुनाथ मनोहर

'कवि-कौस्तुभ'

पी० के० गोडे ('पूना ओरिएंटलिस्ट', xii, 1943, पृ०. 157-64) ने इस ग्रंथ की तिथि 1675 से 1700 ई० के बीच निर्धारित की है।

80. राघव चैतन्य

'कविकल्पलता' (ऑफ्रेट i. 87 a)

'पद्धति' में संभवतः इसी कवि का राघवचैतन्य शीघ्रचरण के नाम से उल्लेख है (71, '68, 877, 1557-8)। 'शीघ्रचरण' उपाधि में सूचित होता है कि लेखक एक प्रसिद्ध वैष्णव थे। संस्कृत कालेज कलकत्ता कैट० xii संख्या 7 की हस्तलिपि के पुष्पिकालेख (तुलना कीजिए, ABod 211b) में 'माघ चैतन्य विरचित कविकल्पलतायाः' इत्यादि पाठ है। संभवतः, यह राघवचैतन्य नाम का

विकृत अथवा अशुद्ध रूप हो सकता है। राघवचैतन्य तथा स्वयं देवेश्वर के ग्रंथ में गलतफहमी के कारण ऐसा हो सकता है।

81. राजचूडामणि दीक्षित

क. 'काव्यदर्पण'

(सं० एस० मुद्रणाय शास्त्री, वाणीविनायक प्रेस, श्रीराम (तिथि रहित) । हस्तलिपि मद्रास कैट xxii, 12809 रवि पण्डित की टीका सहित ।)

ख 'अलंकार चूडामणि'

लेखक के 'काव्यदर्पण' (मद्रास कैट xxii, 12809) अथवा 'अलंकार-शिरोमणि' (हुलट्श, उद्धरण पृ० 86) में इसका उल्लेख है।

राजचूडामणि दक्षिण भारत के एक प्रसिद्ध लेखक हैं। इन्होंने अनेक ग्रंथों की रचना की है।¹ इनके पिता का नाम सत्यमयल रत्नछेट श्रीनिवास दीक्षित, माता का नाम कामाक्षी था। केशव दीक्षित तथा शेषाद्रिपोल्लर दीक्षित उनके दो सौतेले भाई थे। इनके दादा का नाम भावस्वामी, दादी का नाम लक्ष्मी, परदादा का नाम कृष्णभट्ट दीक्षित था। इनके अपने आता, अर्धनारीश्वर दीक्षित, उनके गुरु थे (हुलट्श ii पृ० x)। भीमासा-विषयक इनके यद्य 'तत्रशिखामणि' की रचना-तिथि 1636 ई० बताई जाती है। इस प्रकार वे नीलकंठ दीक्षित के समकालीन थे, जिनका 'नीलकंठविजय' नामक चपू 1636 ई० में लिखा गया था। अतएव राजचूडामणि 17 वीं शती के पूर्वार्द्ध में हुए हैं। दस अध्याययुक्त अपने 'वक्त्रिणी-कल्याण' नामक काव्य में उन्होंने स्वयं यह कहा है कि जिस समय मैंने इस काव्य की रचना की, उस समय अच्युत का पुत्र रघुनाथ, तंजोर का राजा था। इसी राजा की सभा में उनके 'आनंदराघव' तथा 'कमलिनी कलहस' नामक दो नाटकों का अभिनय किया गया था। इस लेखक ने अपनी वंशावली तथा अपने अन्य ग्रंथों की एक लंबी सूची अपने 'काव्यदर्पण' के अंतिम श्लोक² तथा अपने नाटक 'आनंद-राघव' में दी है³। 'काव्यदर्पण' में दस उल्लास है, जिनमें काव्यशास्त्र के सभी विषयों का सामान्य विवेचन है। उनके दूसरे ग्रंथ 'अलंकारचूडामणि' में विशेष

1. मद्रास कैट xxii, सख्या 12809 तथा हुलट्श i, पृ० 85-6 में उद्धरण दिया गया है।

2. मद्रास कैट xlii, सख्या 12495 'काव्यदर्पण' में लेखक ॥ 26 श्लोकों का उल्लेख है।

रूप से अलंकारों का विवेचन किया गया है। 'काव्यदर्पण' के दस उल्लासों की विषय-सूची इस प्रकार है : (1) काव्यस्वरूप, (2) शब्दार्थ, (3) व्यंग्यार्थ, (4-6) काव्यभेद (7) दोष, (8) गुण, (9) शब्दालंकार तथा (10) अर्थालंकार। राज-चूड़ामणि का परिवार अतिरात्र याजिन् के नाम से प्रसिद्ध है। ओफ़ेबट i. 672 में श्रीनिवास अतिरात्रयाजी, वास्तव में राजचूड़ामणि के पिता हैं। वे काची प्रदेश के अंतर्गत तीडीर में गुरसमुद्र के निवासी थे। तुलना कीजिए, स्टेन कोनो, इंडि० ड्रामा, पृ० 94 उनके अन्य ग्रंथों की सूची के लिए, हुलट्ज पृ० ix—x तथा 'कमलिनी कलहंस' के वाणीविलास प्रेस संस्करण की भूमिका देखिए। वाणीविलास प्रेस, श्रीरंगम् ने उनका 'शंकराम्युदय' नामक ग्रंथ प्रकाशित किया है।

82. रामचंद्र तथा गुणचंद्र

'नाट्यदर्पण'

(सं० जी० के० श्रीगोदेकर तथा एल० बी० गांधी, दो खंडों में, गायकवाड़ ओरिएंटल सीरीज, बड़ौदा, खंड 1, 1929 सं०, केवल एक हस्तलिपि पर आधारित पीटर्सन v. पृ० 188.

रंगनाथ ने 'विक्रमोर्वशीय' की टीका में तथा भरतमल्लिक ने भट्टि के ग्रंथ की टीका में इसी नाम के एक ग्रंथ का उल्लेख किया है। संभवतः वह ग्रंथ उपर्युक्त ग्रंथ से भिन्न है। इस ग्रंथ में चार 'विवेक' हैं, जिनमें नाट्यशास्त्र-विषयक विवेचन है तथा रूपक के चारह भेदों और उपरूपकों का उल्लेख किया गया है। लेखक रामचंद्र की केवल एक ही आंख थी। वे जैन आचार्य हेमचंद्र के शिष्य थे। गुणचंद्र नामक उनका एक शिष्य भी था। अतएव रामचंद्र का रचना-काल 1100 तथा 1175 ई० के बीच है। उन्होंने दो नाटक लिखे हैं, जिनके नाम क्रमशः 'रघुविलास'² अथवा 'रघुविलाप'³ हैं। उनमें उन्होंने अपने चार अन्य ग्रंथों का

1. पीटर्सन, रिपोर्ट iv, पृ० 16-7, ब्रूहलर का हेमचंद्र पृ० 44. नव ने पहले मिल्या नेवी ने जर्नल एशियाटिक, cciii, 1923, में इस ग्रंथ पर प्रकाश टाका था। पी० के० गोटे ('स्टडीज', i, पृ० 36-42) ने इस ग्रंथ की तिथि 1150-1170 ठहराई है।

2. पीटर्सन, रिपोर्ट v. 145.

3. ब्रूहलर, काश्मीर रिपोर्ट, पृ० xlix

उल्लेख किया है। उन्होंने 'सत्यहरिश्चन्द्र' (सं० वी० आर० अने, निर्णय सागर प्रेस, बंबई 1898) नामक ग्रंथ भी लिखा है, जिसमें हरिश्चन्द्र के कथानक का एक विचित्र जैन ट्पातर है। रामचन्द्र को 'प्रबोध शतकार' अर्थात् सौ ग्रंथों का रचयिता कहा गया है; नाट्यदर्पण में उनके ग्यारह नाटकों के उद्धरण मिलते हैं।

83. रामचंद्र न्यायवागीश

'काव्यचंद्रिका' अथवा 'अलंकारचंद्रिका'

(क्रोफ़्ट i. 101a, 778b), 'अलंकारमंजूषा' नामक टीका सहित।

(सं० कोमिल्ला 1885, सं० डाका 1886 जगन्नाथ तर्कवागीश की टीका सहित, म० बेंकटेश्वर प्रेस, बंबई 1912, रामचंद्र शर्मा की 'अलंकार मंजूषा' टीका सहित; ये टीकाकार स्वयं मूलग्रंथ के रचयिता भी हो सकते हैं।) इस बंगाली लेखक के पिता का नाम विद्यानिधि बताया गया है। क्या यह लेखक 'कुवलयानंद' पर काव्यमंजरी नामक टीका के लेखक, न्यायवागीश भट्टाचार्य ही हैं? (देखिए पृ० 212)।

84. रामशर्मा अथवा राम कवि

'नायिकावर्णन', 42 छंदों में (मद्रास कंट० xxii. संख्या 12901)

85. राम सुब्रह्मण्य

'अलंकारशास्त्र-विलास' (मद्रास Trm iic. 1802, 1805 उद्धरण)।

लेखक का दूसरा नाम राममुखा था। ये तिरुविसलूर के निवासी थे। बहुत अर्वाचीन लेखक प्रतीत होते हैं। इन्होंने दर्शनशास्त्रविषयक कुछ ग्रंथ भी लिखे हैं, जिनका उगुंक्त ग्रंथसूचियों में उल्लेख मिलता है।

86. राम सुधी अथवा सुधीश्वर

'अलंकार मुक्तावली'

(सं० तेलुगु निधि में कृष्ण सूरि की 'रत्नशोभाकर' टीका ग्रहित, विशाखा-पत्तम् 1897-98)।

लेखक के पिता का नाम नृसिंह था।

87. लक्ष्मीधर दीक्षित

क. 'अलंकार मुक्तावली' (ऑफ़ेक्ट i. 32a)¹

ख. 'रसमंजरी', लेखक ने 'गीतगोविंद' पर अपनी टीका में स्वयं इसका उल्लेख किया है।

ग. 'भरत-शास्त्र-ग्रंथ'—भंडारकर और एंटल रिसर्च इंस्टीट्यूट, हस्त-लिपि संख्या 40, 1916-18)²

इस लेखक के पिता का नाम यज्ञेश्वर, माता का नाम सर्वाविका (अथवा अंबिकावा) तथा पितामह का नाम तिम्मय सोमयाजी था। ये अपने भाई कोंटुभट्ट के शिष्य थे। इनका जन्म काश्यप गोत्र में हुआ। दक्षिणामूर्ति किकर इनका उपनाम था। इनके परिवार का निवास आंध्र-प्रदेश में कृष्णा नदी के तट पर चेरुकूंगि नामक स्थान था। हुलदय के मतानुसार यह स्थान बापटन के समीप वर्तमान पेद्दनेत्तकुरु है। ये लेखक 'पद्भाषा चंद्रिका' नामक प्राकृत-व्याकरण के रचयिता लक्ष्मीधर ने अभिन्न हैं। इसके अतिरिक्त इन्होंने 'अनर्घराघव', 'प्रमन्न-राघव' तथा 'गीतगोविंद' पर टीकाएं भी लिखी हैं। पहली टीका में ऐसा कहा गया है कि लेखक ने दीर्घ काल तक गृहस्थ जीवन व्यतीत करने के पश्चात् विभिन्न देशों (प्रदेशों) की यात्रा की तथा नभी साहित्यिक प्रतिद्वंद्वियों को पराजित किया। तदुपरांत संसार से विरक्त होकर कृष्णाश्रम नामक गुरु से नन्यास या यती की दीक्षा प्राप्त कर रामानंद अथवा रामानंदाश्रम नाम ग्रहण किया। लक्ष्मीधर (जिन्हें लक्ष्मणभट्ट अथवा लक्ष्मण नूरि भी कहते हैं) निरुत्तमराज के कृपाभाजन रहे हैं। यह राजा सभदतः विजयनगर के तीसरे वंश का तिरुमल प्रथम था³।

1. वी० राघवन (न्यू कैटलोगम कैट j, पृ० 296) ने यह प्रश्न उठाया है कि यह ग्रंथ वास्तव में लक्ष्मीधर के पुत्र विश्वेश्वर (अन्यत्र देखा) की 'अलंकार मुक्तावली' है अथवा नहीं, तथा इस संघ में 'एनाल्ज ऑफ़ दि भंडारकर और एंटल रिसर्च इंस्टीट्यूट xviii, 1937 पृ० 210 को लक्षित किया है।
2. देखा, एनाल्ज ऑफ़ दि भंडारकर और एंटल रिसर्च इंस्टीट्यूट xv, 1953 पृ० 240 42 के अंतर्गत पी० के० गोटे का लेख। उन्होंने 'भरतानंघ' तथा 'कविकटपाण' का उल्लेख किया है। 'कविकटपाण' (मद्रास कैट xxii संख्या 12802) के संघ में ऐसा कहा गया है कि यह पिणन के किसी ग्रंथ पर आधारित है तथा इनमें कवि के व्यक्तिगत आचार-प्रकार, आवश्यक गुण इत्यादि की चर्चा है (तुलना कीजिए, राजगोपल, 'काव्यसामाना' अध्या० 10) ग्रंथ के लेखक का नाम ज्ञात नहीं है। गोरनाथ के प्रकरण में ऊपर पृ० 263 देखा।
3. एपिग्राफिका इंडिया iii पृ 238, नारणी। उसकी मृत्यु 1572 ई० में हुई थी।

कही-कही जयदेव के 'गीतगोविंद' पर उसकी 'श्रुतिरजनी' नामक टीका का लेखक इसी राजा को मान लिया गया है¹। चूंकि यह राजा 17 वीं शती के मध्य में हुआ है, इसलिए लक्ष्मीधर की तिथि भी वही है²।

88 वल्लभ भट्ट

'अलंकार वीमुदी' (४० ग्रन्थमाला ii, 1889)

यह एक बहुत अर्वाचीन लघु ग्रन्थ है, जिसमें अलंकारों का विवेचन है। उदाहरण राम-स्तुति के वाचक है।

89. विट्ठलेश्वर अथवा विट्ठल दीक्षित

'रीतिवृत्ति लक्षण' (कीलहार्न, सेंट्रल प्रोविन्सेज कैंट० पृ० 104)

लेखक का दूसरा नाम अग्निकुमार है। यह प्रसिद्ध धार्मिक सुधारक वल्लभाचार्य के द्वितीय पुत्र तथा गोपीनाथ के भाई थे। इनके गिरिधर, रघुनाथ इत्यादि सात पुत्र थे। जन्म तिथि 1515 ई० है। इनकी अन्य रचनाओं के लिए ऑफ़ीट i. 5. 2ab, 135a, 225a, iii, 121a देखिए। इनके 'शृंगार रसमञ्जन' (स० मूलचंद्र नुलमीदास तेलीवाला, गुजराती अनुवाद सहित, बंबई 1919) में इस उल्लास है। किंतु यह शृंगाररसविषयक ग्रन्थ होकर जयदेव के 'गीतगोविंद' के समान राधाकृष्णविषयक एक शृंगार रस-प्रधान धार्मिक ग्रन्थ है। इसमें लयबद्ध मुक्त गीत दिए गए हैं।

90. विद्याराम

'रमदीधिका'

(पीटर्सन iii, संख्या 336 इस ग्रन्थ के विवरण तथा उद्धरणों के लिए

1 देखिए हल्ट्ज 2112; SgS, ii, पृ० 203-5, SgS ii, पृ० 63-5, 67; हल्ट्ज iii, पृ० vii-ix भी देखिए।

2. 'पद्मापा चट्टिका' के के० पी० त्रिवेदी के स० (बंबई संस्कृत सोरीज 1916) वा पृ० 14-17 देखिए। पी० के० मोडे (एनाल्स ऑफ़ मराठार ओरिएण्टल रिसर्च इंस्टीट्यूट, xv, पृ० 240-42) ने इसे 16 वीं शती के तीसरे चरण में निर्धारित किया है।

भंडारकर ओरिएण्टल रिसर्च इंस्टीट्यूट हस्तलिपि कैट० xii, संख्या 210 पृ० 240 देखिए । हस्तलिपि अपूर्ण है ।

इस लेखक के संबंध में कुछ भी ज्ञात नहीं है, किंतु पंच सोपानयुक्त यह ग्रंथ संवत् 1706 (=1649 ई०) में लिखा गया था । इसमें 'कविकल्पलता' को एक मूल-ग्रंथ के रूप में लक्षित किया गया है ।

91. विश्वनाथ

'साहित्य मुधासिंधु' (अलवर कैटलॉग, उद्धरण 235 तथा जम्मू कैट० संख्या 1254) ।

ये एक दक्षिण भारतीय लेखक थे । उन्होंने ग्रंथ की रचना बनारस में की । पिता का नाम त्रिमल अथवा त्रिमल्ल देव तथा पितामह का नाम अनंत था । अनंत का निवास-स्थान गोदावरी के तीर पर धारामुर नामक नगर में था । स्टीन की कश्मीरी हस्तलिपि¹ की तिथि 1602 ई० दी गई है ।² लेखक ने ग्रंथारंभ में मम्मट तथा भोज के ग्रंथों के उद्धरण दिए हैं तथा अन्य स्थलों पर चंडीदास (संभवतः यह मम्मट के टीकाकार ही हैं) तथा महिम भट्ट का उल्लेख किया है । इस ग्रंथ में दस तरंग अथवा अध्याय हैं । विश्वनाथ ने 'मृगांकलेखा'³ नामक एक नाटक भी लिखा है । इस नाटक की एक हस्तलिपि की तिथि संवत् 1664 (=1608 ई०) है ।

92. विश्वनाथ न्याय (अथवा सिद्धांत— पंचानन

'अलंकार परिष्कार'

एत० सी० विद्याभूषण के ग्रंथ, 'इंडियन लॉजिक' पृ० 479 (तथा पृ० 392) में विश्वनाथ न्यायपंचानन के नाम से इस ग्रंथ का उल्लेख है । लेखक के पिता का नाम

1. जम्मू कैट० पृ० xxix.

2. स्टीन ने एक हस्तलिपि के संबंध में इस प्रकार कहा है : यह हस्तलिपि लेखक की अपनी हस्तलिपि (पांडुलिपि) की प्रतिलिपि है । जम्मू हस्तलिपि के अंत में किसी अन्य व्यक्ति ने एक पुष्पिकालेख जोड़ दिया है । उसमें इस मूल प्रति का उल्लेख है । उसकी तिथि संवत् 1659 (=1602 ई०) कठिनाई से पढ़ी जाती है ।

3. स्टीन कोनो, 'इंड० इरामा', पृ० 118. यह ग्रंथ सरस्वती भवन टेक्स्ट्स सीरीज, बनारस, में छप चुका है ।

विद्यानिवास भट्टाचार्य तथा एक भाई का नाम रूद्र वाचस्पति था। इन्होंने 1634 ई० में 'भाषा परिच्छेद' नामक एक प्रसिद्ध वैशेषिक ग्रंथ की रचना की थी तथा 'पिंगल प्रकाशिका' नामक एक अन्य ग्रंथ भी लिखा था। लेखक, नवद्वीप (बंगाल) के निवासी तथा रघुनाथ शिरोमणि के नव्यन्याय संप्रदाय के अनुयायी थे। जर्नल ऑफ़ दि एशियाटिक सोसायटी ऑफ़ बंगाल, vi, 1910 पृ० 313 पर हरप्रसाद शास्त्री का लेख देखिए।

93. विश्वेश्वर कविचंद्र

‘चमत्कार चंद्रिका’

(इंडिया ऑफिस कैंट vii, पृ० 1507 मद्रास Trm. कैंट 1916-19, 1918-19 R 2679)।

लेखक शिगभूपाल (1330 ई०) के कृपापात्र थे। ग्रंथ में अलकार-विषयक आठ विलास अथवा अध्याय हैं। उदाहरणों में लेखक ने अपने सरसक का गुण-गान किया है (सिंहभूपाल कीर्ति-मुघासार-गीतला)। उन्होंने काव्य के सात चमत्कार दिए हैं। अध्यायों के नाम ही पर्याप्त रूप में ग्रंथ के क्षेत्र को परिलक्षित करते हैं, यथा : (1) वर्ण, पद तथा पद-दोष, (2) वाक्य तथा वाक्य-दोष, (3) अर्थ तथा अर्थ-दोष, प्रबंध के भेद, (4) गुण, रीति, वृत्ति, पाक तथा शय्या, (5) रस, (6) रासदालंकार, (7) अर्थालंकार, तथा (8) उभयालंकार। यह ग्रंथ सामान्य रूप में भोज के अनुयायी अल्पसंख्यक अलंकार-ग्रंथों में से एक होने के कारण उल्लेखनीय है। किंतु लेखक ने केवल आठ रसों को ही मान्यता दी है, भोज प्रतिपादित सात रस को छोड़ दिया है। इन्होंने असमासा, मध्यम-समासा, अतिदीर्घसमासा तथा मिथ्या नामक चार रीतियां स्वीकार की हैं। परवर्ती लेखकों का मार्गदर्शन करते हुए उन्होंने लोकोत्तराह्लाद, अनुभवैकवेद्य तथा विगलितवेद्यांतर के रूप में रस का वर्णन किया है। संभवतः यह पहला ग्रंथ है, जिसने चमत्कार के आधार पर काव्य को तीन वर्गों में विभक्त किया गया है, अर्थात्, चमत्कारी (शब्दचित्र), चमत्कारितर (अर्थचित्र तथा गुणोद्भूत व्यंग्य) तथा चमत्कारितम (व्यंग्यप्रधान)। इस ग्रंथ के विस्तृत विवरण तथा मूल्यांकन के लिए बी० राघवन् का एनाल्ज ऑफ़ दि मंडारकर ऑरिएण्टल रिसर्च इंस्टीट्यूट, xvi, (1934-35) पृ० 131-39 में लेख देखिए।

94. विश्वेश्वर भट्ट

क 'अलंकार कौस्तुभ'

(लेखक की अपनी शब्दावली सहित, सं० शिवदत्त तथा के० पी० परब, निर्णयसागर प्रेस, बंबई, 1898)

ख 'अलंकार मुक्तावली' (सं० विष्णुप्रसाद भंडारी, चौखंबा संस्कृत सीरीज, बनारस 1927)

ग. 'अलंकार (कुल) प्रदीप' (सं० विष्णुप्रसाद भंडारी, चौखंबा संस्कृत सीरीज, बनारस 1623)

घ. 'कवींद्र कर्णाभरण' (सं० काव्यमाला गुच्छक viii, 1891 के अंतर्गत)

ड. 'रसचंद्रिका' (सं० विष्णुप्रसाद भंडारी, चौखंबा संस्कृत सीरीज, बनारस 1926)

लेखक के पिता का नाम लक्ष्मीधर था। क्योंकि इनका जन्म अत्मोड़ा में हुआ था, इसलिए इन्हें पार्वतीय कहा गया है। विश्वेश्वर 18 वीं शती के पूर्वार्द्ध में हुए हैं तथा उस शती के लगभग मध्यभाग¹ में 34 वर्ष की अवस्था में उनका देहांत हो गया था। लेखक ने 'अलंकार कौस्तुभ' में 'शृंगारमंजरी' (सट्टक)² तथा 'रुक्मिणी परिणय' नामक अपने दो नाटकों का क्रमशः पृ० 347 तथा पृ० 381, 387 पर उल्लेख किया है। अर्वाचीन लेखकों में उन्होंने अप्पय्य दीक्षित तथा जगन्नाथ का उल्लेख किया है और दोनों ही लेखकों के विस्तृत उद्धरण दिए हैं। इनके अतिरिक्त उन्होंने दंडी के टीकाकार के रूप में (ऊपर देखिए पृ० 67) मल्लिनाथ (पृ० 69), चंडीदास (पृ० 125, 166), महेश्वर (पृ० 49, 111), जो संभवतः भम्मट के टीकाकार हैं, का न्यायालंकार के रूप में उल्लेख किया है (पृ० 42) तथा 'काव्यडाकिनी' नामक ग्रंथ का उल्लेख भी किया है (पृ० 157)³। न्यायपंचानन, जिन्हें उन्होंने ग्यारह बार उद्धृत किया है, संभवतः भम्मट के एक अन्य टीकाकार, जयराम न्यायपंचानन (अन्यत्र देखिए) ही हैं।

1. देखिए काव्यमाला, गुच्छक viii, पृ० 51-52 पा० टि०।

2. उनकी 'रसचंद्रिका' के पृ० 90 पर भी इसका उद्धरण है।

3. ऊपर देखिए पृ० 261.

विश्वेश्वर ने अपने ज्येष्ठ भ्राता का नाम उमापति (पृ० 357) दिया है। इस ग्रंथ में लेखक ने 61 अलंकारों का विवेचन किया है। इन का द्वितीय ग्रंथ, 'अलंकार-मुक्तावली', लेखक के अपने ही कथन के अनुसार, एक प्रारंभिक, सरल तथा सश्रिप्त ग्रंथ है। यह पहले बृहद् ग्रंथ के पश्चात् ही लिखा गया था। 'अलंकार प्रदीप' नामक तृतीय ग्रंथ में केवल अलंकारों का ही विवेचन है। लक्षण तथा उदाहरण सहित 119 अलंकार लिए गए हैं। 'कवींद्र कर्णामरण' नामक चतुर्थ ग्रंथ के चार अध्यायों में प्रहेलिका तथा दिक्काव्य (58 भेद) का वर्णन है। 'रसचंद्रिका' नामक पंचम ग्रंथ में नायक-नायिका-भेद तथा उनके गुणधर्म हैं। विश्वनाथ ने बहुत-सी टीकाएं लिखी हैं। उन्होंने भानुदत्त की 'रसमंजरी' (ऊपर देखिए पृ० 232) पर 'अभ्यास कौमुदी' अथवा 'समंजसार्था' नामक टीका भी लिखी है। इनके अन्य ग्रंथों के लिए ओफ़ोर्ट ii. 139b देखिए। काव्यमाला के संपादकों ने (गुच्छक viii पृ० 52) विश्वेश्वर के 'काव्यत्रिलोक' तथा 'काव्यरत्न' नामक दो अन्य ग्रंथों का उल्लेख किया है।

95. विष्णुदास

क 'शिगुप्रबोध अलंकार' (ओफ़ोर्ट पब्लिशिंग संस्कृत एम० एस० 469 लाइपजिग 1892)

सं. 'कविकौतुक' लेखक ने ऊपरलिखित ग्रंथ के अध्याय vii में स्वयं इसका उल्लेख किया है।

लेखक के रिज्ञ का नाम माधव था। उक्त पब्लिशिंग हस्तलिपि में केवल छद्म और सातवा अध्याय है। इनमें कदा. अर्थगुण तथा चंद्रालंकारों का विवेचन है।

96. घोर नारायण

'साहित्य चिंतामणि' टीका सहित (मद्रास कं० xxii, 12265-68 उद्धारण)

पुष्पिका लेखकों के अनुसार तो घोर नारायण ही इस ग्रंथ के लेखक हैं, किंतु ग्रंथ के अंतर्गत उनके लिए संशोधन बिभक्ति का प्रयोग किया गया है तथा 'प्रताप रत्न' के समान उनका गुणगान किया गया है। वास्तविक लेखक वामन भट्ट बाण¹ हैं,

1. वामन भट्ट बाण के विषय में उनके 'धार्वजो परिणय' नामक नाटक के बाणो-विवाह सङ्करण की श्रुति देखिए।

जिन्होंने अपने संरक्षक के नाम को अपना लिया है। तथाकथित लेखक संभवतः कोंडवीडु का रेड्डि राजा नेम (14वीं शती के आरंभ तथा 15वीं शती के अंत में) था। यह राजा, वामन (अथवा अभिनव) भट्ट वाण के गद्यमय 'विमभूपाल चरित' अथवा 'वीरनारायण चरित' (सं० आर० वी० कृष्णाचार्य, श्रीवाणीविलाम प्रेम, 1910) का कथा-नायक था। इसी राजा को पेदकोमटि भूपाल नाम से भी परिलक्षित किया गया है। 'अमरुतक' पर 'शृंगार दीपिका' नामक टीका भी वीरनारायण (ओफ़ेक्ट ii, 141b) अथवा वेम भूपाल (वही, i. 609b) रचित कही गई है। 'साहित्यचिन्तामणि' (अथवा 'साहित्यचूडामणि' में सात अध्याय¹ हैं, जिनमें (1) ध्वनि, (2) शब्दाद्यं, (3) ध्वनिभेद, (4) गुणीभूतव्यग्य, (5) दोष, (6) गुण, तथा (7) अलंकार का विवेचन है। कुमारस्वामी ने (पृ० 97) पर तथा 'वृत्तिवात्तिक' (पृ० 4) पर संभवतः इसी का 'साहित्यचिन्तामणि' के नाम से उल्लेख किया है।

97. वीरेश्वर पंडित (भट्टाचार्य)

(उपाधि श्रीवर)

'रस रत्नावली' (इंडिया ऑफिस कैट iii, 1233 / 12576

पृ० 359)

ये वीरेश्वर, लक्ष्मण के पुत्र तथा वेणीदत्त के पिता थे। वेणीदत्त ने 'अलंकारचंद्रोदय' के अतिरिक्त भानु की 'रसतरंगिणी' पर एक टीका भी लिखी है (ऊपर देखिए पृ० 234)। 'रस रत्नावली' में रुद्रभट्ट के 'शृंगारतिलक' का उद्धरण दिया गया है। इसमें मुख्यतः शृंगार-रस तथा नायिका-भेद का ही विवेचन है।

98. वेचाराम न्यायालंकार

'काव्यरत्नाकर'

इन बंगाली लेखक के पिता का नाम राजाराम था। चंद्रनगर से बनारस तक के विषय पर लिखी गई अपनी 'आनंद तरंगिणी' में लेखक ने इस ग्रंथ का उल्लेख

1. तंजोर कैट ix संख्या 5308 पृ० 4100 में इस ग्रंथ की अध्याय-संख्या 13 बताई गई है।

किया है (मित्रा 305) । इन्होंने ज्योतिष-विषय पर भी एक ग्रंथ लिखा है । संभवतः यह वेचाराम, देवेश्वर की 'कविकल्पवता' के टीकाकार, वेचाराम से अभिन्न हैं । (ऊपर देखिए पृ० 246) ।

99. वैकपट्य प्रधान

'अलंकार-मणि-द्वय' (राइस 280)

लेखक मंसूर के प्रधान वैक्यामात्य के रूप में प्रसिद्ध हैं । तिथि 1763-80 ई० ।

100. वैकट नारायण दीक्षित

लेखक का जन्म गोडवर्ती परिवार में हुआ । पिता का नाम कामेश्वर वैदिक तथा माता का नाम लक्ष्मी था । इन्होंने इस ग्रंथ में अपने बृहद् ग्रंथ 'शृंगारसारावली' का उल्लेख किया है, जिसमें लेखक ने अपने विषय का विस्तृत विवेचन किया है । 'शृंगार सार' में छह उल्लास हैं, जिनमें (1) काव्य-स्वरूप, (2) नायक-नायिका लक्षण-विभाग, (3) नायकादि सहाय निरूपण, (4) रस-भाव-स्वरूप, (5) चतुर्विध शृंगार, तथा (6) दशरूपक-स्वरूप का निरूपण है । ऐसा कहा जाता है कि लेखक ने आठ भाषाओं में ग्रंथ लिखे हैं ।

101. वैकट नारायण दीक्षित

उपाधि, तर्कालंकार वागीश्वर

'अलंकारकौस्तुभ'

लेखक का जन्म तिहमल बुक्कपट्टणम् श्रीशैल परिवार में हुआ था । पिता का नाम अण्णय्य दीक्षित था । सुरपुर उनका निवास-स्थान था । ये लेखक रघुनाथ के पुत्र तथा अण्णय्य के पौत्र, कवि वैकटाचार्य ('विश्वगुणादर्श' के लेखक) से अभिन्न हैं । हमारे लेखक पामि नायक (मृत्यु 1802 ई०) के पुत्र वैकट के कृपा-भाजन रहे हैं । देखिए 'जर्नल ऑफ आद्य हिस्ट० रिसर्च सोसायटी xiii, i पृ० 17 तथा 20-22 ।

102. वेणीदत्त शर्मा, तर्कवागीश भट्टाचार्य

उपाधि, श्रीवर

‘अलंकार चंद्रोदय’ (इंडिया ऑफिस कै० iii, 1198/235)

लेखक के पिता का नाम वीरेश्वर श्रीवर था। इन्होंने भानुदत्त की ‘रसतरंगिणी’ (अन्यत्र देखिए) पर एक टीका भी लिखी है। इनकी वशावली इस प्रकार है : महीधर (काशीपति का एक मांत्रिक)—कल्याण—लक्ष्मण—वीरेश्वर। श्रीवर इनको उपाधि थी। इनका जन्म ‘नागच्छन्न-धर-द्विजोत्तम’ कुल में हुआ था। ‘अलंकार चंद्रोदय’ में छह उल्लास अथवा अध्याय हैं और, (1) काव्यस्वरूप, (2) काव्य-विभाग, (3) दोष, (4) गुण, (5) अलंकार तथा (6) ‘उपमा’ इत्यादि विषयों का निरूपण है।

103. शंख, शंखधर अथवा शंखचूड़

(कहीं-कहीं इन्हें शंकर भी कहा गया है)

उपाधि, कविराज।

‘कवि कर्पटी’ अथवा ‘कवि कर्पटिका रचना’

(जम्मू कैट० संख्या 1135 (पृ० 267) उद्धरण भंडारकर ओरिएंटल रिसर्च इंस्टीट्यूट एम० एस० कैट० xii, संख्या 42-46, उद्धरण। दरभंगा में प्रकाशित, 1892)।

‘कवि कर्पटी’ का अर्थ है ‘कवि का चीखड़ा’। इस ग्रंथ में प्रायः काव्य-प्रबंध में काम आनेवाली सूक्तियों का संग्रह किया गया है। एक ही विचार को अनेक प्रकार से अनेक छंदों में व्यक्त करने के साधन बताए गए हैं। लेखक ने ‘लटकमेलक प्रहसन’ (सं० दुर्गाप्रसाद तथा के० पी० परब, निर्णयसागर प्रेस, बंबई 1889) भी लिखा है। शंख, कान्यकुब्ज के राजा ‘महामांडलिकाधिराज’ गोविंदनृपति के राजकवि थे। उनका माहित्य-रचना-कार्य 12 वीं शती (लगभग 1113-1143 ई०) का पूर्वार्द्ध रहा है। शार्ङ्गधर (संख्या 155, 3632) तथा जह्मण के काव्य-संग्रह में और ‘साहित्यदर्पण’ (अध्याय iii, 219 पृ० 176 ‘गुरोर्गिराः पंच’, अनामतः) में उनके श्लोकों के उद्धरण मिलते हैं। क्षेमंद के ‘ओचित्य विचार’ में

कार्पटिक के नाम से दिए गए श्लोक (श्लोक 15 के नीचे) को कहलूण (iii,181) ने भातृगुप्त-रचित माना है। 'भुमापितावनी (3181) में भी ऐसा ही उल्लेख है।

104. शंभुनाथ

'अलंकार-लक्षण'

(पीटर्सन ए. 407, भंडारकर ओरिएंटल रिसर्च इंस्टीट्यूट कैंट xii, सख्या 19, पृ० 18)।

105. शासकणि

शांकर ने 'शकुंतला' पर अपनी टीका में नाट्यशास्त्र—(सूत्रधार के विषय पर) विषयक लेखक के रूप में तथा सागरनदी ने अपने 'नाटकसंज्ञपरस्वकोष' में (सूत्रधार के विषय पर) इस लेखक का उल्लेख किया है।

106. शिवराम त्रिपाठी

क. 'रसरत्नहार' तथा उसकी 'वहमी विहार' नामक टीका (स० काव्य-माला मुद्रक 1890 पृ० 118-140 अम्मु कैंट० पृ० 273 (उद्धरण)।

ख. 'अलंकार समुद्गक', अपने 'रावणपुरवच' नामक ग्रंथ के अंत में लेखक ने इसका उल्लेख किया है, तथा इसी स्थल पर अपने 34 ग्रंथों की सूची दी है। स्टीन पृ० 292.

इस लेखक के पिता का नाम कृष्णराम, पितामह का नाम त्रिलोकचंद्र तथा भाइयों के नाम गोविंदराम, भुक्तुंदराम तथा केशवराम थे। अधिक जानकारी के

1. 'श्रीचित्पविचार' पर पीटर्सन का लेख देखिए, 1885, पृ० 21. तत्रोर कैंट० vi, सख्या 3753-56 (पृ० 2711-14) में वालीड की 'कवि कर्पटिका' का उल्लेख है। इनमें से एक हस्तलिखित राजा हरकोबी के पास थी। उन्होंने बनारस की यात्रा में इसे प्राप्त किया था।

2. ABod 135 ■ 'कवि कठहार' नामक एक अज्ञात लेखक ग्रंथ का भी उल्लेख है।

लिए जर्नल ऑफ़ दि अमेरिकन ओरिएंटल सोसायटी, xxiv, 57-63 देखिए। शिवराम, अपेक्षाकृत अर्वाचीन लेखक हैं। क्योंकि इन्होंने 'परिभाषेदुशेखर' के उद्धरण दिए हैं, इसलिए इन्हें 18 वीं शती के आरंभ में निर्धारित किया जा सकता है। चूंकि अपनी टीका में इन्होंने अपने 'रसरत्नहार' का पृ० 4, 9, 193, 206 तथा 207 पर उल्लेख किया है, अतएव यह 'वासवदत्ता' के टीकाकार, शिवराम से अभिन्न हैं (देखिए, फिट्जएडवर्ड हॉल, विद्विलियोयिका इंडिका संस्करण, 1859)। 'रसरत्नहार' में 100 श्लोक हैं, जिनमें रस के लक्षण तथा नायक-नायिका-भेद का निरूपण है। लेखक ने भानुदत्त तथा 'दशरूपक' के विस्तृत उद्धरण दिए हैं। इनके अन्य ग्रंथों के लिए, ओफ़ोवट i. 652b, ii. 152b तथा स्टोन का जम्मू कैंट० पृ० 292 देखिए। इन्होंने मम्मट पर 'विषमपदी' नामक एक टीका (ऊपर देखिए पृ० 162), छंदःशास्त्र विषयक 'काव्यलक्ष्मीप्रकाश' अथवा 'विहार', तथा 'सिद्धांतकोमुदी' पर 'विद्याविलास' नामक टीका भी लिखी है¹।

107. शोभाकरमित्र

'अलंकार-रत्नाकर'

(सं० सी० आर० देवधर, पूना 1942)

शोभाकरमित्र काश्मीरी लेखक हैं। इनके पिता का नाम त्रयीश्वरमित्र था। उक्त ग्रंथ में सूत्र (सख्या में 107), वृत्ति तथा उदाहरण हैं। काश्मीरी कवि, यशस्कर ने इस ग्रंथ के सूत्रों को उद्धृत किया है तथा उनके उदाहरणार्थ 'देवी स्तोत्र' की रचना की है (पीटर्सन i, पृ० 77-78, उद्धरण, पृ० 81)। रत्नकंठ (अन्यत्र देखिए) ने सूत्रों तथा स्तोत्र दोनों पर टीका लिखी है। शोभाकर की तिथि तो ज्ञात नहीं है, किंतु ग्रंथगत अलंकारों की संख्या तथा उनके लक्षणों से ये अपेक्षाकृत अर्वाचीन लेखक प्रतीत होते हैं, ये सूर्यक के काफी समय पश्चात् हुए हैं तथा इन्होंने सूर्यक की आलोचना की है। क्योंकि जगन्नाथ (पृ० 202 = सूत्र 11)¹ तथा अप्यय्य (वृत्तिवार्तिक, पृ० 20) ने शोभाकरमित्र के उद्धरण दिए हैं, इसलिए ये 16 वीं शती की समाप्ति से पूर्व ही हुए हैं। जयरथ ने अपनी 'विमर्शिनी' नामक टीका में शोभाकर की आलोचना के विरुद्ध सूर्यक का पक्ष लिया है। क्योंकि शोभाकर सूर्यक के पश्चात् तथा जयरथ से पूर्व हुए हैं,

1. ऊपर देखिए पृ० 218 (जगन्नाथ के प्रकरण में)।

इसलिए संभवतः यह 12 वीं शती के अंत में अथवा 13 वीं शती के आरंभ में हुए हैं। 'अलंकाररत्नाकर' में केवल अलंकारों का ही विवेचन है। विवेचित अलंकारों की संख्या 109 है।

108. श्रीकठ

'रसकौमुदी'

(ओफ़ोक्ट i. 494a = भंडारकर ओरिएंटल रिसर्च इस्टीमेट एमएस० 1880-81; संख्या 303, फॉट० xii, संख्या 347, पृ० 463 इत्यादि। तथा, हरप्रसाद शास्त्री, फॉट० एशियाटिक सोसायटी ऑफ़ बंगाल एमएस cji, संख्या 4931-8383, पृ० 481, हस्तलिपि की प्रति संवत् 1652 = 1596 ई० में तैयार की गई थी।

यह ग्रंथ साहित्य तथा संगीत-मिश्रित है। इसके पूर्व तथा उत्तर दोनों खंडों में 10 अध्याय हैं। रचनातिथि 1575 ई०। लेखक नवानगर के राजा शत्रुघ्न अथवा शत्रुघ्नस्य जाम (जाम सत्तरसाल) (1569 से 1608 ई० तक) का कृपापात्र रहा है।¹

109 श्रीकर मिश्र

'अलंकार-तिलक' (ओफ़ोक्ट i. 32a)

110. श्रीनिवास क्षोक्षित

क. 'अलंकार-कौस्तुभ' (ओफ़ोक्ट i 31b)

ख. 'काव्यदर्पण' (राइस 282)

ग. 'काव्यसारसंग्रह' (ओफ़ोक्ट i 102b, संस्कृत कॉलेज कलकत्ता फॉट vii, 19)।

घ 'साहित्यसूक्ष्मसरणि' (राइस 244)

1. देखिए, पी० के० गोडे०, एनाल्स ऑफ़ दि भंडारकर ओरिएंटल रिसर्च इस्टीमेट xii, 1931, पृ० 202-4 तथा xiv, 1933, पृ० 329, तथा देखिए, एमएस फॉट० भंडारकर ओरिएंटल रिसर्च इस्टीमेट xii, पृ० 463-66।

यह लेखक संभवतः राजचूड़ामणि (अन्यत्र देखिए) के पिता, रत्नाखेट श्रीनिवास से अभिन्न है । यदि ऐसा ही है तो उपर्युक्त 'काव्यदर्पण' इनके पिता की इसी नाम की रचना है (ऊपर देखिए पृ० 283) जिसे अधिकतर ग्रन्थ-सूचियों में यहाँ भूल से दर्ज कर दिया गया है । जैसा कि 'काव्यसारसंग्रह' के प्रथम श्लोक से सूचित होता है, इस ग्रन्थ के तीन भाग हैं : (1) काव्यलक्षण संग्रह, (2) वर्ण-संग्रह, तथा (3) सुभाषित-संग्रह । इसमें 'काव्यप्रकाश' के उद्धरण मिलते हैं । तिथि लगभग 1800 ई० ।

111. सागरनंदी

'नाटक-लक्षण-रत्न-कोश'

(सं० माइल्स डिल्लन, ऑक्सफोर्ड यूनि० 1937) ।

सिल्वी लेवी ने नेपाल में इस ग्रन्थ की एक अद्वितीय हस्तलिपि की खोज की थी । प्रकाशित ग्रन्थ उसी हस्तलिपि का देवनागरी में प्रतिलेख है¹ । जैसा कि नाम से सूचित होता है, इस ग्रन्थ में अनेक प्रसिद्ध लेखकों के नाट्यशास्त्र-विषयक महत्वपूर्ण विचारों का संग्रह किया गया है । ग्रन्थ की तिथि² निश्चित नहीं है । चूँकि इसमें राजशेखर की 'काव्यमीमांसा' का एक उद्धरण दिया गया है (पृ० 44, 'विलास विन्यास क्रमो) इसलिए यह 10 वीं शती के प्रथम चरण से पूर्व का नहीं हो सकता । दूसरी ओर, रायमुकुट (1431 ई०), विश्वनाथ (1300 तथा 1350 के बीच) तथा बहुरूप मिश्र (1250 ई० के पश्चात्) इस ग्रन्थ से परिचित थे । ग्रन्थ में इन विषयों का निरूपण है : (1) रूपक तथा उसके दस भेद; (2—5) पंच अवस्था, प्रयुक्त बोलियाँ, पांच अर्थप्रकृतियाँ, (6—10) पांच उपश्लेषक, 5 मंथियाँ, मंथि के 21 प्रदेश,

1. सि० नेवी, 'जर्नल एशियाटिक xciii, 1923, पृ० 210 इत्यादि ।

2. तिथि मंदंगी चर्चा के लिए देखिए, पी० के० गोटे, एनाल्ज ऑफ दि नंटरकर ओरि-एंटल रिसर्च इंस्टीट्यूट, xix, 1938, पृ० 280-88 ('स्टडीज' i. पृ० 48-56) एम० रामकृष्ण कवि एन० आर्द० ए० ii. पृ० 412-19. पाठ्यविषयक चर्चा के लिए देखिए बी० राघवन, 'जर्नल ऑफ दि यूनि० ऑफ़ गोहाटी, iii, 1952 पृ० 17-33 तथा 'एनाल्ज ऑफ़ ओरिएंटल रिसर्च, मद्रास यूनि० xvi, 1958-59.

चार पताकास्थान, वृत्तिया तथा उनके भेद, (11) नायक के गुण, (12-13) छत्तीस नाट्यलक्षण, दस गुण, चौतीस नाट्यालंकार, (14-16) रस तथा भाव (17) नायिका-भेद तथा उनके गुण, (18) रूपक के उपभेद। पूर्वोक्त विषयों पर मतमतांतरों के संग्रह तथा बहुत बड़ी संख्या में नाटकसंबंधी एवं नाट्यशास्त्रीय ग्रंथों के उद्धरणों के कारण यह ग्रंथ बड़ा महत्वपूर्ण है¹।

112 सामराज बोक्षित

‘शृंगारामृत लहरी’

(स० काव्यमाला गुच्छक xiv, हस्तलिपि : जम्मू कैट० संख्या 1243; मद्रास कैट xxii, 12961) ।

लेखक का दूसरा नाम श्यामराज था। पिता का नरहरि विष्णुपुरंदर था। उक्त ग्रंथ के अतिरिक्त सामराज ने ‘त्रिपुरसुंदरी मानसपूजन स्तोत्र’ (सं० काव्यमाला गुच्छक ix) तथा अन्य काव्य भी लिखे हैं। श्यामराज 17 वीं शती के उत्तरार्द्ध में मयूरा में रहते थे। उनका ‘शृंगार-कलिका-काव्य’, काव्यमाला गुच्छक xiv के अंतर्गत प्रकाशित हो चुका है। उन्होंने ‘धूर्तनर्तक’² नामक एक ग्रंथ भी लिखा है। श्यामराज के पोत्र वज्रराज तथा प्रपोत्र जीवराज ने क्रमशः मानुदत्त की ‘रसमंजरी’ तथा ‘रसतरंगिणी’ पर टीकाएँ लिखी हैं। (अन्यत्र देखिए)। ‘शृंगारामृत लहरी’ में रग, विशेषतया शृंगार रस, का मानुदत्त के मतानुसार विवेचन है। श्यामराज ने 1681 ई० में बुंदेल राजा आनंदराज के लिए ‘श्रीदामचरित’ नाटक लिखा था। रामराज के पुत्र कामराज ने 15 उल्लास (अथवा, कला) युक्त ‘काव्येदुप्रकाश’ की रचना की है। यह ग्रंथ संभवतः वही है, जिसका अज्ञात लेखक के रूप में मंडारकर रिपोर्ट 1887-91 संख्या 601 तथा मंडारकर ओरिएंटल रिसर्च इंस्टीट्यूट एमएस कैट xii संख्या 142, पृ०

1. लेखकों तथा ग्रंथों की सूची के लिए, उपर्युक्त स० पृ० 145-47 तथा पी० के० गाडे का पूर्वोक्त ग्रंथ पृ० 485 पा० टि० देखिए। अशमकुट्ट (साधन 83,437 2766,2775),³ चाराण (392, वास्त्यायन के ‘कामसूत्र’ अध्या० 11.12; 1.5, 22 में भी इसका उल्लेख है) तथा बादर का ‘नाट्यशास्त्र’ विषयक लेखक के रूप में उल्लेख है।

2. वित्त्व ii. 407 कीध, संस्कृत द्वाभा पृ०, 262-63।

158-60 में उल्लेख मिलता है। इस ग्रंथ के विषय में उक्त रिपोर्ट तथा ग्रंथ-सूची देखिए।

एक सामराज ने 1719 ई० में 'रति-कल्लोलिनी' नामक ग्रंथ लिखा है, किंतु उन्होंने अपने पिता का नाम नहीं दिया। वे संभवतः एक भिन्न व्यक्ति हैं¹।

113. सायण

'अलंकार सुधानिधि'

अप्यय दीक्षित तथा कुमारस्वामी ने इनका उल्लेख किया है। ऊपर देखिए पृ० 208, पा० टि० 3.

114. मुखदेव मिश्र

'शृंगार-लता' (ऑफ़ेक्ट i. 661a)

पीटर्सन iv संख्या 770 (परिशिष्ट पृ० 29) में मुखदेव के 'रसाण्व' नामक एक भाषा-ग्रंथ का उल्लेख है।

115. सुखलाल

'अलंकार मंजरी' (ऑफ़ेक्ट्स फ़्लोरेंटाइन संस्कृत एमएस० 'नाइपज़िग' 1892, 213)।

गंगेश के शिष्य सुखलाल तथा उनके पुत्र हरिप्रसाद (अन्यत्र देखिए) ने जयदेव की कारिकाओं का अनुसरण करने का प्रयत्न किया है। ऑफ़ेक्ट के मतानुसार ये लेखक लगभग 1740 ई० में हुए हैं। ग्रंथ का आरंभ 'उपमा' में होता है, तदुपरांत उसमें रूपक, परिणाम, स्मृतिमत्, आतिमत्, संदेह, उत्प्रेक्षा नामक अलंकारों का विवेचन है। यहीं हस्तलिपि समाप्त हो जाती है। स्टोन 75 तथा उलवर कैंट० संख्या 1083 (उद्धरण 230) में बाबूराम मिश्र के पुत्र, सुखलाल के, संवत् 1801=1745 ई० में लिखे 'शृंगारमाला' नामक एक काव्य का उल्लेख है।

1. देखिए पी० के० गोटे, 'एनाल्ज़ ऑफ़ दि भंडारकर ओरिएंटल रिन्चं इंस्टीट्यूट, x पृ० 158-59।

116. सुधाकर पुंडरीक याजिन्

‘शृंगार सरोदधि’ (ओफ़ेक्ट iii, 137b)

117. सुधीन्द्र योगिन् अथवा यति

‘अलंकार-निकप’

(मद्रास कैंट० xxii. 12976, उद्धरण)

‘अलंकारमञ्जरी’, सुमतीन्द्र की ‘मधुधारा’ नामक टीका सहित (तंजौर कैंट० ix, 5129-30)

‘अलंकार निकप’ अर्थात् अलंकार विषयक एक लघु ग्रंथ है। पुष्पिका में लेखक का उपर्युक्त नाम ही दिया गया है, किंतु ग्रंथ में ऐसा कहा गया है कि लेखक ने इस विषय के प्राचीन तथा अर्वाचीन आचार्यों के मतानुसार अर्थात् अलंकारों का विवेचन किया है तथा उदाहरण-श्लोकों में माधव-संप्रदाय के अनुयायी, स्वयं सुधीन्द्र यति का गुणगान किया है। संभवतः यह विजयीन्द्र यति (मृत्यु 1623 ई०) के शिष्य तथा उत्तराधिकारी, सुधीन्द्र यति ही हैं। ओपर्ट 4797 में उल्लिखित ‘अलंकार निकप’ संभवतः यही ग्रंथ है। सुधीन्द्र यति का एक अन्य ग्रंथ ‘अलंकार मञ्जरी’ है, जिसके उदाहरण-श्लोकों में उन्होंने अपने गुरु, विजयीन्द्र की स्तुति की है। अधिकृत हस्तलिपियों में केवल शब्दांश कार ही है। सुधीन्द्र के उत्तराधिकारी, सुमतीन्द्र ने इस ग्रंथ पर ‘मधुधारा’ नामक एक टीका भी लिखी है। ऐसा कहा गया है कि सुधीन्द्र 17 वीं शती में तंजौर जिले में निवास करते थे। सुधीन्द्र यति को मद्रास कैंट० xxii संख्या 12729 में ‘सुमद्रा परिणय’ नामक नाटक का लेखक, तथा विजयीन्द्र यति की, वही, संख्या 12728 में ‘सुमद्राधर्मजय’ नामक नाटक का लेखक माना गया है।

118. सुंदर मिश्र अजागरि

‘नाट्य-प्रदीप’ (ओफ़ेक्ट i.284b, 791a)

इस ग्रंथ की तिथि 1613 ई० दी गई है। ‘लकुल्ला’ (सं० निर्णयसागर, प्रेस, 1886, पृ० 6) पर राघव भट्ट ने अपनी टीका में इसका उल्लेख किया है। ग्रंथ में ‘दत्तरूपक’ के एक बड़े अंश का उद्धरण दिया गया है (हाल के सं० की

भूमिका देखिए) । स्वयं इस ग्रंथ में 'साहित्यदर्पण' का उल्लेख किया गया है । ये लेखक वही सुन्दर मिश्र हैं, जिन्होंने 1599 ई० में 'अभिराममणि-नाटक' की रचना की थी । उन्होंने स्वयं को इस नाटक का लेखक कहा है । (ABod 137b-13 & कीलहार्न 'सेंट्रल प्रॉविसेज' पृ० 68, विलसन ii, पृ० 395) । देखिए, इंडिया ऑफिस कैट iii, पृ० 347-48 संख्या, 1199/1148d. ((उद्धरण) ।

119. सोमनार्य

‘नाट्य चूड़ामणि’

(मद्रास कैट० xxii. 12998, तेलुगु टीका सहित)

नृत्य-संगीत विषयक यह एक बहुत अर्वाचीन ग्रंथ है ।¹ लेखक को अष्टावधान (आठ वस्तुओं पर युगपद ध्यान करने की योग्यता) के लिए प्रसिद्ध कहा गया है ।

120. हरिदास

‘प्रस्ताव-रत्नाकर’

(वेवर 827; ओफ़ोवट i. 360a, ii 212a, iii. 77a)

लेखक के पिता का नाम पुरुषोत्तम था । उनका जन्म करण कुल में हुआ था । ग्रंथ पद्यमय है । इसमें कूट, समस्या, सामान्य प्रहेलिका, प्रबंध तथा नीति, ज्योतिष इत्यादि विविध विषयों का विवेचन है । रचना-तिथि 1557 ई० है ।

121. हरिप्रसाद माथुर

क. ‘काव्यार्थ गुंफ’

(ओफ़ोवट ii. 20b; भंडारकर ओरिएंटल रिसर्च इंस्टीट्यूट पांडुलिपि कैट० xii, संख्या 131, पृ० 145. हस्तलिपि पर संवत् 1775 लिखा हुआ है ।

1. देखिए, धी० राघवन् का जर्नल आफ़ मद्रास म्यूजिक एकेडमी iv, में परवर्ती संगीत-साहित्य पर लेख ।

ख 'काव्यालोक'

(ओफ़ोवट i. 103a; पोट्सन iii, पृ० 356-7 पर उद्धरण)

'काव्यालोक' में सात प्रकाश हैं, तिथि-संवत् 1734 = 1728 ई० दी गई है। 'काव्यार्थ गुंफ' की एक हस्तलिपि पर संवत् 1775 अंकित है, जिससे संभवतः इसकी रचना-तिथि सक्षित होती है। हरिप्रसाद ने आचार (मासादि निरूपण) विषयक एक अन्य ग्रंथ भी लिखा है, देखिए, पोट्सन iv, पृ० cxxxvii अप्यट्य ने अपनी 'विज्ज-मीमांसा' में एक 'काव्यालोक' का उल्लेख किया है। पृ० 73 पर कुमारस्वामी द्वारा उल्लिखित 'काव्यालोक' से 'ध्वन्यालोक' का उल्लेख है (पृ० 221)। जैसा कि हरिचंद शास्त्री (पृ० 27 संख्या 234) ने गसती से मान लिया है, उससे 'काव्यालोक' सक्षित नहीं होता। लेखक के पिता का नाम मायूर मिश्र गंगेश था (सुखलाल के प्रकरण में ऊपर देखिए)।

122. हरिहर

क. 'शृंगार-भेद-प्रदीप' (वर्नल 59a)

ख. 'विद्वलकार', दीपक पर 'एकावली' टीका पृ० 242 में इसका उल्लेख है।

'एकावली' पृ० 19 पर हरिहर नामक एक लेखक का उल्लेख है। अपने अर्जुन नामक एक राजा से अपार धन-संपत्ति प्राप्त की थी। भठारकर तथा त्रिवेदी (ऊपर देखिए पृ० 190) ने इन अर्जुन को मालवा-नरेश अर्जुनवर्मा माना है, जिसकी पहली तथा विद्युती तिथियाँ 1211 तथा 1216 ई० हैं। यदि यह हरिहर ही अपना लेखक है तो इसकी तिथि 13 वीं शती का प्रथम चरण ही हो सकती है। जैसा कि विश्वेश्वर ने अपनी 'रसचंद्रिका' (पृ० 55) में 'शृंगार-भेद-प्रदीप' के एक उद्धृत अंश से सूचित किया है, इस ग्रंथ में अन्य विषयों के अतिरिक्त विप्रलंभ शृंगार की दस अवस्थाओं की चर्चा की गई है।

123 हलधररथ

'काव्य-तत्व-विचार'

(हरप्रसाद शास्त्री की रिपोर्ट, 1895, 1900 पृ० 16)

अज्ञात लेखक ग्रंथ

अलंकारविषयक कुछ अल्पप्रसिद्ध ग्रंथों की सूची नीचे दी जा रही है। लेखकों के नाम अज्ञात अथवा अनिश्चित हैं।

- (1) 'अलंकार कारिका'। ओक्रेक्ट i. 31b.
- (2) 'अलंकार कोमुदी व्याख्या'। मद्रास कैट० xxii, 12784. न तो मूल ग्रंथ के लेखक का नाम दिया गया है और न ही टीकाकार का। इसमें काव्यालंकारों का विवेचन है।
- (3) 'अलंकार चद्रिका'। राइस 284 (ओक्रेक्ट i, 32).
- (4) 'अलंकार दर्पण', प्राकृत में। इसमें 134 श्लोक हैं, जिनमें काव्यालंकारों का विवेचन है। Monatsber. Berl. Akad, 1874-282.
- (5) 'अलंकार प्रकरण'। SgS i, संख्या 52.
- (6) 'अलंकार प्रकाशिका'। मद्रास कैट० xii, 12791. इसमें काव्यालंकारों का विवेचन है; 'काव्यप्रकाश' से उद्धरण दिए गए हैं।
- (7) 'अलंकार मयूख'। ओपटं 1754 (ओक्रेक्ट i, 32)।
- (8) 'अलंकारवादाय'। इसमें शब्दभेद पर चर्चा है, जिसका आरंभ 'साहित्यदर्पण' से किया गया है। हरप्रसाद शास्त्री, i, 12.
- (9) 'अलंकार-संग्रह'। मद्रास कैट० xxii, 12795. इसमें विधि काव्यालंकारों की गणना तथा उनका वर्गीकरण किया गया है।
- (10) 'अलंकार-सर्वस्व'। मद्रास कैट० xxii, 12798 (हस्तलिपि अपूर्ण है)। लेखक के कथनानुसार उनके गुरु ने राजा गोपालदेव के यमोगान के उपनम्य में अलंकारविषयक एक ग्रंथ लिखा था। उक्त ग्रंथ में सामान्य अलंकार-विषयों की चर्चा है, किंतु हस्तलिपि अधूरी है, गुणप्रकरण के साथ ही समाप्त हो जाती है। यह ग्रंथ 'प्रतापहरीय' को तोड़-मरोड़कर लिखा गया प्रतीत होता है। लेखक के नाम की अनिश्चितता के संबंध में, बी० रायवन्, न्यू कैट० कैट, i. 2976

‘नंबर ऑफ़ रमाज’ पृ० 50, तथा परिशिष्ट के अन्तर्गत टिप्पणी भी देखिए ।

- (11) ‘अलंकारानुक्रमिका’ : ओपर्ट 5489 (ओफ़ेक्ट i. 32b)
- (12) ‘अलंकारेश्वर’ : शिवराम ने ‘वासवादाता’ की टीका, पृ० 4, पर इसका उल्लेख किया है ।
- (13) ‘कविकंठपाश’ : देखिए पृ० 263, 286 पाद-टिप्पणी 2 मद्रास कैट० 12802-03 ।
- (14) ‘कविकल्पलता’ : वर्नल 54a.
- (15) ‘कविसरणिदीपिका’ : काव्य-प्रबन्धविषयक यह ग्रंथ, रत्नेश्वर-रचित कहा गया है । हरप्रसाद शास्त्री, कैट० एशियाटिक सोसायटी ऑफ़ बंगाल पाहुलिपि vi, सख्या 4915A/8069 पृ० 471-73 ।
- (16) ‘काव्यकलाप’ : ओफ़ेक्ट i. 100b
- (17) ‘काव्यकौस्तुभ’ : ओपर्ट ii. 3616 (ओफ़ेक्ट i. 101a) ।
- (18) ‘काव्य दीपिका’ : ओपर्ट 541, 636, मद्रास कैट० xxii, 12815 प्रारंभिक विद्यार्थियों के लिए है । मभवतः यह काव्यचन्द्र रचित ‘काव्यदीपिका’ ही है । (आगे देखिए) ।
- (19) ‘काव्यपरिच्छेद’ : ओपर्ट ii. 8727.
- (20) ‘काव्यरत्न’ : ओपर्ट ii, 6237. ऊपर देखिए पृ० 203.
- (21) ‘काव्यलक्षण’ : मद्रास कैट० xxii, 12829, यह ‘काव्यप्रकाश’ की कारिकाओं के आधार पर लिखा गया है, किंतु नाट्य पर एक अध्याय अतिरिक्त है (तुलना कीजिए, ओपर्ट, 1793 तथा ii, 6238) ।
- (22) ‘काव्य-लक्षण-विचार’ : मद्रास कैट० xxii, 12979, सामान्य अलंकारविषयक एक अपेक्षाकृत अर्वाचीन ग्रंथ है । इसमें ‘चित्र-मीमांसा’ तथा ‘रसगंगाधर’ के उद्धरण हैं ।
- (23) ‘काव्यामृततरंगिणी’ : देखिए पृ० 163.
- (24) ‘काव्योपदेश’ : ‘रघुवंश’ पर अपनी टीका में हेमाद्रि ने इसका उल्लेख किया है (ओफ़ेक्ट i, 103a) ।

- (25) 'दशरूपक विवरण' : मद्रास कैट० xxii, 12892, यह 'दशरूपक' की टीका न होकर एक लघु संकलन ग्रंथ है, जिसमें नाट्य-प्रबंध की विशेषताओं की व्याख्या की गई है। संभवतः यह काव्यालंकार के किसी बृहद् ग्रंथ का नाटक-भाग है। इसमें 'दशरूपक' का नामशः उल्लेख है।
- (26) 'नाटक-रत्नकोश' : रायमुकुट तथा भानुजी ने इसका उल्लेख किया है। ABod, 182b. यह सागर नंदी का नाटकलक्षण-रत्नकोश हो सकता है; देखिए पृ० 298, संख्या 111.
- (27) 'नाटकावतार' : मोहनदास (अन्यत्र देखिए) ने इसका उल्लेख किया है। ABod 142a.
- (28) 'नाट्यदर्पण' : विक्रमोर्वशीय (सं० निर्णयसागर प्रेस 1914 पृ० 7) की टीका में रंगनाथ ने, तथा भट्टि काव्य अध्याय xiv. 3 की टीका में भरतमल्लिक ने इसका उल्लेख किया है। देखिए पृ० 284 संख्या 82.
- (29) 'नाट्यसर्वस्व दीपिका' : भंडारकर ओरिएंटल रिसर्च इंस्टीट्यूट पांडुलिपि संख्या 41, वर्ष 1916-18 (कैट० xii, संख्या 344, पृ० 453)। इस ग्रंथ का उद्देश्य तथाकथित 'आदिभरत' की व्याख्या करना है। इसमें 5 स्कंध, 32 अध्याय, तथा 221 प्रकरणों का आयोजन था। मैसूर की 'आदिभरत' हस्तलिपि में इसका केवल एक अंश ही प्राप्त है। इस हस्तलिपि तथा उस ग्रंथ के विवरण के लिए सुशीलकुमार डे रचित 'सम प्रॉब्लम्स ऑफ़ संस्कृत पोएटिक्स' कलकत्ता 1959 पृ० 156-76 में 'दि प्रॉब्लम ऑफ़ भरत एंड आदिभरत' प्रकरण देखिए।
- (30) 'रसकलिका' : वासुदेव ने 'कर्पूरमंजरी' की टीका में इसका उल्लेख किया है (ओफ़ेक्ट i, 494a)। रुद्रभट्ट की 'रसकलिका' के संबंध में वी० राघवन का 'नंवर ऑफ़ रसाज' पृ० 53 इत्यादि देखिए। यह ग्रंथ गवर्नमेंट ओरिएंटल लाइब्रेरी, मद्रास की दो हस्तलिपियों में प्राप्य है (संख्या आर० 2241 तथा 3274)। यह ग्रंथ वही है, जिसका वासुदेव ने उल्लेख किया है। वासुदेव द्वारा उल्लिखित कुल छह श्लोक इसमें भी हैं।

- (31) 'रसकोमुदी' : पीटर्सन v, संख्या 414, पी० के० गोडे (कलकत्ता ओरिएंटल जर्नल iii, पृ० 35-37) का अनुमान है कि इस अज्ञात लेखक टीका की संभव तिथि 18 वीं शती का उत्तरार्द्ध है ।
- (32) 'रसगंध' : राइस 286 (ओफ़ेक्ट i, 494b) ।
- (33) 'रस-गांधार' : ओफ़ेक्ट i, 494b (यह जगन्नाथ कृत 'रसगंगाधर' का अशुद्ध नाम भी हो सकता है) ।
- (34) 'रसरत्नाकर' : मल्लिनाथ ने 'किरात' अध्याय ix. 71 तथा 'मेघदूत' (सं० नंदगीकर, 1894 पृ० 64, 67, 85, 91) की टीकाओं में इसका उल्लेख किया है । ओफ़ेक्ट i, 496a (टीका हृदयराम रचित) ।
- (35) 'रसरत्नकोश' : अज्ञात लेखक, ओफ़ेक्ट i, 495b में इसका उल्लेख है, किंतु यह समान नाम का कुंभ का ग्रंथ भी हो सकता है (देखिए पृ० 256) ।
- (36) 'रस-विदु' तथा 'रसामृत-सिंधु' : कथवटे संख्या 703 तथा 707:, भंडारकर ओरिएंटल रिसर्च इन्स्टीट्यूट पाटुलिपि कैट० xii, संख्या 212 पृ० 245-46.
- (37) 'रसविवेक' : मद्रास Trm C, 589 (तुलना कीजिए, ओपटं 5144) ।
- (38) 'रससमुच्चय' : ओफ़ेक्ट i, 496b.
- (39) 'रस सागर' : मल्लिनाथ ने 'शिशुपाल' xv, 89 की टीका में इसका उल्लेख किया है ।
- (40) 'रस सुधाकर' : मल्लिनाथ ने 'रघु' vi. 12 की टीका में इसका उल्लेख किया है । 'कुमार' पर अपनी टीका में मल्लिनाथ ने वास्तव में शिशुभूषाल के 'रसार्णवसुधाकर' का उल्लेख किया है । इस ग्रंथ के संबंध में देखिए पृ० 222-223.
- (41) 'रसाकर' : 'मेघदूत' (स० यथोक्त, पृ० 87, 97 पर अपनी टीका में मल्लिनाथ ने इसका उल्लेख किया है ।
- (42) 'रसिकसर्वस्व' : 'वीनमोविद' v. 2, की टीका में नारायण ने इसका

उल्लेख किया है। 'अनघराघव' (निर्णयसागर प्रेस, सं०) पर अपनी टीका पृ० 13 पर रुचिपति ने भी इसका उल्लेख किया है।

- (43) 'रहस्य' : संभवतः यह किसी अधिक निश्चित ग्रंथ का संक्षिप्त रूप है। मल्लिनाथ ने 'किरात' iii-60, xiv-40 तथा 'शिष्टपाल वध' xiii-10 पर अपनी टीकाओं में इसका उल्लेख किया है।
- (44) 'शृंगारकोस्तुभ' : राइस 288 (ओफ़ेक्ट i, 660b).
- (45) 'शृंगारचंद्रोदय' : 'प्रस्ताव-चिंतामणि' में इसका उल्लेख है। वेवर i, पृ० 229।
- (46) 'शृंगार तरंगिणी' : ओपटं 2465 राइस 288 (=ओफ़ेक्ट i-660b)।
- (47) 'शृंगारपावन' : ओपटं 5766 (ओफ़ेक्ट i, 661a).
- (48) 'शृंगारमंजरी' : ओफ़ेक्ट i, 661a.
- (49) 'शृंगार विवि' : ओपटं 5680 (ओफ़ेक्ट i, 661a).
- (50) 'शृंगाररत्नाकर' : ओफ़ेक्ट ii, 158a.

ग्रंथसूचियों में दिए गए उल्लेखों अथवा विवरणों से उपर्युक्त रस तथा शृंगार विषयक प्रत्येक ग्रंथ के संबंध में यह बात स्पष्ट नहीं होती कि अमुक ग्रंथ वास्तव में अलंकारविषयक है अथवा कामशास्त्रविषयक ग्रंथों के समान है। जहां तक संभव है, कामशास्त्रीय ग्रंथों को उपर्युक्त सूची में शामिल नहीं किया गया है।

काव्यालंकारविषयक 19 वीं शती के अंतिम भाग में लिखे गए संस्कृत के अर्वाचीन ग्रंथ ये हैं :

- (1) 'अलंकार-सूत्र' : लेखक चंद्रकांत तर्कालंकार। चंद्रकांत एक बंगाली पंडित थे। इनकी स्मृति अभी तक बनी हुई है। (प्रकाशन कलकत्ता, 1899)।
- (2) 'यशोवंतयशोभूषण' : लेखक पंडित रामकर्ण। यह ग्रंथ राजस्थान के यशोवंत नामक राजा की स्तुति में लिखा गया है। (प्रकाशन गोधपुर, 1897)।

- (3) 'अलंकार भण्डार' : लेखक धीकृष्ण ब्रह्मचारी । मंसूर गवर्नमेंट ओरिएंटल सीरीज के अंतर्गत 4 खंडों, संख्या, 51, 85, 68, 72 में प्रकाशित हुआ है । लेखक का नाम कृष्णब्रह्मचारी परकाल स्वामी दिया गया है । ये मंसूर के परकाल वैष्णव मठ के मठाधीश थे ।
- (4) 'काव्यदीपिका' : लेखक कातिचंद्र मुखोपाध्याय विद्यारत्न (स० कलकत्ता 1870, 1886 जीवानंद विद्यासागर की टीका सहित 1919; स हरिदत्त शास्त्री, लाहौर 1939. हिंदी तथा संस्कृत टीकाओं सहित) । इसमें प्रारंभिक विद्यार्थियों के लिए मम्मट इत्यादि आचार्यों के उद्धरणों का संकलन किया गया है । ये अर्वाचीन लेखक 19 वीं शती में हुए हैं ।
- (5) 'अलंकारसारमञ्जरी' . मूलपाठ संस्कृत तथा हिंदी-टीका सहित, लेखक नारायण शास्त्री खिस्ते, स० नरहरि शास्त्री यत्ते, बीलंबा-संस्कृत सीरीज 1933 ।



उपसंहार

(१)

पिछले पृष्ठों में संस्कृत के अलंकार-विषयक साहित्य की नानारूपता तथा विशालता प्रदर्शित करने के साथ-साथ ऐतिहासिक विवेचन की दृष्टि से उपयोगी, एवं सापेक्ष कालक्रम निर्धारित करने का प्रयत्न किया गया है। इसके अज्ञात आरंभ, तथा यदि भरत को छोड़ दिया जाए तो, इसके ऐतिहासिक विकास की अवधि मोटे तौर से 800 से 1800 ई० तक के 1000 वर्षों में निर्धारित की जा सकती है। रचनात्मक चिंतन की विशालता तथा सूक्ष्मता इस काल की विशेषताएँ रही हैं। आदि विकास का केंद्र काश्मीर रहा है। काव्यालंकार के अधिकतर मौलिक तथा प्रसिद्ध आचार्य काश्मीरी ही थे। दो प्राचीन आचार्यों, भरत तथा भामह, के निवासस्थान तो वास्तव में ज्ञात नहीं हैं, किंतु उनके पश्चात् वामन, उद्भट, रुद्रट, मुकुल, आनंदवर्धन, लोल्लट, भट्ट नायक, अभिनवगुप्त, क्षेमेंद्र, कुंतक, मम्मट तथा रूय्यक प्रभृति आचार्य सभी काश्मीर-निवासी थे। दंडी ही एक महत्वपूर्ण आचार्य हैं, जो संभवतः दक्षिण भारत में हुए हैं। परवर्ती काल में मध्य भारत, गुजरात, दक्षिण भारत तथा बंगाल में भी इस शास्त्र का अनुशीलन फैल गया। इसमें संदेह नहीं कि दक्षिण भारत के घुरंधर विद्वानों ने इस शास्त्र की परंपरा को जीवित रखा। उनकी कृतियाँ अधिक मौलिक नहीं हैं, यह दूसरी बात है; किंतु परवर्ती काल की भीमकाय रचनाएँ, विवेचन की दृष्टि के यदाकदा सूक्ष्मतर होने पर भी, काश्मीर के मौलिक रचनाकारों को विस्थापित नहीं कर सकतीं। अलंकार-शास्त्र का उद्गम काश्मीर में भले ही न हुआ हो, किंतु उसका विकास वहीं हुआ था। मध्यभारत, गुजरात, दक्षिण भारत तथा बंगाल के लेखकों ने इस शास्त्र के आदि काश्मीरी आचार्यों को प्रमाण मानकर उनकी परंपरा को बनाए रखा है।

(२)

यद्यपि काव्यशास्त्र के इतिहास की अवधि एक सहस्र वर्ष से भी अधिक है, तथापि इसमें अनेक सोपान स्पष्ट रूप में दृष्टिगोचर होते हैं। आनन्दवर्धन की तिथि के साथ ही इस शास्त्र का कालक्रम तथा इतिहास आरम्भ होता है। इसी तिथि को सीमाचिह्न मानकर आचार्यों अथवा उनकी रचनाओं की पूर्वापरता निश्चित की जा सकती है। मम्मट के चिर-प्रतिष्ठित ग्रंथ ने स्वयं आनन्दवर्धन की रचना को एकमात्र प्रामाणिक ग्रंथ के रूप में स्वीकार किया है। आनन्दवर्धन से पूर्वापर विद्यमान सिद्धांतों तथा आनन्दवर्धन के सिद्धांत का पारस्परिक संबंध ही सर्वोत्तम तथा प्रवृत्तियों का मार्गदर्शक हुआ और अंत में मम्मट के एकमात्र, स्पष्ट, प्रामाणिक तथा सर्वश्रेष्ठ सिद्धांत में विलीन हो गया। वास्तव में आनन्दवर्धन ने काव्य में ध्वनि के नवीन सिद्धांतों की स्थापना के अतिरिक्त, पूर्ववर्ती भामह, वामन प्रभृति आचार्यों द्वारा विकसित तथा भरत के परवर्ती नाट्य-रस-विषयक-लेखकों के विभिन्न सिद्धांतों में उपलब्ध विचारों का परिष्कार करने के पश्चात् उन्हें एक समुचित तथा व्यापक सिद्धांत के रूप में संबद्ध किया था। मम्मट ने उसी सिद्धांत को संक्षिप्त, सुबोध तथा पद्धतिबद्ध पाठ्यपुस्तक के रूप में प्रस्तुत किया।

(३)

भामह का 'काव्यालंकार' नामक ग्रंथ काव्य-शास्त्र की प्राचीनतम रचना है। इसमें काव्यालंकारों का पहली बार पद्धति-बद्ध विवेचन है। ऐसे प्रमाण पर्याप्त मात्रा में उपलब्ध है, जिनसे यह सूचित होता है कि 'काव्यालंकार' की रचना से पूर्व, इस शास्त्र के अनुशीलन के अज्ञात आरंभ की अनेक शक्तियों की अवधि अवश्य रही होगी। इस दीर्घ काल के अंतर्गत अलंकारविषयक चिंतन के संकेत भरत के ग्रंथ में, तथा भामह से पूर्व मेघादी-जैसे आचार्यों के उद्धृत विचारों, अथवा यत्रतत्र विकीर्ण उल्लेखों अथवा अलंकारविषयक ऐसे ग्रंथों में मिलते हैं, जिनका सामान्यतः काव्यकारों ने और विशेषतया भट्टि ने अपने ग्रंथों में उपयोग किया है। इस काल के आरंभ में केवल चार अलंकारों, उनके लक्षणों, काव्य के दस गुणों तथा दस दोषों का ही वर्णन मिलता है, किंतु इस काल के अंत में भट्टि-काव्य के अंतर्गत अडतीस स्वतंत्र तथा परिष्कृत अलंकारों का परिष्कार हो चुका था। इस काल में विशेष रूप से ध्यान देने की बात यह है कि भरत के नाट्यशास्त्र की सूक्ष्म रूप

से तथा रस-शास्त्र की आनुपंगिक रूप में व्याख्या की; किंतु रस-शास्त्र का काव्य-शास्त्र से उतना घनिष्ठ संबंध नहीं है, जितना नाटक तथा नाट्यशास्त्र से है।

उपर्युक्त प्रारंभिक विकास के पश्चात् अपेक्षाकृत संक्षिप्त, किंतु अनुशीलन की पुष्टि से विशिष्ट रचनात्मक प्रतिभा का युग है। इसका आरंभ आचार्य भामह से हुआ तथा समाप्ति आनंदवर्धन से हुई। इस युग में संस्कृत काव्यशास्त्र की आधारभूत अधिकतम समस्याओं पर चिंतन के पश्चात् सिद्धांतों की स्थापना की गई। एक ओर भामह, उद्भट तथा रुद्रट ने काव्य के विभिन्न अलंकारिक साधनों का विवेचन किया, जिन्हें काव्यालंकार कहा जाता है। यह विवेचन अलंकार के बाह्य साधनों अथवा अलंकार-सिद्धांत तक ही सीमित था। इसी विवेचन के आधार पर इस शास्त्र का नामकरण हुआ तथा इसे एक मूल परंपरा की प्राप्ति हुई। दूसरी ओर आचार्य दंडी तथा वामन ने काव्य की अभिव्यक्ति में सौंदर्य के प्रसाधन, मार्ग अथवा रीति तथा उसके दस गुणों पर विशेष बल दिया। इन दोनों पद्धतियों ने काव्य में क्रमशः अलंकार तथा रीति पर बल दिया है, ताकि काव्य में उद्दिष्ट अभिव्यक्ति की सिद्धि हो सके। काव्यरचना में इन दोनों पद्धतियों का प्रयोग पर्याप्त रूप में लाभदायक समझा गया। इन पद्धतियों का उद्देश्य काव्य में दोषों का निवारण, गुणों की सिद्धि तथा अलंकारों का वर्णन था। इसी आधार पर इस शास्त्र को अलंकारशास्त्र अथवा काव्य-सौंदर्य का विज्ञान नाम से अभिहित किया गया।

इन प्राचीन आचार्यों के अतिरिक्त भरत पर टीका लिखनेवाले लोल्लट शंकु प्रभृति लेखक भी हुए हैं, जिन्होंने रस के सौंदर्यबोधात्मक सिद्धांत भाव अनुभाव तथा रस के महत्व का प्रतिपादन किया। दंडी, उद्भट, वामन तथा रुद्रट प्रभृति विपक्षी सैद्धांतिक भी, इन लेखकों से प्रभावित हुए बिना न रह सके। उनकी रचनाएं काव्यगत इस नवीन धारा के उत्तरोत्तर बढ़ते हुए प्रभाव को स्पष्ट रूप में परिलक्षित करती हैं, किंतु इस समय तक रससिद्धांत का विवेचन मुख्य रूप में नाट्य-कला तक ही सीमित था। सबसे पहले ध्वनिकार तथा आनंदवर्धन ने ही काव्य में रस के महत्व का पूर्ण रूप में अनुभव किया।

इन नवीन सैद्धांतिकों के मतानुसार, नाट्यशास्त्र की तरह, अलंकारशास्त्र की किसी भी पद्धति में काव्य भावों अनुभावों, तथा रसों की उपेक्षा नहीं की जा सकती। अतएव काव्यशास्त्र में भी रस की महत्वपूर्ण स्थान मिलना चाहिए। आनंदवर्धन इस मत के प्रवर्तकों के दृष्टि से हैं। इस प्रकार नाटक में जिन रसमयंधी

सिद्धांतों को पहले से ही मान्यता प्राप्त हो चुकी थी, उन्हीं सिद्धांतों का काव्य में भी प्रयोग किया जाने लगा, जिसके फलस्वरूप काव्य-सिद्धांत में बड़ा परिवर्तन हुआ। रस को काव्य की आत्मा माना जाने लगा और रस को काव्य-सिद्धांत के अनुकूल बनाने के लिए नवीन पद्धति ने अभिव्यक्ति के साधनरूप-ध्वनि-सिद्धांत का आविष्कार किया। अपनी पद्धति में रस-सिद्धांत के समावेश से नवीन धारा के प्रवर्तक संतुष्ट नहीं हुए, उन्होंने असंकार तथा रीति (तथा रीति के अंग अर्थात् काव्य-गुण तथा काव्य-दोष) से संबंधित अब तक के सूचित विचारों का सूक्ष्म रूप से अन्वीक्षण किया, ताकि ध्वनि तथा रस के नवीन विचारों से उनका सहसंबंध स्थापित किया जा सके और इस प्रकार प्राचीन तथा नवीन धाराओं के सन्तुष्टि के एक व्यापक सिद्धांत की स्थापना हो सके।

आनंदवर्धन तथा मम्मट के अंतर्वर्ती काल में नवीन पद्धति की सूक्ष्मताओं को सुनिश्चित किया गया। अंत में मम्मट के सिद्धांत-ग्रंथ के फलस्वरूप नवीन सिद्धांत की ही एकमात्र मान्य सिद्धांत स्थिर किया गया। मम्मट की रचना पूर्ण रूप से सफल रचना थी, अधिकतर परवर्ती आचार्यों ने नवीन ध्वनि-सिद्धांत को प्रामाणिक माना। मम्मट के पश्चात् जिन नवीन सिद्धांतों का आविर्भाव हुआ, उन्हें वास्तव में स्वतंत्र सिद्धांत नहीं माना जा सकता।

(४)

किंतु कोई भी सिद्धांत, भले ही वह कितना भी सुव्यवस्थित अथवा व्यापक क्यों न हो, निर्विरोध स्वीकार नहीं किया जाता। इसमें सन्देह नहीं कि कालांतर में आनंदवर्धन के सिद्धांत से भी प्राचीन विचारधाराएं अभिभूत होकर उमी में विलीन हो गईं, किंतु आनंदवर्धन तथा मम्मट के अंतर्वर्ती काल में, जब कि यह नवीन सिद्धांत एकाधिपत्य के लिए प्रयत्नशील था, कुछ समय तक इस सिद्धांत का बड़ा विरोध हुआ। कुछ लेखकों ने आनंदवर्धन द्वारा की गई इस शास्त्र की नवीन व्याख्या को स्वीकार नहीं किया। कुंतक ने नवीन विचारों को स्थान देने के हेतु भामह के चक्रोक्ति-सिद्धांत को परिष्कृत तथा व्यापक बनाने का प्रयत्न किया, भट्ट नायक ने रस-सिद्धांत के पक्ष में नवीन विचारधारा के विरुद्ध अपनी आवाज उठाई; तथा महिममट्ट ने तर्क के शास्त्रीय आधार पर ध्वनि के नए सिद्धांत की व्याख्या करने का यत्न किया। इन आचार्यों ने ध्वनि के प्रतिष्ठित नवीन सिद्धांत को अस्वीकार तो नहीं किया, किंतु काव्य-विषयक पूर्वप्रतिष्ठित विचारों के अनुरूप हो

उसकी व्याख्या करने का प्रयत्न अवश्य किया। ये निश्चय विपक्षी विचारधाराएं अनुमोदन के अभाव के कारण मम्मट के समय में ही शीघ्र हो गईं और इनके वावजूद, काव्यशास्त्र का वह सिद्धांत, जिसकी अंतिम रूपरेखा आनंदवर्धन ने प्रस्तुत की तथा मम्मट और उसके अनुयायियों ने जिसका सूक्ष्म विवेचन किया, 12 वीं शती से लेकर सभी ग्रंथों में निर्विवाद रूप से प्रतिष्ठित हो चुका था। वाग्भट अथवा मोज के मतानुयायियों की तरह यन्त्रतः प्राचीन परंपरा के कुछ अवशिष्ट व्याख्याता अवश्य हुए हैं; इनके अतिरिक्त कविशिक्षा-विषयक अथवा कामशास्त्र-विषयक कुछ लेखक भी हुए हैं, जो नवीन धारा से अछूते रहे हैं, किंतु मुख्य रूप से इस शास्त्र का रचनात्मक काल लगभग समाप्त हो चुका था। किसी नए सिद्धांत के अभाव के कारण, आनंदवर्धन का ही सिद्धांत, जिसे मम्मट ने सुव्यवस्थित रूप में प्रस्तुत किया था, मूर्धन्य स्थान पर चुका था। तथाकथित प्रतिपक्षी भी प्रत्यक्ष रूप में उससे प्रभावित हुए बिना न रह सके।

(५)

इस ग्रंथ के द्वितीय खंड में विस्तृत चर्चा से उपर्युक्त बातें अधिक स्पष्ट हो जाएंगी। फलस्वरूप, विवेचन की सरलता के हेतु, संस्कृत काव्यशास्त्र के इतिहास की मोटे तौर से रूपरेखा निश्चित की जाएगी और इसके सिद्धांतों को कालक्रमानुसार अनेक युगों में विभक्त किया जाएगा। अन्य भारतीय शास्त्रों की तरह इस शास्त्र का ध्रुवला आदिकाल हमारी दृष्टि में ओझल है। भरत तथा भामह के ग्रंथों में ही पहली बार यह शास्त्र कुछ-कुछ विकसित रूप में दृष्टिगोचर होता है। इन आचार्यों के पश्चात् जिस युग का आरंभ हुआ, उसकी परिसमाप्ति आनंदवर्धन के साथ हुई। काव्यशास्त्र के इतिहास में यह सर्वाधिक रचनात्मक युग कहा जा सकता है। इस युग में विभिन्न धाराओं के अंतर्गत विभिन्न सिद्धांतों का प्रतिपादन हुआ तथा उनकी सामान्य रूपरेखाएँ भी निश्चित हुईं। फलस्वरूप कम-मे-क्रम चार विभिन्न धाराओं का विकास हुआ, जिनमें क्रमशः काव्य में रस, अलंकार, रीति तथा ध्वनि पर बल दिया गया। इस युग में भामह, उद्भट, हर्दट, दंडी, वामन, भरत के टीकाकार (नोल्लट, शंकुक इत्यादि) हुए तथा विष्णुधर्मोत्तर तथा अग्निपुराण की रचना हुई। ध्वनिकार तथा आनंदवर्धन भी इसी युग में हुए। आनंदवर्धन तथा मम्मट के बीच में एक तीसरा लक्षणात्मक युग है, जिसके अंत में काव्यशास्त्र के संपूर्ण सिद्धांत का अंतिम रूप में मानवीकरण कर दिया गया। इस सिद्धांत में ध्वनि पर विशेष बल दिया गया है तथा

इसमें विभिन्न प्राचीन घाटाएँ विलीन हो गई हैं। इस सिद्धांत का अंतिम रूप मम्मट के ग्रंथ में मुख्यवस्थित तथा संक्षिप्त आधार रूप में उपलब्ध है। इसी युग में कुंतक तथा महिमभट्ट जैसे प्रतिपक्षी भी हुए हैं। अग्निपुराण की परंपरा का पालन करनेवाले भोज तथा नाट्यशास्त्र विधायक लेखक धनंजय भी इसी युग में हुए हैं। इस युग के पश्चात् टीकाकारों का युग है। इसके अंतर्गत सिद्धांत का आलोचनात्मक परिष्कार हुआ तथा सामान्यतः मम्मट के ग्रंथ के अनुसार, सिद्धांत को अंतिम रूप से सुव्यवस्थित तथा मलिन्यहीनकरण के साथ प्रस्तुत किया गया। इसी युग में सिद्धांत की बारीकियों तथा सूक्ष्मताओं पर भी विचार किया गया। इस युग की रचनाओं से टीकाकारों की विदग्धता अथवा उनकी कुशाग्रबुद्धि का परिचय मिलता है, यद्यपि उनमें उतनी मौलिकता अथवा सर्जनात्मक प्रतिभा प्रतिभासित नहीं होती, किंतु शास्त्र का उत्तरोत्तर पतन अवश्य परिलक्षित होता है। कुछ व्यावहारिक तथा विशिष्ट विषयक लेखक मुख्य धारा से विचलित हो गए, इसका कारण सामान्य सामयिक पतन था, न कि काव्यशास्त्र के सिद्धांत में किसी वास्तविक मतभेद अथवा स्वतंत्र चिंतन के कारण ऐसा हुआ। इस युग में असह्य टीकाकार तथा टीकानुटीकाकार भी हुए। पूर्वप्रतिष्ठित नियमों का विस्तार करना अथवा उनके अपवादों को बतलाना अथवा मूलपाठ की व्याख्या-जैसा नीरस कार्य ही एकमात्र साध्य रह गया। इस काल में ऐसे सर्वप्रिय लेखक भी हुए हैं, जिन्होंने सामान्य बोध के हेतु इस शास्त्र के अध्ययन को सरल बनाने का यत्न किया। प्राचीन विद्यालयों की पाठ्य-पुस्तकें इसी निम्नतम कोटि में आती हैं।

(६)

इस खंड के उपसंहार के रूप में यही कहा जा सकता है कि हमारे सामान्य काव्य-शास्त्र-संबंधी शोध पर कालक्रमानुसार पूर्व-विवेचना का जो प्रभाव पड़ा है, उसके प्रकाश में हम काव्य-शास्त्र के इतिहास के विभिन्न युगों का स्थूल रूप में विभाजन प्रस्तुत करने में समर्थ होंगे। द्वितीय खंड में विभिन्न युगों के शास्त्राचार्यों और उनके वर्गों को सभाविष्ट किया जायगा, जिससे काव्यशास्त्रीय समस्याओं के अध्ययन में सुविधा हो जाय। विभाजन इस प्रकार है :

(1) अज्ञात आरंभ से भामह तक (उत्पत्ति काल)।

(2) भामह से आनंदवर्धन तक 7 वीं शती के मध्य से 9 वीं शती के मध्य तक (रचनात्मक काल)।

- (i) भामह, उद्भट तथा रुद्रट (अलंकार सिद्धांत) ।
- (ii) दंडी तथा वामन (रीति सिद्धांत) ।
- (iii) लोल्लट, शंकुक, भट्टनायक इत्यादि (रस सिद्धांत) ।
- (iv) विष्णु धर्मोत्तर तथा अग्निपुराण ।
- (v) ध्वनिकार तथा आनंदवर्धन (ध्वनि सिद्धांत) ।
- (3) आनंदवर्धन से मम्मट तथा 9वीं शती के मध्य से 11वीं शती के मध्य तक (लक्षणात्मक काल) ।
 - (i) अभिनवगुप्त
 - (ii) कुंतक
 - (iii) रुद्रभट्ट
 - (iv) धनंजय तथा धनिक ।
 - (v) भोज
 - (vi) महिमभट्ट
- (4) मम्मट से जगन्नाथ तक, 11वीं शती के मध्य से 18वीं शती तक, (टीका काल) ।
 - (i) मम्मट, रुच्यक तथा विश्वनाथ (तथा हेमचंद्र, विद्याधर, विश्वनाथ, जयदेव, अप्यट्टय इत्यादि) ।
 - (ii) वारभट (अनेक) तथा केशव मिश्र ।
 - (iii) रस, विशेषतया शृंगार, विषयक लेखक : शारदातनय, शिगम्पाल, भानुदत्त, रूप गोस्वामी इत्यादि ।
 - (iv) कविशिक्षा विषयक लेखक : राजयोग्यर, क्षेमेंद्र, अरिसिंह, अमरचंद्र तथा देवेश्वर इत्यादि ।
 - (v) जगन्नाथ ।

(७)

ध्वनि सिद्धांत को केंद्रस्थानीय मानकर काव्यशास्त्र के सिद्धांतों को मोटे तौर से तीन वर्गों में विभक्त किया जा सकता है : (1) प्राक् ध्वनि, (2) ध्वनि, तथा

(3) ध्वनि-पदचात् । प्राक् ध्वनि वर्ग में आनन्दवर्धन से पूर्व, ध्वनि-सिद्धांत से संबंधित ध्वनिकार तथा आनन्दवर्धन को छोड़कर, वर्ग (1) तथा (2) में उल्लिखित सभी लेखक सम्मिलित किए जा सकते हैं । ध्वनि-पदचात् वर्ग में मम्मट से लेकर जगन्नाथ पर्यंत ध्वनि-सिद्धांत के मतानुयायी, कुतक-जैसे प्रतिपक्षी अथवा दृष्टि-विरोधी महिमभट्ट-जैसे लेखक तथा शृंगार और नवविशिक्षा-विषयक लेखक आते हैं । उक्त वर्गीकरण के अतिरिक्त, विशिष्ट आचार्यों द्वारा विशिष्ट सिद्धांत का पोषक होने के नाते काव्यशास्त्र के सिद्धांतों का वर्गीकरण इस प्रकार भी किया गया है, (1) रस सिद्धांत (2) अलंकार सिद्धांत, (3) रीति सिद्धांत तथा (4) ध्वनि सिद्धांत । उक्त वर्गीकरण की सुगमता स्पष्ट ही है, किन्तु विशिष्ट मत को 'सिद्धांत' नाम दिया जा सकता है अथवा नहीं, यह बड़ा सदेहास्पद है¹, क्योंकि यह मानना पड़ेगा कि विभिन्न सिद्धांतों का अनिवार्य रूप से परस्पर सम्मिश्रण हुआ है । इसलिए कोई भी एक सिद्धांत अपने आप में निरपेक्ष रूप से विद्यमान रहा हो, ऐसा नहीं हो सकता । इस प्रकार ध्वनि संप्रदाय ने काव्य के आवश्यक अंगों के रूप में रस तथा अलंकार को स्वीकार किया है । इन पर तथाकथित अलंकार तथा रस संप्रदायों का एकाधिकार नहीं है । यह भी सदेहास्पद है कि रस संप्रदाय के आदि प्रवर्तक

1. देविए, महारकर वनेमोरेसन वास्तुम पृ० 387 इत्यादि में सोवानी का लेख । हय्यक द्वारा की गई पूर्ववर्ती मतों की समीक्षा तथा समुद्रबध द्वारा किए गए वर्गीकरण को विरस्तनीय माना गया है । पूर्ववर्ती आचार्यों ने ध्वनि को परोक्ष रूप में कहा तक स्वीकार किया, हय्यक ने केवल इनी बात को अपनी समीक्षा का आधार मानकर चर्चा की है । इस स्थान की व्याख्या करते हुए समुद्रबध ने ध्वनि-सिद्धांत सहित पांच पक्षों का उल्लेख किया है । उन्होंने ध्वनि को अनिम पक्ष कहा है और स्वयं को भी इसी पक्ष का समर्थक बताया है । काव्य विशिष्ट शब्द तथा अर्थ सापेक्ष है । उसका वर्गीकरण भी इसी कूट सिद्धांत पर आधारित है । उनके मतानुसार यह विशिष्टता, शब्द के (1) धर्म (2) व्यापार तथा (3) व्यंज्य की पुष्ट करने से प्राप्त होती है । अलंकार तथा गुण अर्थात् रीति से धर्म की प्राप्ति होती है, तथा व्यापार का आधार भणिति-प्रकार अथवा भौतिकीकरण होता है । इस प्रकार उद्घट, वासन, कुतक, भट्टनायक तथा आनन्दवर्धन प्रभृति आचार्यों से संबंधित क्रमशः पांच पक्षों की सिद्धि होती है । यह वर्गीकरण, महत्वपूर्ण होते हुए भी अन्योन्याश्रित है और ऐतिहासिक दृष्टि से भी ठीक नहीं है । इसके विपक्ष में यह कहा जा सकता है कि व्यञ्जना, जिसे वर्गीकरण का एक आधार माना गया है, निश्चित रूप में कुतक द्वारा स्वीकृत भणिति की तरह एक व्यापार ही है । इसके अतिरिक्त कुतक ने स्पष्टतया भावार्थ की वशोक्ति को भणिति-वैचित्र्य के रूप में माना है । अतएव कुतक को भी अलंकार वल का आचार्य कहा जा सकता है । इसी प्रकार, भट्टनायक ने शीघ्र की रस-सिद्धि का विशिष्ट धर्म कहा है । अतएव भट्टनायक ने भरत के रस-विषयक उपदेश की व्याख्या करते हुए वास्तव में रस-सिद्धांत की ही व्याख्या की है ।

भरत ने तथाकथित रस-सिद्धांत की स्थापना की अथवा इसी प्रकार भामह ने किसी अलंकार को जन्म दिया। इस संबंध में इतना ही कहा जा सकता है कि भरत तथा भामह ने काव्य में क्रमशः रस तथा अलंकार पर बल दिया था। काव्यशास्त्र के क्षेत्र में समय पाकर यही विचार सिद्धांत रूप में प्रतिष्ठित हो गए। यह एक नियम है कि प्रत्येक महान् लेखक, जो प्रत्यक्ष अथवा परोक्ष रूप में किसी नए सिद्धांत को प्रस्तुत करता है, अपने पूर्ववर्ती लेखकों के उन विचारों को ग्रहण कर लेता है, जो उसके अपने सिद्धांत के अनुकूल हों और आलोचनारूपी अग्नि में तपकर खरे सिद्ध हो चुके हों। वास्तव में बहुमूल्य विचार इसी प्रकार सामान्यतः स्वीकार किए गए हैं, यद्यपि संभवतः उसी लेखक के अन्य विचार सर्वसम्मति से यदाकदा अस्वीकार भी कर दिए जाने हैं। इस बात का एक उदाहरण वक्रोक्ति-जीवितकार का है। उनके वक्रोक्ति सिद्धांत को किसी ने मान्यता नहीं दी, यद्यपि रुच्यक इत्यादि आचार्यों ने उनके मुख्य सिद्धांत, अर्थात् अलंकार के विश्लेषण, को स्वीकार कर लिया। यहां हमारा तात्पर्य यह नहीं है कि संस्कृत काव्यशास्त्र के इतिहास में विकास का केवल एक ही प्रवाह है, जिसमें अनेक धाराएँ तथा प्रतिधाराएँ हैं। ये धाराएँ तथा प्रतिधाराएँ वास्तव में बड़ी महत्वपूर्ण थीं, किंतु वे पृथक्-पृथक् नदियों का रूप कभी धारण न कर सकीं। स्वतंत्र रूप से विकसित अथवा मुख्य प्रवाह से विचलित भिन्न-भिन्न धाराएँ अंत में जाकर एक स्वच्छ तथा सर्वोपरि प्रवाह में विलीन हो गईं।

पारिभाषिक शब्दावली

अंतराल	Interval
अंतःसंबंध	Inter-relation
अंश	Fragment
अधिकरण (कारक)	Locative (case)
अनुमान	Inference
अभिधा	Denotation
अलंकार	Figure of Speech
अलंकारशास्त्र	Rhetorics
अवशेष	Remnant
अस्थायी	Provisional
आक्षेप	Implication
आगम	Deduction
आलोचना	Criticism
उक्ति	Dictum
उदाहरण	Illustration
उद्गम	Genesis
उद्धरण	Quotation, extract
उपमा	Similitude, analogy
उपाय	Device
उपभेद	Subspecies
करण (कारक)	Instrumental (case)
काकु	Intonation

कामशास्त्र

Erotics

कारक

Agent

कालक्रम

Chronology

काव्यशास्त्र

Poetics

कृत्रिम

Factitious

कर्ता (कारक)

Nominative (case)

कर्म (कारक)

Objective (case)

गुण

Quality

गुणधर्म

Characteristics

ग्रंथ

Treatise

ग्रंथ सूची

Bibliography

चिन्तन

Speculation

छंद

Metre

जाति

Genus

टीका

Commentary

टीकाकार

Commentator

तुलना

Simile, comparison

दृष्ट

Perception

ध्वनि

Suggestion

नाट्य

Dramaturgy

नाट्यकला

Histrionic art

नाट्य मुद्रा

Dramatic gesture

नाट्य शास्त्र

Dramaturgy

नायक

Hero

निकष

Criterion

निष्कर्ष, उपसंहार

Conclusion

परंपरागत

Traditional

परिभाषा	Definition
पाठ	Recension
पात्र	Character
पुनरावृत्ति	Repetition
पुरालेख	Epigraphy
पूरक	Supplementary
पूर्ववर्ती	Predecessor
पौराणिक	Mythical
पौराणिक काल	Mythic age
प्रत्यक्ष	Perception
प्रत्यय	Suffix
प्रबंध	Composition
प्रमाण	Evidence, testimony
प्रशस्ति	Panegyric
प्राचीन	Orthodox
प्रारंभिक	Rudimentary
भेद	Species
मिश्रित	Composite
मोक्ष	Liberation
रंगमंच	Stage
राजकीय	Court Poet
रूप	Version
लक्षण	Characteristic
लिंग	Inference
वर्ग	Category
वर्गीकरण	Classification
वस्तु	Object
विपरीत क्रम	Inverse Order
विपर्यय	Contrariety
विभाजन	Division
विवाद	Controversy

निवादास्पद	Controversial
विश्लेषण	Analysis
व्यक्ति	Individual
वैयाकरण	Grammarian
व्याकरण	Grammar
व्याख्या	Paraphrase, interpretation
व्याख्यात्मक	Expository
व्यापक	Comprehensive
श्रेणी	Category
संकलन	Compilation
संकल्पना	Conception
संकेत	Convention
संग्रह	Anthology, Compendium
संप्रदाय	School of opinion
संबंध (कारक)	Genitive (case)
संस्करण	Edition
संहिता	Compendium
समावेश	Incorporation
साक्ष्य	Evidence .
सादृश्य	Similitude
साम्य	Similitude
सार	Substance
सिद्धांत	Theory, dogma, doctrine
सौंदर्यशास्त्र	Aesthetics
स्वराघात	Accent